

# VENEZUELA

## Relaciones Venezuela-Colombia

*Mi última intervención en el seminario que acabo de impartir a un grupo de profesionales que hacen el programa de Magister en Ciencias Políticas en Cepsal (ULA) la quise dedicar al siempre álgido tema de las relaciones bilaterales de nuestros dos países, cuya historia a veces los une y a veces los separa. "La paz de Colombia es la paz de Venezuela", sentenció con mucho acierto en su momento el excanciller Miguel Angel Burelli Rivas. Lo contrario es también hoy verificable, cuando la arrogancia de una guerrilla obcecada y deshumanizada ha llevado a su crispación un largo conflicto, que el pueblo y el gobierno colombiano esperaban hubiera llegado a buen término tras un fatigoso proceso de paz de tres años y medio. También se puede decir ahora: "el conflicto de Colombia es el conflicto de Venezuela". Bien acaba de expresar el conocido internacionalista Aníbal Romero, en su columna "La política exterior de una nueva República" (El Nacional, 20/02/02) que "en cuanto a Colombia, enfrentamos un serio desafío. La política que nos conviene es la de compromiso limitado junto a nuestros legítimos aliados: el gobierno democrático de Colombia y Estados Unidos. Cualquier otra opción en este complejo terreno acarrearía severos costos para el país y no estamos para errores adicionales".*

### MOMENTOS HISTORICOS COMUNES DE LOS ULTIMOS 50 AÑOS

1º) En los años 50 hasta mediados de los años 60 (los años de la Guerra Fria entre las dos superpotencias del mundo), tanto Venezuela como Colombia se alinearon con Estados Unidos, en nombre de la defensa continental. Se cultivó el Panamericanismo con resultados concretos como la Organización de Estados Americanos (OEA) y el mecanismo del TRIAR. Ambos países adoptaron una posición común geopolítica frente al caso de Cuba y la exportación de su Revolución.

2º) De mediados de los años 60 hasta finales de los años 70, tanto Venezuela como Colombia adoptan una "nueva política exterior". Ésta se caracterizó en nuestro continente por un acercamiento a Europa, apertura a los países comunistas, una política económica de sustitución de importaciones y estímulo a las exportaciones. Surge por entonces el Pacto Andino (1969), al que se vincula Venezuela en 1973.

3º) Desde finales de los años setenta hasta mediados de los ochenta, se reaviva una especie de "segunda guerra fria" entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Prima una geopolítica de

confrontación entre Este y Oeste, que caracteriza a la era Reagan, y que se vive en América Latina y el Caribe. Venezuela y Colombia asumen un papel amistoso y efectivo en el llamado "Grupo de Contadora" para ayudar a desmontar el conflicto armado "contras"-sandinistas en Nicaragua, papel que prolongan luego en el Grupo de los Ocho (denominado después "Grupo del Río").

4º) La década de los años 88 a los 98 tiene un fuerte componente globalista, y señala con el derrumbe del muro de Berlín el colapso de los sistemas colectivistas y totalitaristas del "socialismo real", a excepción de una pequeña isla como Cuba y de un gigantesco continente como China. Frente a estos hechos mundialistas, tanto Venezuela como Colombia adoptan un parecido "attegiamento" (comportamiento).

5º) Los últimos años en curso (1998-2002) asumen diferente signo en Venezuela (Chávez) y Colombia (Pastrana). Es diferente el posicionamiento de cada gobierno frente a la hegemonía norteamericana. Mientras prima en Colombia un evidente pragmatismo y una sutil diplomacia (con exitoso 'lobbying') respecto de Estados Unidos, acá las ataduras ideológicas del régimen privilegian otras relaciones internacionales y mella los tradicionales vínculos con Washington. Inevitablemente se presentan contrapuntos en la política internacional de los dos países y en el tratamiento a un problema que no es común sino de Colombia, pero que afecta a Venezuela (como es el de las guerrillas de inspiración marxista y carácter subversivo). Todo ello se ha acentuado tras la agresiva política antiterrorista propiciada por Estados Unidos e Inglaterra, a raíz de los fatídicos acontecimientos del 11 de septiembre, y ahora con el rompimiento del fracasado "proceso de paz" entre el legítimo gobierno colombiano y las FARC.

#### ¿COMO SE HACE LA POLITICA EXTERIOR COLOMBIANA?

Hoy como ayer la diplomacia colombiana se rige por cuatro parámetros. Sus relaciones con Venezuela no escapan a ellos:

1o *Legalismo*. El respeto a las normas del Derecho Internacional que sustenta la relación pacífica entre Estados, en contraposición a la ley impuesta por el más fuerte o a la ley de la guerra y la paz.

2o *Alineación con los EUA*. La política exterior del "respice Polum " (mira a la estrella Polar), que fue sustentada por el Presidente Marco Fidel Suárez (1918-1921), ha sido de constante aplicación. Colombia siempre ha mirado en su poderoso vecino del Norte: \* un ejemplo imitable de democracia política y social; \* un socio capitalista con quien el país se tiene que ligar; \* un posible defensor de intromisiones de potencias ajenas al hemisferio y a su propia soberanía. Colombia ha

observado siempre una gran lealtad a los EUA, en ocasiones, demasiado incondicional. Como fue el caso cuando el conflicto de las Malvinas. Por ello, en los últimos 20 años, Colombia ha complementado su línea pronorteamericana con la política de "respice Similia" (mira a los semejantes), con alta motivación económica. Ha diversificado sus relaciones con otros polos de poder y aumentado las que ya tenía.

3o *Política conjunta de los dos partidos.* Es larga y respetada la tradición colombiana de compartir entre los dos partidos del sistema la política internacional. No importa cuál esté de turno en el poder, pero toda decisión importante se toma de acuerdo, al ser avalada previamente por la Comisión Asesora de Relaciones Exteriores de composición bipartidista. Lo anterior no excluye el que, de hecho, sean muchos más los actores de "diplomacias paralelas", que conjuntamente con el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Jefe del Estado elaboran las políticas exteriores.

4o *Política de perfil bajo.* Colombia ha preferido siempre deliberadamente tener en asuntos internacionales del hemisferio una posición de "low profile" (perfil no muy pronunciado). Ello debido, no sólo a su condición de país muy dependiente y desarrollo limitado -puesto que poco podría pesar en la balanza internacional-, sino también para economizarse los altos costos y riesgos que suele conllevar una posición de "liderazgo" continental. Sus modelos han sido las discretas posiciones internacionales de Suiza, Suecia, Canadá y otros países desarrollados, que no arriesgan mucho y casi nunca pierden internacionalmente.

*Frontera, 25 febrero 2002*