

conversaciones en la redacción



Con Francisco Domínguez - Universidad de Middlesex, Londres

EL FACILITADOR, LA REALIDAD GERENCIAL, EL USO DE TECNOLOGÍAS MODERNAS Y LA PROLETARIZACIÓN DE LA FUNCIÓN DOCENTE HAN CONVERTIDO AL ESTUDIANTE EN UN CLIENTE

ROBERTO DONOSO, PEDRO RIVAS Y ALBERTO RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES - FAC. DE HUMANIDADES

*La profesión académica ha dejado de existir. Esta idea me produce escalofríos porque es pensar que debido a los desarrollos tecnológicos hay tanto conocimiento acumulado en los computadores, CD-rom y otras cosas que realmente el educador todo lo que tiene que hacer es "facilitar", es decir, el académico y el catedrático han dejado de existir. Ahora la nueva oleada es la del "facilitador", lo que significa que se necesita menos tiempo en la clase, su conocimiento no es necesario porque está resuelto en gran medida por los menús.

*Se estima que el crecimiento de la iglesia católica es menor que el crecimiento de la población debido a que cada vez hay menos interés religioso porque la cosa se seculariza en el sentido neoliberal. Es decir, tú tienes aquí un aparataje formidable, bajo la forma de conventos, iglesias, universidades católicas, etc, y los templos de manifestación religiosa están vacíos. Hay momentos durante el año donde la gente va más, pero en general las iglesias evangélicas (yo he ido directamente en Brasil) están repletas, al extremo que "los pastores" se instalan en el estadio Maracanã. Sin grandes esfuerzos llenan espacios, tienen una masa enorme que está creciendo significativamente y este es un desafío que preocupa a la iglesia católica.

*La realidad latinoamericana siempre es nueva, ofrece posibilidades. Da la impresión que todo está muerto y siempre aparece una nueva esperanza. La literatura es extraordinaria, se lee con gran interés todo lo que es latinoamericano, hay una cantidad de traducciones de las obras latinoamericanas en inglés que es increíble, tal vez no sea la mejor manifestación pero es un de los fenómenos a los que me estoy refiriendo.



El Doctor Francisco Domínguez (1950) es profesor e investigador chileno. Posee Doctorado en Economía Política, especializado en Estudio del Desarrollo, en la Universidad de Middelsex (Londres), en la cual se desempeña actualmente en actividades de docencia e investigación en el Departamento de Estudios Latinoamericanos. Imparte cursos en la Escuela de Ciencias Sociales de la misma Universidad, en la cual dirige el Centro de Estudios Brasileños. Ha sido profesor invitado y conferencista en Brasil, Cuba y Venezuela, así como en China y Suecia. Ha publicado: *Prácticas discursivas e ideología: España y América Latina* (Londres: Peter Lang Publishers, 1999), y tiene en preparación un estudio sobre Significado, contenido y dirección de la reforma económica en Cuba.

En Venezuela ha sido profesor invitado en la Escuela de Sociología de la UCV, en el Centro de Investigaciones Lingüísticas y Literarias "Mario Briceño Iragorry" de la ULA (Trujillo) y conferencista invitado por la Dirección General de Cultura y Extensión de la ULA (Mérida), donde participó en un programa de la Cátedra Latinoamericana José Martí.

Usted pertenece a una estructura en la universidad británica que se preocupa por los problemas latinoamericanos. Llama poderosamente la atención el hecho de que en esos institutos aborden el problema de América Latina sólo desde la perspectiva lingüística, literaria, sociológica, política, etc. ¿La educación no es objeto de estudio desde Europa hacia América Latina? ¿Cómo se explicaría este fenómeno?, ¿qué

conjeturas nos puede dar usted que expliquen esta omisión?

Lo que se llama educación como campo específico del conocimiento no es vista como una disciplina científica (aunque lo es), donde se requiera realizar investigación. El objeto de análisis es América Latina en sus facetas cultural, política, literaria, económica, etc. Eso es lo que se investiga. En segundo lugar, si es que existe algún tipo de preocupación con respecto a la educación, es sobre Gran Bretaña, y aún así no forma parte de discusión en los departamentos de estudios latinoamericanos en el Reino Unido; entonces, me parece que esta es una consideración de carácter importante. La tercera dimensión se refiere a los análisis de las políticas económicas y las políticas sociales neoliberales que nos dominan en este momento, e inevitablemente como parte de ellas, se abordan las decisiones presupuestarias de los gobiernos de América Latina respecto a la educación. En gran medida la educación está vista desde la política económica. Podría citar un par de libros que han salido en el último período. Tenemos a Dank, que escribió una especie de balance del modelo neoliberal de los últimos 12 ó 15 años, que se llama *La Revolución Silenciosa*, donde refiere cómo América Latina ha sido transformada en forma dramática y lo que observa es que la discusión se refiere a la educación como un derecho y cómo éste, que era uno de los tantos derechos sociales que se habían adquirido en el período anterior, está siendo sistemáticamente socavado por las políticas neoliberales que tienden en primer lugar a privatizar la

educación estatal, insistiendo en el pago de matrículas y otro tipo de gastos que cada vez la hacen más onerosa, introduciendo criterios de autofinanciamiento para las facultades, las universidades y la educación secundaria, donde el Estado ha alentado el desarrollo de espacios, cada vez mayores, para la educación privada. Por ejemplo, el surgimiento de universidades privadas como lo vemos en Chile, Argentina y en Venezuela también. No hay una preocupación de la educación como una disciplina en sí, por ejemplo, en discusiones de las cuestiones pedagógicas. Hay discusión respecto a la educación en términos de la enseñanza de la lengua en Inglaterra, por una razón muy importante. Gran Bretaña es muy reacia a aprender idiomas. La cantidad de gente que habla otro idioma es relativamente pequeña en relación con otros países de Europa. Hay razones objetivas para esto. Obviamente, el hecho de que el mundo hable inglés, que la tecnología de punta sea en inglés, que tú te manejes sin grandes dificultades facilita las cosas y perpetúa lo que yo llamaría “flojera”. Sin embargo, en el último período se ha llegado a la conclusión que, en el largo plazo, el país va a sufrir económicamente debido a los procesos de globalización que están ocurriendo a nivel mundial, si es que no se desarrolla el conocimiento de otras lenguas:

Lo que es productivo hoy en día, a partir de esta nueva filosofía del FMI y del Banco Mundial y de los países del centro, es aquello que produce ganancia. En el pasado se entendía lo productivo como parte de la inversión social.

español, francés, alemán, por ejemplo.

El único lugar donde se discute la educación como un proyecto de sociedad es en los departamentos de educación, en las facultades.

El FMI y el BM, censores de la calidad y productividad de la educación

En el caso particular de América Latina, la globalización implica mayor dependencia de los países periféricos en relación con las políticas educativas de los países de los centros de poder: ¿qué efectos puede tener esta situación a corto plazo si nuestros países de la región no asumen su autonomía en oposición de dependencia de sus políticas. Además no hay que dejar de considerar los mecanismos impositivos de los sistemas de financiamiento. Los países de la periferia acceden a los financiamientos del sistema internacional financiero bajo la condición de la imposición de modelos, ¿no es acaso esto una suerte de fatalismo, de maldición a la que seguiremos sometidos bajo esta particular forma de concebir el desarrollo?

Las presiones del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial a este respecto empezaron, para ser preciso, en 1979 en forma sistemática. Se trata de definir el gasto estatal de los países de América Latina en términos de lo que es o no productivo. Lo que es productivo

hoy en día, a partir de esta nueva filosofía del FMI y del Banco Mundial y de los países del centro, es aquello que produce ganancia. En el pasado se entendía lo productivo como parte de la inversión social, es decir, en el período previo a 1979 se consideraba que era productiva una empresa si generaba artículos para los cuales había demanda, incluso, con la posibilidad de competir a nivel internacional. Al mismo tiempo ese criterio se utilizaba para lo que no era productivo, pero había una participación del Estado que se refería a la inversión social, cuya ganancia se vería en el mediano y largo plazo. El FMI, utilizando la debilidad, la vulnerabilidad relativa de América Latina, durante el período de la deuda externa aplicó programas de austeridad draconianos en contra de todas nuestras economías. Se caracterizaba lo improductivo como lo que no produce ganancia y se excluía específicamente, incluso se dictaba a los gobiernos de América Latina que la salud, la educación, los gastos de infraestructura, tenían que ser eliminados porque eran gastos improductivos que la economía no podía financiar debido a que existía un proceso de competencia en el exterior. En términos educativos significó una reducción terrible durante todo el período de los '80 y es algo que no ha parado. Hoy en día lo que nosotros vemos, y esto es algo que se está planteando en el corto plazo no solamente en América Latina, sino que en los países del centro, Europa y los EEUU también, consiste en sugerir, por ejemplo, que la profesión académica ha dejado de existir. Esta idea me produce escalofríos porque es pensar que debido a los desarrollos

tecnológicos hay tanto conocimiento acumulado en los computadores, CD-rom y otras cosas que realmente el educador todo lo que tiene que hacer es “facilitar”, es decir, el académico y el catedrático han dejado de existir. Ahora la nueva oleada es la del “facilitador”, lo que significa que se necesita menos tiempo en la clase, su conocimiento no es necesario porque está resuelto en gran medida por los menús. No conozco ningún estudio que se haya hecho, pero me da la impresión que entre un 30 a un 50% de los catedráticos existentes dejarían de existir, serían despedidos porque no son necesarios. Esto tiene consecuencias terribles porque la educación es un proceso lento, y construir instituciones educativas tarda mucho tiempo y preparación, pero que se puede destruir con mucha rapidez, y para reconstruir será muy difícil, con todas las consecuencias de desmoralización que esto conlleva.

Hay otra consecuencia en los últimos 6-8 años en relación con los financiamientos. Se ha intensificado una tendencia en el financiamiento para la investigación que se canaliza en forma preferencial a lo que se llama las ciencias “duras”: biología, química, farmacia, computación, e incluso “gerencia de empresas”, entonces, los estudiantes toman decisiones prácticas. Dicen, si yo quiero un trabajo lo que tengo que hacer es aprender una profesión donde yo adquiera habilidades, no donde adquiera conocimientos, es decir, tengo que aprender a reparar computadoras, programar, diseño gráfico, gerencia de empresas etc. Esto está teniendo consecuencias muy serias porque hay una

Estamos creando profesionales que no tienen ninguna concepción del contexto en el cual ellos operan, pues se cree que las tecnologías modernas no requieren de este conocimiento, en otras palabras, estamos creando expertos en habilidades específicas que pueden operar tecnologías modernas, pero que son completamente ignorantes respecto de todo lo demás.

despriorización deliberada de lo que son las ciencias sociales y las humanidades. Estamos creando profesionales que no tienen ninguna concepción del contexto en el cual ellos operan, pues se cree que las tecnologías modernas no requieren de este conocimiento, en otras palabras, estamos creando expertos en habilidades específicas que pueden operar tecnologías modernas pero que son completamente ignorantes respecto de todo lo demás...

En Venezuela, cuando se nos ha permitido, hemos sido testigos, y opositores académicos a la vez de la creación de carreras intermedias universitarias en el campo de los estudios sociales y las humanidades. La conformación de técnicos superiores en los diferentes campos de la docencia supone la concepción de la docencia como un problema técnico y allí, estimamos, hay un error en el enfoque.

Hay países donde esto es más fuerte que en otros. En Gran Bretaña esto se ha intensificado más que en muchas partes, sin embargo existen dobles estándares como en todo. Este tipo de políticas, que vienen del FMI, no se aplican a las universidades que representan las “torres de marfil”, a Cambridge no se toca, ellos continúan con su concepción tradicional, esencialmente humanística, lo mismo ocurre con Oxford. Pero ocurre algo parecido en los EEUU. Hay un grupo de universidades que tienen estudios de una calidad increíble. Lo que es curioso en este juego es que las universidades del tipo “torre de marfil” predicen que las otras universidades hagan lo que sugiere el FMI, el Banco Mundial y el neoliberalismo. El resultado es que se está creando una división muy marcada entre dos tipos de educación universitaria. Una que es universitaria en el sentido tradicional, y otra donde se trata de formar habilidades. La última consecuencia es que dado que la educación se está privatizando y se han aplicado criterios de autofinanciamiento, no solamente en los países de América Latina, sino en los países desarrollados también, se excluye con ello a una capa cada vez mayor de gente que tenía aspiraciones universitarias. Hoy en día se está restringiendo la posibilidad de estudios. Hasta 3 ó 4 años atrás por el sólo hecho de ser ciudadano británico se tenía derecho a una beca para hacer una licenciatura en la universidad, y eso lo eliminaron. El resultado es que una capa importante de las clases bajas, obreras en Gran Bretaña, ahora no tienen ninguna posibilidad. El estudiante de clase baja que se mete a un curso universitario va a pasar por lo

menos tres años de pobreza con un estrés increíble y además le va a significar un nivel de endeudamiento extraordinario porque los bancos ya están preparados con líneas de crédito para los estudiantes que van a entrar en este nuevo sistema. Se estima que un estudiante que haga una licenciatura promedio de 3 a 4 años va a terminar con un endeudamiento de 12 a 25.000 libras esterlinas. El criterio de selección es económico, y en este sentido es coherentemente neoliberal. Lo que ya existe en América Latina hoy día se va a exacerbar. He visto las consecuencias terribles que esto ha producido con estudiantes que tienen un desempeño pobrísimo en la universidad y no es que sean genéticamente incapaces, es que todo el contexto está diseñado de tal manera para impedirles convertirse en estudiantes universitarios.

La dimensión de lo multirracial y la igualdad de oportunidades

Volvamos a la primera pregunta con un matiz distinto. Cuando se plantea el problema de la educación como lo pedagógico, como problema de “comunicación didáctica”, se está perdiendo de vista la enorme influencia que la educación tiene en la formación de los hombres, en su imaginario, en sus metas y fines. Entonces, la discusión se da en torno a este método como mejor que este otro, en términos de resultados, se centra en problemas de orden psicológico y por debajo de la mesa se está pasando todo el contexto

ideológico. Desde este punto de vista existe la necesidad de que quienes se preocupan del estudio de América Latina tengan presente que nosotros estamos sometidos y en una lucha desigual de poderes que son terriblemente ideológicos. Parte de esa ideología es enfatizar que el problema educativo es un problema técnico.

En el ámbito de los estudios latinoamericanos, en Gran Bretaña no existe ningún especialista en educación en los términos que lo plantea, y esto es lamentable. El objeto de estudio es América Latina en sus manifestaciones culturales, económicas, históricas, etc. Sin embargo, en la educación británica, aunque yo diría no de la forma más coherente, existe lo que es una concepción de lo que debe ser una educación, que de alguna manera se traslada a los estudios latinoamericanos que quiero explicar. En Gran Bretaña, en todas las universidades hay “Comités de Igualdad de Oportunidades”. Todas las universidades deben contar con un “comité de igualdad de oportunidades” que se preocupa de 1) fiscalizar que los comportamientos de estudiantes y profesores estén acordes con el criterio de la igualdad de oportunidades; 2) jugar un rol muy importante en el reclutamiento de los profesores, académicos, catedráticos. Se trata de evitar por todos los medios posibles de que haya algún tipo de discriminación. Gran Bretaña es una sociedad multirracial y dada la carga histórica del

imperio, hasta el día de hoy el racismo es algo que permea a la sociedad, más si tenemos presente esta supuesta superioridad del británico en relación con el resto de emigrantes del Caribe, África, India y Latinoamérica. Esta gente tiene acceso a la educación producto de una lucha de hace mucho tiempo. Desde los años (60) se ha mantenido este criterio. Los comités de igualdad de oportunidades también fiscalizan el comportamiento machista, pues no se acepta el asedio sexual, y una vez comprobado es castigado con muchísima severidad en las instituciones británicas. Es inaceptable, por ejemplo, que alguien en una reunión cualquiera haga comentarios machistas, incluso como broma. Se le amonesta inmediatamente, porque se ha creado una atmósfera donde esto no es posible, es decir, de alguna manera se está tratando de crear un educando que adquiera este tipo de valores, para que cuando sea un profesional tenga un basamento humano donde incluya estos aspectos específicos que le impida

Se está creando una división muy marcada entre dos tipos de educación universitaria. Una que es universitaria en el sentido tradicional, y otra donde se trata de formar habilidades. La última consecuencia es que dado que la educación se está privatizando y se han aplicado criterios de autofinanciamiento, no solamente en los países de América Latina, sino en los países desarrollados también, se excluye con ello a una capa cada vez mayor de gente que tenía aspiraciones universitarias.

comportarse prejuiciosamente. El segundo aspecto es que todo el sistema de educación no representa más que el proyecto de sociedad, en último término la educación concentra en sí un concepto de sociedad. Me parece que, por lo menos a nivel de la superficie en Gran Bretaña, la idea es que la educación es el gran nivelador social, es el mecanismo que le permite al individuo acceder a otros niveles de expectativa social, pero al mismo tiempo, los valores que se le inculcan le permiten hacer esto sin detrimento de nadie. El problema es que no hay una concepción sociológica, humanística. Lo que hay son espacios que grupos específicos han logrado penetrar e introducir ciertos criterios de igualdad, de nivelación, pero con incoherencias, porque estos mecanismos no se aplican en forma total y completa al conjunto del sistema educacional. Dos ejemplos para ilustrar este punto. Existe el elitismo en las universidades así como en los colegios secundarios y primarios. Supuestamente, todos los establecimientos educacionales son idénticos y tienen los mismos derechos y oportunidades, pero sabemos que no es así. Si se tiene la posibilidad de acceder a una plaza como estudiante en Oxford, se puede estar seguro que contará con un profesor que ha hecho investigación y que tiene todas las facilidades; habrá grupos de estudio, ya sea seminarios o clases que no pasan más allá de los 5,6,7 estudiantes, independientemente de las cátedras que incluyen grupos más grandes, pero cuando se llega a la discusión los grupos son muy pequeños; se contará con un profesor que hace 4 ó 3 horas de clase en la semana y el resto del tiempo lo dedica a la

investigación. Los recursos de los estudiantes en Oxford, Cambrich, y este tipo de universidades, son fabulosos, prácticamente los estudiantes no tienen que moverse del lugar para acceder a lo mejor que hay, entonces, obviamente, si uno compara esta situación con cualquier otra universidad, en Gran Bretaña las condiciones son completamente diferentes, es decir hay elitismo marcado en la educación universitaria, secundaria y primaria también. En segundo lugar está la distribución de los recursos. El Estado, de alguna manera, beneficia algunos sectores, aplica criterios mucho más severos a las universidades o establecimientos educacionales más bajos en la escala social que los otros y además agrega un criterio de autofinanciamiento. Las áreas de autofinanciamiento de las nuevas universidades en Gran Bretaña son cada vez mayores, es cada vez más difícil lograr mantener la misma cantidad de recursos del año anterior porque el Estado continúa reduciendo su contribución, lo que no ocurre con universidades como Oxford o Cambrich. Entonces, esto es bastante problemático y significa que todos los criterios de igualdad que explicaba al principio son incoherentes con esta realidad del sistema educativo.

Es que de pronto estos criterios de igualdad y esos espacios de sensibilidad social son funcionales al sistema en la misma medida que permiten la legitimación al régimen más que abrir posibilidades de democratizar la educación. Preocupa el hecho que nosotros comencemos a valorar esos espacios, sin darnos cuenta que también legitiman, es decir, el régimen no puede ser tan

El estudiante de clase baja que se mete a un curso universitario va a pasar por lo menos tres años de pobreza con un estrés increíble y además le va a significar un nivel de endeudamiento extraordinario porque los bancos ya están preparados con líneas de crédito para los estudiantes que van a entrar en este nuevo sistema.

cerrado, tiene que abrir válvulas de escape porque si no la presión es muy grande.

Esta ha sido una gran discusión en Gran Bretaña, especialmente en las comunidades inmigrantes, en especial de las comunidades negras de origen jamaicano que es de donde parte la lucha por estos derechos y al mismo tiempo de sectores como el de las mujeres. Por ejemplo, si hay un comité que está dirigido esencialmente por hombres donde se van a aplicar políticas que van a discriminar los hechos en contra de la mujer, no en forma tan deliberada sino como una de perpetuación del sistema que existe, es necesario que en el comité haya una mujer, entonces, incluyen a una dama que simbólicamente está ahí. El comité está legitimado y las decisiones se adaptan inclusive con la oposición de la mujer en ese comité. Ocurre lo mismo con gente de raza negra o de color. Esto plantea dificultades serias para los grupos en desventaja, que como dije no son necesariamente minoritarios. Por ejemplo, en mi universidad hasta donde sé, de todos los decanos hay sólo una mujer, y es curioso, porque el nivel de responsabilidades entre géneros aumenta la posición de la mujer

mientras tú bajas en la escala social y se reduce en la medida en que tú subes en la jerarquía. Mientras más arriba se está menos mujeres hay, mientras mayores son las responsabilidades menos mujeres hay, y lo mismo ocurre con la gente de color, con los grupos minoritarios. La dificultad aquí estriba en que ha habido gente "Pque cuestiona esto diciendo: démonos un comité y tengamos algunos documentos y el sistema entero seguirá funcionando". Sin embargo, el problema que eso plantea es el de las alternativas, es decir, cómo hacemos para reestructurar el sistema, donde apliquemos genuinamente políticas de igualdad. También existe la posibilidad de salirse del sistema y luchar contra él desde afuera, lo que reduce las posibilidades de influencia en forma significativa y al mismo tiempo el punto es qué es lo que se hace una vez que se está adentro. Esto es un problema que en mi opinión, no tiene una solución fácil. Hay un debate que dura desde los años 60. Ha cambiado bastante la percepción que tiene que ver con los espacios culturales que han obtenido los que en Europa son minorías. Recordemos que el grueso de la humanidad no es blanca, es no blanca: china, negra, mestiza, africana, etc., y cuando se trata de defender los espacios de lo que se llama minoría, en Europa, estamos defendiendo los derechos de la mayoría de la humanidad, uno de cuyos pedazos se encuentra en un espacio geográfico específico. En el plano cultural se han logrado muchos triunfos, por ejemplo, la obtención de Premios Nobel para escritores negros, o una cantidad de filmes o novelas que se han producido en estos últimos períodos. Además, las luchas y los

logros que han logrado las minorías en el mundo, a partir de las luchas por los derechos civiles de los negros norteamericanos, por ejemplo con Martín Luther King. Además se engarza el caso inglés con el francés y de otros países del centro, con la legitimación de esos derechos con las luchas del proceso de descolonización que ocurrieron a partir de 1945 hasta 1960 y que no pararon hasta 1974-75. Por ejemplo, es innegable el impacto que ha tenido en Gran Bretaña la lucha por los derechos en Sudáfrica, el que se haya demostrado que un sistema racista no es superior sino infinitamente más bárbaro que el sistema que instauró Nelson Mandela (con todos los problemas que tiene). También se demostró que la mayoría negra no aplicó la venganza, sino criterios de igualdad que era por lo que estaba luchando, y de esa manera superaron las desigualdades entre blancos y negros y gente de otros colores. Este contexto ha influido muchísimo, no nos olvidemos, después de todo, que en el caso específico de Gran Bretaña, el centro más importante de campañas de solidaridad con la lucha de los negros en Sudáfrica estaba en allí, y se puede ver el cambio simbólico que representa. La Sra. Thatcher se refirió a Nelson Mandela públicamente como un terrorista y cuando se convierte en el Presidente Mandela, la misma Sra. Thatcher tiene que recibirlo con una alfombra roja, como un estadista. Es difícil medir el impacto de esto, pero no hay ninguna duda que es muy difícil que alguien en Gran Bretaña se atreva públicamente, a nivel de las clases educadas, de la gente de la universidad, a hacer declaraciones de carácter racista o

discriminatorio, lo piensan mucho, eso no quiere decir que no lo sean. Esas luchas, triunfos y espacios culturales han creado una atmósfera más cómoda para que las minorías puedan operar, lo que intensifica lo logrado a través de los "comités de igualdad de oportunidades".

El proceso político venezolano desde la perspectiva europea

Dando un giro hacia América Latina, y en particular hacia Venezuela, ¿cómo se ve en Europa, específicamente en Gran Bretaña, todo ese movimiento, sísmico, que está ocurriendo en la política de Venezuela.

Tengo que responder la pregunta en tres niveles. El nivel de detalles respecto a las dinámicas de la constituyente, de la votación, de los gobernadores y todo eso, creo que no se percibe en Gran Bretaña. Desde allí, a juzgar por la prensa que yo leí hasta antes de salir, lo que se veía era el proceso en general; es decir, qué significa Chávez, este fenómeno llamado Chávez o, cómo usted lo llama, este movimiento telúrico.

Específicamente, me voy a referir a la prensa que de alguna manera es la vocera del capital financiero británico, me refiero específicamente al periódico The Financial Times, y a la revista The Economist, que son los que en mi opinión dicen lo que está pasando sin enredarse mucho. En primer

lugar hay una sorpresa increíble, algo así como quien dice: demonios, qué pasó aquí, se nos escapó esta cosa de las manos cuando la teníamos controlada. Leyendo entre líneas los artículos de análisis de los especialistas, y esta gente tiene muy buena información, ellos no podían entender que el partido anterior se les haya ido al demonio. No lo pueden comprender. El segundo punto es que para ellos Chávez representa una tendencia malsana, anti-neoliberal que es algo que hay que minimizar, o si es posible, eliminar. Dicen que lo que está haciendo Chávez es reformular el sistema político venezolano, para convertirlo en un sistema que incluya valores que hagan imposible el desarrollo de políticas neoliberales y eso les parece inaceptable e irracional. Esto está explicado en mucha mejor forma que en Inglaterra, en la prensa francesa. Hay un periódico muy interesante que se llama *Le Monde Diplomatique*, que tiene análisis muy buenos. Sostiene una posición en general antineoliberal, no dogmática, sino muy abierta, muy plural, además todo tipo de concepciones y gente que escribe, gente muy informada que escribe de todo, y se refieren al nuevo liberalismo como la “*pansée unique*”, el pensamiento único, es decir, que existe una sola forma de entender el mundo que es la única racional y esa es la neoliberal. El problema es que el sistema aplica métodos inquisitoriales en contra de toda otra alternativa, la condena, la castiga, la rechaza, ni siquiera se preocupa de analizar otra alternativa. Y esta es la concepción que tienen los británicos, también, obviamente, la concepción que

tienen los europeos. La palabra (británica) que se utiliza mucho para lo que ocurre acá es “populismo”, y se utiliza en un sentido peyorativo. Se considera que el populismo ya está muerto y no vale la pena resucitarlo, que es un período del pasado, es algo así como un “pecado de juventud” que tuvimos en América Latina y ya no hay que volver a cometerlo porque estamos maduros. Hay una condescendencia arrogante en mi opinión en esa percepción, y en segundo lugar, y lo que les parece más preocupante es que el populismo, debido a que tiene que ser popular, termina haciendo concesiones a las masas y que piden cosas que no son racionales, piden demasiado, lo que afecta los procesos económicos, lo que va ir en detrimento en Venezuela como un todo y lo que va a desordenar el contexto latinoamericano que estaba tan bien organizado y funcionando tan bien hasta ese momento. Entonces, existe esa idea de que hay que hacer todo lo posible para que el populismo no vuelva a instalarse en un país tan importante como Venezuela, porque entienden el “populismo” como algo contagioso, como algo de infección. Si Venezuela puede hacer algo que en el corto plazo

Gran Bretaña es una sociedad multirracial y dada la carga histórica del imperio, hasta el día de hoy el racismo es algo que permea a la sociedad, más si tenemos presente esta supuesta superioridad del británico en relación con el resto de emigrantes del Caribe, África, India y Latinoamérica.

puede ser interesante y exitoso, anda a saber tú qué otros países comenzarán a hacer lo mismo con todas las consecuencias que tiene para los capitales a nivel internacional.

El segundo nivel de mi respuesta es la comunidad latinoamericana en Gran Bretaña. La percepción de ellos es que esto es increíblemente positivo, que es fantástico. Se presenta a Chávez como que realmente quiere reformular todo el Estado venezolano, la política, incluida la economía, sobre bases muy progresistas. Por lo menos a nivel de la publicidad mundial su identificación, o solidaridad o acercamiento, al régimen de Castro, indica claramente cuál es su orientación y lo que se percibe allá es su independencia de la economía, de las presiones norteamericanas, todo lo cual se ve como algo increíblemente positivo. Pero hay un tercer nivel que es el de la Unión Europea, más contradictorio. Por un lado, el capital financiero expresa su preocupación como lo señalé, pero al mismo tiempo hay un cierto regocijo contenido (no sé si regocijo es la palabra), una cierta “alegría” muy cuidadosa porque, desde el punto de vista de los

intereses de la Unión Europea mientras mejor sea la autonomía de los países latinoamericanos de los norteamericanos, mayores son también las posibilidades las que tiene el capital europeo de incidir en el contexto latinoamericano, algo que han estado haciendo desde hace un tiempo. Especialmente les interesa el reforzamiento del MERCOSUR, que en la opinión de los europeos, a juzgar por declaraciones que

han hecho algunos de sus dirigentes, es el sector, la región, que ha demostrado mayor independencia de autonomía económica y política de los norteamericanos y con los cuales hay además un convenio, un tratado de libre comercio que se firmó hace poco y que ha creado un marco de referencia, de relaciones posibles que va a tener bastantes consecuencias en América Latina. Chávez está teniendo una clara relación pro MERCOSUR. Ya solicitó el ingreso, que va a reforzar significativamente a MERCOSUR porque hay un país que se incorpora y que tiene Petróleo. Chávez además ha visitado a Europa y ha sido más o menos discreto, pero no hay duda de que lo que está haciendo es buscar la inversión extranjera, esencial para cualquier economía de América Latina. Creo que en ese contexto hay, a nivel de los objetivos de largo plazo de la Unión Europea en América Latina, niveles de expectativas interesantes. Dicen: “bueno, mira, aquí está ocurriendo algo que tal vez nos sea de utilidad, vamos a ver cómo se desarrolla el proceso”. Perciben allá que el triunfo de Chávez en términos de todo este proceso preliminar está casi garantizado. No hay ninguna posibilidad de que esto sea detenido, modificado o frenado debido al poderío electoral que Chávez tiene. Pero hay algo que les preocupa porque, en un cierto sentido, no hay mecanismos internos para frenar esto, para regularlo que permitan que el capital internacional tenga instancias de negociación. Por lo tanto la negociación tiene que ser interna y eso se va a ver como intervención, eso es problemático. Estos son más o menos, los tres niveles de la percepción que hay del

fenómenos venezolano desde afuera.

Las iglesias y el neoliberalismo

Volvamos sobre el tema de la educación. Hay instituciones milenarias, el caso de la iglesia católica, con toda una doctrina,

Los comités de igualdad de oportunidades también fiscalizan el comportamiento machista, pues no se acepta el asedio sexual, y una vez comprobado es castigado con muchísima severidad en las instituciones británicas. Es inaceptable, por ejemplo, que alguien en una reunión cualquiera haga comentarios machistas, incluso como broma. Se le amonesta inmediatamente, porque se ha creado una atmósfera donde esto no es posible, es decir, de alguna manera se está tratando de crear un educando que adquiera este tipo de valores, para que cuando sea un profesional tenga un basamento humano donde incluya estos aspectos específicos que le impida comportarse prejuiciosamente.

ideología y discurso reinvidicación del hombre, un discurso siempre humanista. Sin embargo esa misma institución, a partir de sus centros de poder, de decisión, el Vaticano, ha estado muy en consonancia con las políticas neoliberales, lo cual genera contradicciones. En Alemania, al Papa lo llaman un “tirano piadoso”. Ahora bien, tal y como va desenvolviéndose el proceso educativo, cada vez más como un vagón de cola de la economía, como un recurso para la competitividad en el mercado internacional tiene que traer inevitablemente consecuencias a la iglesia en particular, y desde ese punto de vista tendrá que reaccionar en algún momento, quizá no con la actual estructura de Dirección, sino que con la que venga a futuro, y en ese instante, esa reacción puede convertirse en una aliada de todos aquéllos que pensamos que es necesario devolverle a la educación su esencialidad de proceso humano. ¿Cómo ve usted este proceso?

Yo tengo una percepción relativamente diferente de esto, aunque comparto una parte importante de los criterios expresados en la pregunta. Todo el mundo especulaba y se rascaba la cabeza perplejos de por qué diablos (y valga la expresión) el Papa había terminado yendo a Cuba a ver a Fidel Castro, no solamente fue a Cuba, sino que también fue a hacer declaraciones en contra del gobierno norteamericano...

No olvide que también salió en defensa de Pinochet.

Sí, ya lo sé, y además de hacer declaraciones en contra del

gobierno norteamericano dio instrucciones muy perentorias a la iglesia católica norteamericana para que se comprometiera en una campaña contra el bloqueo, en los EEUU, y en este punto estamos hablando de una buena cantidad de millones de católicos que siguen los dictados de la iglesia. Cuando el Papa da una orden, dado que la iglesia es terriblemente jerárquica y él es bastante tirano, la iglesia católica va a seguirla. Hubo un análisis que a mí me pareció muy interesante sobre América Latina en Europa, y vuelvo a Le Monde Diplomatique. La iglesia católica es, en última instancia, una institución corporativa, tiene intereses corporativos. Una de las cosas que no domina de ninguna manera es la propiedad privada. Una institución, que es un poco abstracta, que es la dueña de todos los bienes de la iglesia católica que incluye desde El Vaticano hasta las iglesias, conventos, universidades, colegios católicos y todo lo demás. No hay individuos que sean propietarios de esto, de tal manera que en esto de la institución corporativa que administra estos recursos para el beneficio de la iglesia católica en última instancia, hay consecuencias negativas y positivas. Por ejemplo, la educación de las universidades católicas en América Latina es una de las mejores, independientemente de otras consideraciones, pero es de muy buena calidad. Lo interesante en mi opinión de esta dimensión corporativa de la iglesia católica, es que ella necesita, de alguna manera, depender del Estado. El neoliberalismo salvaje la debilita, necesita los subsidios, el apoyo tradicional que el Estado le ha dado la educación católica tanto en colegios como en universidades. Al

mismo tiempo la iglesia católica necesita del subsidio que es más invisible, pero que existe y es más a largo plazo, de la preparación de los profesionales que realiza la educación secular y estatal en todas nuestras sociedades. Entonces, en este sentido la iglesia católica se ha visto afectada negativamente por los fenómenos del neoliberalismo, por lo menos en este respecto le gustaría que el Estado fuera más intervencionista y no menos como es la tendencia actual. Hay un segundo nivel que parece ser más interesante, que creo que los tiene más preocupados todavía y es que el neoliberalismo lo que produce es marginalización, fragmentación social como no habíamos visto durante mucho tiempo, prácticamente como la frase del filósofo alemán del siglo XIX, todo lo que toca se convierte en aire, se evapora. No hay nada estable, está constantemente en un estado de movimiento y flujo permanente; todo cambia, hoy te llegan 30 millardos de dólares a invertir en tu mecanismo bursátil, mañana se te van y te dejan el aire. Es una cosa terrible. Los niveles de marginalización social y de fragmentación social que existen han producido las bases para un fenómeno que es el auge de las iglesias evangélicas protestantes en el conjunto de América Latina. Esto no es nuevo, en parte es un proceso deliberado que comienza en forma significativa en América Central como estrategia para dividir el poder en contra de la gente más progresista. Para utilizar un resumen un poco crudo del fenómeno, las iglesias evangélicas son la manifestación religiosa del neoliberalismo, es decir, son totalmente individualistas; niegan la intervención del Estado; tú eliges la iglesia que a ti te gusta

Recordemos que el grueso de la humanidad no es blanca, es no blanca: china, negra, mestiza, africana, etc., y cuando se trata de defender los espacios de lo que se llama minoría, en Europa, estamos defendiendo los derechos de la mayoría de la humanidad, uno de cuyos pedazos se encuentra en un espacio geográfico específico.

como consumidor y si la iglesia que elegiste no te gusta, puedes montar otra el día que se te antoje; estás directamente mezclado en la base misma y constantemente oteando el horizonte religioso como un consumidor. El producto religioso se te ofrece incluso empaquetado en forma muy hermosa por la televisión, pues, de lo que se trata no es de comprender cosas muy profundas que al neoliberalismo no le interesan, sino estimular el fervor religioso. De allí las manifestaciones incluso corporales de esta religión. Es la religión ideal, que ha crecido de una manera extraordinaria en Brasil, América Central, México, Chile. Se han hecho estudios en Gran Bretaña de algunos especialistas muy interesantes. Se ha estimado que la tasa promedio de crecimiento de estas religiones es más o menos 15% anual y se estima que el crecimiento de la iglesia católica es menor que el crecimiento de la población debido a que cada vez hay menos interés religioso porque la cosa se seculariza en el sentido neoliberal. Es decir, tú tienes aquí un aparataje formidable, bajo la forma de conventos, iglesias, universidades católicas, etc., y los templos de manifestación religiosa están vacíos. Hay momentos durante el

año donde la gente va más, pero en general las iglesias evangélicas (yo he ido directamente en Brasil) están repletas, al extremo que “los pastores” se instalan en el estadio Maracaná. Sin grandes esfuerzos llenan espacios, tienen una masa enorme que está creciendo significativamente y este es un desafío que preocupa a la iglesia católica. La actividad internacional del Papa no expresa otra cosa que eso. Ahora estuvo recientemente en India y ha hecho concesiones significativas para la iglesia católica africana donde hay todo tipo de prácticas que no tienen nada que ver con el celibato, por ejemplo, y otras cosas que el Papa está dispuesto a hacer la vista gorda...

La iglesia protestante organizada presentó a la Asamblea Constituyente un pliego de peticiones para la redacción de la nueva Carta Magna.

De lo que se trata es que la iglesia católica ha llegado a la conclusión que el neoliberalismo también la está matando y por sus propias razones. Curiosamente ha empezado expresar una oposición a. No está diciendo volvamos al populismo, o hagamos teología de la liberación, por supuesto que no, con este Papa de ninguna manera, pero está diciendo, mira, la sociedad tiene que estar más o menos organizada, coherente, donde todo el mundo tenga un lugar más o menos estable en un largo plazo porque nosotros podemos operar allí, si esto está constantemente en estado de flujo y nadie sabe a qué atenerse, bueno, nosotros no podemos operar ni existir. De allí que se está desarrollando una tendencia, que yo creo que en el próximo siglo va a tener manifestaciones políticas

interesantes. No quiero profetizar nada pero sí me parece que esta reacción antineoliberal embrionaria que se empieza a expresar en la iglesia católica va a generar algún tipo de corriente interna que terminará en algo interesante en el futuro, en los próximos 10 años seguro. Hay que entender que la defensa de la educación donde hay una participación directa del Estado, es también parte de los intereses de la iglesia. Que el Papa sea un tirano o no, es secundario, lo que es interesante es que él está defendiendo los intereses de largo o mediano plazo de la iglesia católica porque se da cuenta que si no le hace las cosas se le van a poner muy difíciles.

Los estudios latinoamericanos en EUA y en Europa

Precisemos el trabajo que Ud. tiene en Inglaterra. Enseña en una carrera donde hay unos cursos de estudios latinoamericanos, y en el mundo la enseñanza está cobrando mucha fuerza en una línea de estudios culturales que integran distintos aspectos, enfoques, perspectivas para asediar un determinado fenómeno. En el caso de los EEUU, de Inglaterra, también en otros países de Europa, ha cobrado mucha fuerza el estudio de la América Latina en particular, pero no en la perspectiva de las especialidades absolutamente fragmentadas, segmentadas, sino que más bien en la idea de ver procesos

La Sra. Thatcher se refirió a Nelson Mandela públicamente como un terrorista y cuando se convierte en el Presidente Mandela, la misma Sra. Thatcher tiene que recibirlo con una alfombra roja, como un estadista.

políticos, medios de comunicación, literatura, artes plásticas como un conjunto, porque son formas de proyección de la América Latina. En Inglaterra va cobrando fuerza, van apareciendo una serie de revistas que tienen que ver con estudios culturales de América Latina. Tienen algunas figuras que son líderes en estudios culturales de América Latina como Jean Franco, por ejemplo, que está en el mercado académico de los EEUU cubriendo un espacio importante de hace unos años, que se planteaba preguntas de precisión sobre qué es la cultura popular, la relación entre cultura popular oralidad, literatura, artes en América Latina. Ese tipo de conocimiento que supone inversión, desplazamiento de estudiantes de Inglaterra a los países de América Latina, que suponen nexos de intercambios entre las universidades inglesas y latinoamericanas, que suponen inversión con financiamiento a veces de la Comunidad Europea, como los Proyectos ALFA que hablábamos una vez. Este tipo de enseñanza ¿qué pretende en el fondo? ¿Por qué se hace inversión? ¿Por qué se quiere conocer a América Latina en un sentido abarcante? ¿Qué función va a cumplir ese conocimiento en relación con América Latina?

Hay una diferencia importante para las razones de EEUU o de Gran Bretaña. En el caso británico hay dos niveles coherentes. 1) de las universidades mismas que han desarrollado políticas de orientación hacia América Latina, porque tienen un interés en el mercado estudiantil. Saben que debido a la reducción sistemática de los financiamientos estatales a las universidades en Gran Bretaña, es necesario conseguir fondos extras de alguna parte y se trata de establecer relaciones con universidades latinoamericanas donde se entiende, e incluso se dice abiertamente, que los que van a la universidad son hijos de ricos. Ya sé que esto es reducción, pero hasta cierto punto es más o menos real y que dado que esta es la gente que accede a las universidades, la posibilidad de ir a especializarse o a hacer uno de los años de la licenciatura en una universidad británica va a aumentar el estatus del profesional una vez que se gradúe. No hay ninguna duda que es una proposición atractiva, y desde el punto de vista británico se percibe como una posibilidad de obtener estudiantes en el futuro cercano que van a significar un ingreso extra de recursos, que van a permitir mantener la universidad como operación financiera. En este sentido hay un interés no solamente de la universidad de Middelsex o de otras universidades de tener contacto con universidades brasileñas por el tamaño del país, con 170 millones, con una población estudiantil de más o menos 2 millones de personas. Si alguien lograra tener acceso al 0.01% de ese mercado las posibilidades financieras se mejorarían significativamente por el resto del tiempo. Eso es un

aspecto del problema; el segundo tiene que ver, de alguna manera, con una orientación muy latinoamericanista, no en el sentido de filosofía, en el sentido puramente regional de parte de la Unión Europea, aunque no solamente latinoamericana, sino también del Medio Oriente, de Europa Oriental. Creo que el interés más importante de la Unión Europea, es la Europa Oriental, esa es la prioridad número uno, pero no hay ninguna duda de que la segunda área, en términos de importancia económica, está siendo América Latina y en ese sentido hay una cultura de parte de la Unión Europea. Hay financiamiento sólido muy interesante, muy burocrático, para estrechar los vínculos académicos y culturales entre las universidades de Europa, en este caso británica también, y universidades latinoamericanas. Lo que Ud. señalaba respecto al proyecto ALFA es una de las manifestaciones, y esto es coherente con los intereses de la Unión Europea de rivalizar el mercado latinoamericano con el norteamericano. Hay un tercer nivel. Lo que he percibido en Gran Bretaña, es que América Latina ejerce una fascinación extraordinaria en todos los niveles. La realidad latinoamericana siempre es nueva, ofrece posibilidades. Da la impresión que todo está muerto y siempre aparece una nueva esperanza. La literatura es extraordinaria, se lee con gran interés todo lo que es latinoamericano, hay una cantidad de traducciones de las obras latinoamericanas en inglés que es increíble, tal vez no sea la mejor manifestación pero es uno de los fenómenos a los que me estoy refiriendo. Uno de los best-seller

en Gran Bretaña es *la Casa de los Espíritus* de Isabel Allende, prácticamente todo el mundo la conoce. Uno mira en la televisión gran cantidad de programas, no noticias, sino programas especiales sobre Cuba, México, América Central, Chile. Pinochet es algo que ha sido una constante desde los últimos 20 años. A partir de las dictaduras militares esto comenzó a despegar, acompañado con un influjo enorme de latinoamericanos exiliados que llegaron a Gran Bretaña, EEUU, Francia, que le han dado una perspectiva mucho más latinoamericana a los estudios latinoamericanos porque nosotros venimos en contra de nuestras historias. Para dar un ejemplo, cuando le hablo a mis estudiantes del período de la Unidad Popular en Chile, del golpe militar, les digo que estoy contando lo que me pasó a mí, lo que yo viví. Eso da un nivel de legitimidad en comparación con profesionales británicos y norteamericanos que son muy buenos. Hay aspectos de la realidad latinoamericana que no se veían porque esta dimensión directa no existía, y esto ha venido acompañado con un aumento gigantesco de los movimientos de solidaridad. En particular en Gran Bretaña hay una explosión de interés latinoamericano, debe de haber cientos de cientos de clubes de salsa. La cantidad de peticiones de estudiantes para viajar a Cuba que llega durante todo el año es increíble. Uno de los centros más importantes del país, el Barbical Center, organizó un mes y medio de actividad cultural puramente cubana: danza, ballet, pintura, escultura, música, discusión, literatura, trajeron a todo el mundo. Todos los días, para obtener un boleto había que pedirlo con tres meses de anticipación, estaba

repleto. Y uno se pregunta ¿por qué Cuba, si el Barbical Center no tiene ningún interés cubano? En mi opinión se explica por la fascinación interesante de los fenómenos culturales latinoamericanos que ha influenciado a una de las instancias culturales más importantes de Gran Bretaña. Hay un interés acrecentado de parte de los especialistas en América Latina que hace unos 20 años se sentían minimizados, o como gente que se preocupaba de cosas exóticas, ahora se ha convertido en algo más central y entonces ellos también impulsan este contacto y esta interacción con América Latina. De allí todos lo convenios y todo lo demás.

Las postguerras y la Reforma Universitaria

¿A dónde va un egresado de estudios latinoamericanos?, ¿va a la enseñanza?, o ¿va a trabajar luego en una empresa transnacional?

Hay dos grandes fuentes que absorben a egresados de estudios latinoamericanos: enseñanza e investigación. Hay maestrías y doctorados para convertirse en un académico y dar clases en una universidad. La cantidad de ese tipo de gente que accede a niveles de asesoría del estado británico es pequeña. El grueso de los exitosos va a la educación universitaria. Hay una segunda proporción de gente que se mete en ONG's. Hay una cantidad significativa que lo único que quiere es volver a América Latina a ayudar, a hacer algo con la gente de la base, y hay una cantidad de ONG's que han surgido en el

Se refieren al nuevo liberalismo como la "pansée unique", el pensamiento único, es decir, que existe una sola forma de entender el mundo que es la única racional y esa es la neoliberal. El problema es que el sistema aplica métodos inquisitoriales en contra de toda otra alternativa, la condena, la castiga, la rechaza, ni siquiera se preocupa de analizar otra alternativa. Y esta es la concepción que tienen los británicos, también, obviamente, la concepción que tienen los europeos.

último período que absorben una cantidad importante donde el conocimiento del contexto histórico, político, social de América Latina es importante, y luego el conocimiento del idioma es decisivo (la gente que hace estudios latinoamericanos aprende español) y tercero la experiencia en el terreno. De allí el envío de nuestros estudiantes durante su licenciatura, por un año, a una universidad latinoamericana. De mis estudiantes, una cantidad sorprendente de gente ha terminado en América Latina trabajando en ONG's. Un tercer nivel de alguna manera consigue empleo en áreas que tienen que ver con traducción literaria. Hay gente que empieza a trabajar en la empresa privada, la cantidad de gente que tiene acceso a las compañías multinacionales debe ser cero. Esos son los grandes canales de absorción de nuestros

egresados y los estudios latinoamericanos siguen siendo muy interesantes, están creciendo en tamaño: la cantidad de estudiantes que acceden a nuestros cursos es cada vez mayor y eso asegura un buen futuro.

Queremos su reflexión sobre la relación entre guerra y reforma universitaria, más exactamente entre las post-guerra, porque la gran reforma que hemos vivido en América Latina es la de Córdoba, la que sienta las bases de lo que son ahora nuestras universidades, al menos en lo esencial, en lo que se refiere a la autonomía, gratuidad, banderas que hasta el día de hoy seguimos reivindicando. Es una Reforma de 1917 de post-guerra. Son los aires que soplan en la atmósfera los que van impulsando toda un reacción de orden social por cuestiones que hacen a la condición humana (la idea de la igualdad, libertad). Hemos llegado a los años 90' y nuevamente presenciamos una extraordinaria reforma universitaria que coincide con el fin de otra guerra: la guerra fría. Entonces, pareciera ser que entre la post-guerra y las reformas universitarias hay alguna relación.

Yo no sé si la post-guerra fría va a producir una reforma universitaria con valores tan altruistas como la que han producido las otras post-guerras, sospecho que no. La razón es simple, me parece que los períodos traumáticos del I y II Guerra Mundial, fueron causados por una intensificación drástica de las contradicciones y rivalidades interimperiales. Significaron en ambos casos -especialmente en la I

Guerra Mundial- que la economía mundial fue organizada por un poder que prácticamente fue único. Se trataba, en el caso de la I Guerra Mundial, de desafiar el poder de Gran Bretaña como líder mundial (militar, económico, político) y pese a que Gran Bretaña queda un poco debilitada, de todas maneras Alemania, que es el gran desafiante, no logra destronar a Gran Bretaña de su posición. De allí que lo decisivo para un país como Gran Bretaña fue organizar la economía mundial sobre bases de consenso, y consenso significa que hay que crearse sistemas internos en todas las sociedades, especialmente los sistemas de educación, donde todo el mundo se sienta parte de los beneficios que la sociedad ofrece a sus ciudadanos. En el terreno de la educación universitaria, así como en otras áreas, es el resultado de las súper ganancias que obtienen de su relación con las colonias o nuevas colonias. En el caso de la II Guerra Mundial ocurre algo parecido, la diferencia es que el poder que organiza es EEUU, que se convierte en la contrapartida fuerte de la Unión Soviética. Es importante, para entender los niveles de consenso que se buscan y las reformas universitarias que se proponen, que 1945-47 en adelante, cuando comienza una Guerra Fría, se plantea una rivalidad global. El mensaje ideológico de los EEUU sugiere que la sociedad libre ofrece más garantías y beneficios materiales que las otras. De allí la expansión de la educación, etc, pero además, la manera de dominio de los norteamericanos es mucho más moderna que la británica del período anterior, lo que requiere una

cantidad enorme de profesionales, de allí la necesidad de la expansión de la educación y la de lograr mecanismos de consenso. La actual post-guerra fría no requiere y no intenta buscar esos mecanismos de consenso. Realmente se trata de buscar, a través de una brutalización ideológica, lo que llamábamos hace un rato la “pansée iunique” para establecer una única forma de pensar y de imponer criterios de mercado, de autofinanciamiento neoliberal sin ningún intento de alcanzar consenso, sino que al contrario, creo que las autoridades universitarias y educativas de nuestros países quieren convertir estos valores en los valores que van a definir el modelo ideal de universidad y las reformas universitarias del pasado son un obstáculo para esto. Se trata de convertir a la universidad en una realidad gerencial donde la idea del “facilitador”, de la utilización de tecnologías modernas, de proletarizar (si es que es el término correcto, lo estoy usando en forma figurativa) la función del académico. Es la esencia de lo que se quiere lograr y donde el estudiante no es un educando sino un cliente. En ese sentido yo creo que las posibilidades de consenso solamente podrán venir como una contracultura, como una forma de resistencia de profesores, estudiantes y de la comunidad en general que no va a aceptar - si es que eso va a ocurrir - que va a rechazar este tipo de modelo educacional, que sencillamente liquida y desvaloriza los títulos que se ofrecen, y que además liquida las posibilidades del individuo una vez que ha obtenido sus licenciaturas o

graduaciones. Creo que no hay ningún intento de buscar un consenso, lo que está dominando en este momento es una arrogancia increíble donde no importan los consentimientos @ nivel mundial, sino los mecanismos de subordinación, y esto va a tener un reflejo directo en la educación. Ya lo está teniendo