

PROULA: Icono de la Inhabilidad Gerencial de los Grupos Hegemónicos de la Universidad de Los Andes (GH-ULA)

Líido N. Ramírez I. * lilidor@ula.ve

RESUMEN

Se presentan opiniones acerca de la propuesta de privatización de PROULA C.A. Medicamentos y se sugiere PROHIBIR cualquier negociación que implique la privatización o desaparición de PROULA.

Palabras clave: Proula, icono, ula, privatización

De acuerdo a información recopilada, en el año 1992 La Universidad de Los Andes (ULA) inició un proyecto para la construcción de una planta de elaboración de especialidades farmacéuticas, con la participación de las facultades de Farmacia y Medicina y personal docente y de investigación de otras dependencias universitarias como el Centro de investigación Tecnológica y Científica (CITEC-ULA), quienes se reparten el capital accionario de la empresa.

Tan magno proyecto, se proponía conjugar la formación académica de la Universidad de Los Andes en el sector salud con el desempeño gerencial y empresarial, para superar tres fantasmas u obstáculos que rondaba en la administración universitaria.

“El primero, la cuestionada capacidad universitaria para llevar adelante, de manera acertada, proyectos empresariales.

El segundo, la cuestionada efectividad de los medicamentos genéricos. Estos medicamentos se elaboran con los mismos principios activos que los de afamada marcas y vienen a satisfacer grandes sectores de la población, sin distinción de clase o condición socioeconómica, a precios más accesibles

El tercero, con el ánimo de promover el empleo en la zona, e impactar la calidad de vida de sus pobladores.” Para superar el aislamiento social

La planta se denominó PROULA C.A., y se ubicó a 33 Km. de la ciudad de Mérida, en la población de Los Llanos de la Alegría en Lagunillas en un terreno de 11.200 m²,

Dos años después (1994) de aquella incuestionable iniciativa comienza sus actividades de fabricación industrial y comercialización; en poco tiempo obtiene gran aceptación y confianza y amplía la lista de productos en el mercado nacional. Ya para el inicio del siglo XXI se señala que “compite con 42 empresas transnacionales y 12 nacionales y actualmente tiene en el mercado 54 productos farmacéuticos y emplea directamente a 73 personas. (Mayor información sobre la historia de la planta en: http://tesis.ula.ve/pregrado/tdc_busca/archivo.php?codArchivo=757) La página Web de la empresa o similares www.proulamed.com ha sido tumbada

I.- EL DÍA QUE SE CONOCIÓ DE LA QUIEBRA DE PROULA

En el Boletín de Prensa de la Universidad de Los Andes <http://teco.adm.ula.ve/prensa/index.php> se lee sobre lo tratado en sesión del 24/05/2010 del Consejo Universitario de la ULA (CU-ULA).

“La junta directiva de la planta de medicamentos Proula, tuvo un derecho de palabra ante el Consejo Universitario (CU) de la Universidad de Los Andes (ULA), de este 24 de mayo del 2010. La oportunidad sirvió para explicar la actual situación financiera de esta empresa universitaria, así como la propuesta de compra de sus activos por parte de un grupo privado.

Germán Rodríguez, presidente de estos laboratorios, y Laura Calderón, vicepresidenta, entregaron a los miembros del CU un informe detallado en el que esbozaron los inicios de la planta, su evolución, montos de sus activos y las propuestas emanadas de la actual junta directiva, como elementos concluyentes para resolver su actual condición.

Dijo Rodríguez, que una de las prerrogativas en la venta de la planta incluye la permanencia del

personal calificado que aún labora en dicha planta. Igualmente se conservará el nexo con la ULA que permite el trabajo de sus grupos de investigación en sus laboratorios.

Aseveró que el mismo hecho de no ser una empresa privada, sino una figura pública como dependencia universitaria, hizo sumamente difícil, y hasta imposible, lograr financiamiento para la activación y actualización de sus componentes tecnológicos. Además la firma de una figura de convención colectiva de los trabajadores del ramo en el ámbito nacional, hizo cuesta arriba el afrontar la carga de pasivos y beneficios laborales.

El profesor Raúl Huizzi, decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, propuso dar una semana de tregua a los miembros del CU para la valoración del informe, a fin de emitir un juicio más acertado. Dicha propuesta fue aprobada por unanimidad, por lo que será el próximo lunes 31 de mayo cuando el presidente de Proula retorne al CU para escuchar la respuesta.”

Propuesta de privatización de PROULA que viene a ratificar lo que hemos repetidamente denunciado acerca de los grupos hegemónicos que administran la ULA (GH-ULA) desde hace unos veinte años. Caracterizada por una inhabilidad gerencial con despilfarro de los dineros que el pueblo aporta para la educación universitaria, sin que se queme un caucho para protestar y parar tanta falta de respeto a la comunidad universitaria, merideña y nacional.

Aparentemente, quebraron una fábrica de medicamentos, y por ser tan mal negocio proponen vendérsela a una empresa privada (MEDITAB TRANSAMÉRICA C.A.). Al mismo tiempo, culpan a los trabajadores cuando dicen. "...Además la firma de una figura de convención colectiva de los trabajadores del ramo en el ámbito nacional, hizo cuesta arriba el afrontar la carga de pasivos y beneficios laborales...".

Para colmo, se dice en la información lo siguiente: "...Dijo Rodríguez, que una de las prerrogativas en la venta de la planta incluye la permanencia del personal calificado que aún labora en dicha planta. Igualmente se conservará el nexo con la ULA que permite el trabajo de sus grupos de investigación en sus laboratorios....".

Esta vaina parece un comentario diversionista.-

Esta forma de de presentar el informe para aconsejar la privatización solo puede conseguir aceptación en la indolencia de los que han puesto los intereses partidarios, políticos, grupales y personales por encima de los intereses nacionales y de la comunidad universitaria.

Sin duda alguna, esta debe ser la misma política de gerencia de los que quebraron la farmacia del Instituto de Previsión del Profesorado (IPP) en el 2004, las Proveedurías de Trujillo y Mérida y la Librería de la ULA.

Deseamos que el CU-ULA, en esta oportunidad, designe una comisión investigadora que establezca responsabilidades.

1.- Las Recomendaciones de la Junta Directiva de Proula (JDP) al CU-ULA

Entre esas recomendaciones se lee:

2.- “La Junta Directiva de Proula Medicamentos recomienda la sesión de los activos de la misma A MEDITAB TRANSAMÉRICA C. A.

“3.- Aceptar la oferta presentada por Meditab TransAmérica C.A., por la cantidad de ocho millones de bolívares fuertes (Bs. F. 8.000.000,00), los cuales serán recibidos por Proula, de acuerdo a un cronograma y una vez solventadas todas las acreencias el remanente sea entregado a la Universidad, la cual definirá el uso que se le dará a los recursos de manera tal de incrementar su patrimonio. “

“5. El Consejo Universitario debe nombrar a dos (02) representantes del cuerpo, uno(01) del Servicio Jurídico y uno (01) del Consejo de Fomento para que en conjunto con la Junta Directiva de Proula medicamentos C.A., certifique las acreencias y entregue un informe detallado del procedimiento realizado para perfeccionar la propuesta.”

Además, en la comunicación enviada por el representante o intermediario en la negociación por parte de MEDITAB, se indicaba como parte de los puntos para negociar lo siguiente: “4.- Permanencia del Prof. Germán Rodríguez en el cargo actual por un período adecuado y aprobado por las partes”

Para nosotros, todas estas propuestas son inaceptables desde cualquier punto de vista. Ante esta situación, y ejerciendo el derecho a opinar en democracia participativa y protagónica, sencillamente decimos: **No a la Privatización.**

II.- EL DÍA ACORDADO POR EL CU-ULA PARA RESOLVER EL CASO PROULA

Tal como fue anunciado el 24/05/10, el pasado 31 de mayo de 2010, el CU-ULA volvió a tratar el asunto de la privatización de PROULA y, en términos generales el acuerdo de dicha Sesión lo expresa el Vicerrector Administrativo Prof. Manuel Aranguren, el cual fue “Autorizar una auditoria externa para que basados en sus resultados el máximo organismo pueda tomar las decisiones correspondientes relacionadas con su situación financiera, comercial y legal.”

Y, uno se pregunta ¿Por qué esperar una auditoria, la que hicieron en el 2007 y antes fueron mal hechas? O ¿es solo para salvar la responsabilidad de la designación de una nueva Junta Directiva, en el 2008, cuando asume el actual Rector Mario Bonucci? ¿Por qué se cambió la anterior directiva? Cosas veredes Sancho, esta es una forma de echarle tierrita al asunto, sacarlo del ambiente hasta después del receso docente de agosto o para el año que viene, y meterle plata de algún lado. Aunque no se privatiza apremiantemente como lo proponía la JDP.

Por declaraciones del decano de la Facultad de Farmacia y Bioanálisis, publicadas en el mismo Boletín de Prensa de la ULA de fecha 02 de junio de 2010, salió a la luz pública que dicha Facultad que, es o fue responsable junto a la de Medicina del proyecto PROULA, **“no participa como representante en su Junta Directiva, ya que sus miembros los nombra directamente el Rector de la Universidad de Los Andes.”**

Es, en este quejo del decano de Farmacia y Bioanálisis donde aparece claramente evidenciada la conducta administrativa de los grupos hegemónicos que dirigen la ULA; esto es, no les importa que los proyectos sean exitosos, lo que les interesa tener el poder bien agarrado. El clientelismo grupal y político es una de las esencias gerenciales de los grupos hegemónicos de la ULA; en este caso, aparentemente combinada con la del oposicionismo a ultranza al gobierno bolivariano.

El nombrado decano apuntó que **“Proula Medicamentos no debe desaparecer, menos aún pasar a manos privadas”**. Opinión con la cual creemos que coincide la mayoría de la comunidad universitaria ulandina.

III.- LAS MOTIVACIONES PARA LA PRIVATIZACIÓN DE PROULA

De acuerdo al informe de fecha 19 de mayo presentado por la JDP al CU-ULA, se puede inferir claramente que dicha Junta parece más una junta liquidadora antes que Directiva. Veamos lo que dice el informe.

“A pesar de las potencialidades de la empresa, existen condiciones financieras, operativas, comerciales y legales que han afectado negativamente”.

Este asunto de las potencialidades fue la motivación inicial para establecerla y ahora, la vuelven a nombrar para negarla.

Explican que: 1.- Equipos obsoletos. 2.- Continuas paralizaciones de la producción por obsolescencia que afectan la competencia con otras empresas farmacéuticas, 3.- Demora de procesos de producción por no acondicionamiento del ambiente físico por elevados niveles de obsolescencia. 4.- La condición de empresa pública.

Como se observa, TODAS estas justificaciones, valga la redundancia, NO SE JUSTIFICAN a estas

alturas. Lo de empresa pública, siempre lo fue, tampoco se justifica este argumento.

IV.- EL COLMO DE LAS MOTIVACIONES PARA LA PRIVATIZACIÓN DE PROULA

1.- Dice la JDP en su Informe al CU-ULA: “Durante esta gestión se han realizado esfuerzos para buscar una salida definitiva de la empresa, lamentablemente el ambiente actual es “hostil” (entre comillas nuestro) para la inversión privada. (Sic).

LO que quieren decir es que: han estado buscado a quien vender PROULA y no han conseguido por que el Gobierno Bolivariano es “hostil” a la inversión privada. Esto habla por si mismo, son una JUNTA LIQUIDADORA de Proula y no Junta Directiva. ¿Alguien les dio esa instrucción?

¿Por qué califican al Gobierno Bolivariano de “hostil” a la inversión privada, si Ellos están gerenciando una empresa pública?

2.- Dicen en la carta de marras: “sin embargo, no se consiguió un inversionista privado ya que la propuesta tenía una restricción, en el sentido que la sumatoria de la participación accionaría de **Proula y la Sociedad de Capital de Riesgo** no podía ser superior al 50%, por su condición de entes públicos”.

¿Cuándo se dieron cuenta de que Proula era una empresa de la Universidad y que se debe proteger de la privatización, como medida de salvaguardar el patrimonio de la nación y la soberanía nacional? Pero además, no dicen que por ser pública, o por qué se yo, no pagaron impuestos, lo que si deben hacer religiosamente las empresas privadas.

Con estos argumentos, pretenden culpar a las políticas del gobierno bolivariano como la causa de la quiebra o “crítica situación financiera”. Esto, solamente puede ser aceptado en un organismo que como el CU-ULA, se ha transformado en un partido político opositor a ultranza, que perdió la sindéresis y acepta que se acredite a las políticas gubernamentales bolivarianas la aparente inhabilidad gerencial.

V.- LOS TRABAJADORES DE PROULA

Un grupo de trabajadores, al enterarse de esta propuesta de privatización hicieron llegar la comunicación que a continuación se copia.

Estimados Profesores,

Somos un grupo de trabajadores de Proula, desde hace tiempo hemos intentado hablar con las autoridades de la ULA, sindicatos, etc. y hasta ahora solamente ustedes han opinado sobre la situación de PROULA.

Hechos probados:

- En Diciembre la junta directiva decidió detener la producción de la planta, excusándose de que Proula iba a ser vendida, al no haber producción no se generaron ingresos que conlleva a la quiebra.

- Nos han indicado que debemos firmar la carta de renuncia para recibir el cheque de nuestra liquidación, independientemente que prácticamente nos están despidiendo. Hay personas que tienen mas de quince años trabajando y sienten que están desamparados y no van a encontrar trabajo en otro sitio

- Hasta ahora nunca nos hemos parado ni realizado huelgas, ni en el paro petrolero de 2002, y seguimos asistiendo día a día a nuestros sitios de trabajo.

- Nuestros productos son de alta calidad y precios accesibles, y grupos como las personas con epilepsia de la región que necesitan tratamientos psicotrópicos usan nuestros productos ya que los grandes laboratorios no producen suficiente para toda la población que lo requiere.

-Creemos que hay dos problemas:

1.- la solvencia económica de proula: Administrada por expertos de la Universidad, que aparentemente no tienen los conocimientos de administración o no han querido aplicarlos.

2.- Los trabajadores hemos seguido las indicaciones de la directiva, a pesar que no hemos estado de acuerdo con ellos, pero son los jefes. Por cierto, El 97% de las acciones de Proula pertenecen a la ULA, y el 3% restante al CITEC-ULA, por lo tanto, nuestro patrono es la ULA, y somos trabajadores de la ULA, a pesar que ni las autoridades ni los sindicatos nos reconozcan como tal. Hay 72 trabajadores de PROULA (ULA) que van a estar desempleados en los próximos días! Estamos sin seguro, sin cesta tickets, nos deben parte de las utilidades de Diciembre, sin Fidecomiso desde Octubre 2007, sin caja de ahorro, sin aumentos de sueldo, ¿Se puede vivir así?. Los directivos de Proula no han pasado por esto y ahora nos dicen que cierra y debemos irnos.

Hechos no probados:

- No nos consta, ya que no pertenecemos a la administración de Proula, pero se dice que algunos profesores directivos de Proula cobran primas mensuales/trimestrales/anuales, adicionalmente a sus sueldos de la ULA, se habla de cantidades de hasta 4.000 Bs. F.

¿Con que regularidad los Profesores de la directiva van a Proula a enterarse de la situación de sus trabajadores?

Para finalizar

Por favor consideren un poco la situación de los trabajadores de ProULA ya que no nos nombran, solo nombran a la empresa. Somos madres, padres, sustentos de familias que ha dado lo mejor de si por Proula, y no tenemos más sueldo que el percibido en nuestra empresa.

Trabajadores de Proula

Lagunillas. Edo. Mérida

Por favor sean nuestros voceros ante la comunidad Universitaria

Fin de la carta.....

¿Qué dice la oferta de MEDITAB TRANSAMERICA C.A, al respecto,

“2.- El pago será con un adelanto destinado a la cancelación de las obligaciones laborales pendientes, para ello debemos recibir un cronograma de cómo sería derogado este dinero.”

Mas claro no canta un gallo, la transnacional no asegura la estabilidad ni el empleo de los trabajadores. Los arreglan y para afuera, tal como hicieron con Viasa, CANTV y decenas de empresas privatizadas en los últimos veinte años en Venezuela y Latinoamérica.

¿Qué recomendó la Junta Directiva de Proula en su informe al CU-ULA?

.- “La JDP Medicamentos recomienda la sesión de los activos de la misma A MEDITAB TRANSAMÉRICA C. A.; con la finalidad de mantener la iniciativa empresarial **y por ende** los puestos de empleo”.

¿Cuál ENDE, nos preguntamos?

Esta si que es una verdadera declaración de confianza a la empresa privada, que hoy está creando en el mundo, el más grande ejercito de desocupados de todos los tiempos y que, en este País están contenidos por los decretos de inmovilidad laboral que año tras año renueva el gobierno bolivariano.

No obstante, ante una manifestación de los trabajadores ante el CU-ULA el pasado 07/06/10 su situación será considerada el 14/06/10, según se puede leer en http://teco.adm.ula.ve/prensa/index.php?option=com_content&view=article&id=2176:proximo-cu-debatira-caso-&catid=81:sesiones1&Itemid=198

VI.- LOS RESULTADOS ECONÓMICOS 2001-2009 DE PROULA

1.- Utilidades y Pérdidas

De acuerdo a los datos del Estado de Resultados 2001-2009 en miles Bs. F. constantes al año 2009, el estado de utilidades y pérdidas se presenta en la FIGURA 1. En ella, se observa claramente que, entre los años 2001 al 2005, se produjeron utilidades que acumularon Bs. F. 4.018.000; para los años 2006 a 2009, las pérdidas acumuladas fueron de Bs. 10.034.000; al restar

de las pérdidas las utilidades obtenidas, se evidencia un resultado neto del período 2001-2009 de **Bs. F. 6.019.000 de pérdidas.**

Se dice que una empresa pública que trabaja a pérdidas absorbe mas riquezas que las que crea, y por ende, todos de los que ella viven o reciben algún beneficio pasan a vivir del presupuesto que le asigna el estado, en este caso la ULA.

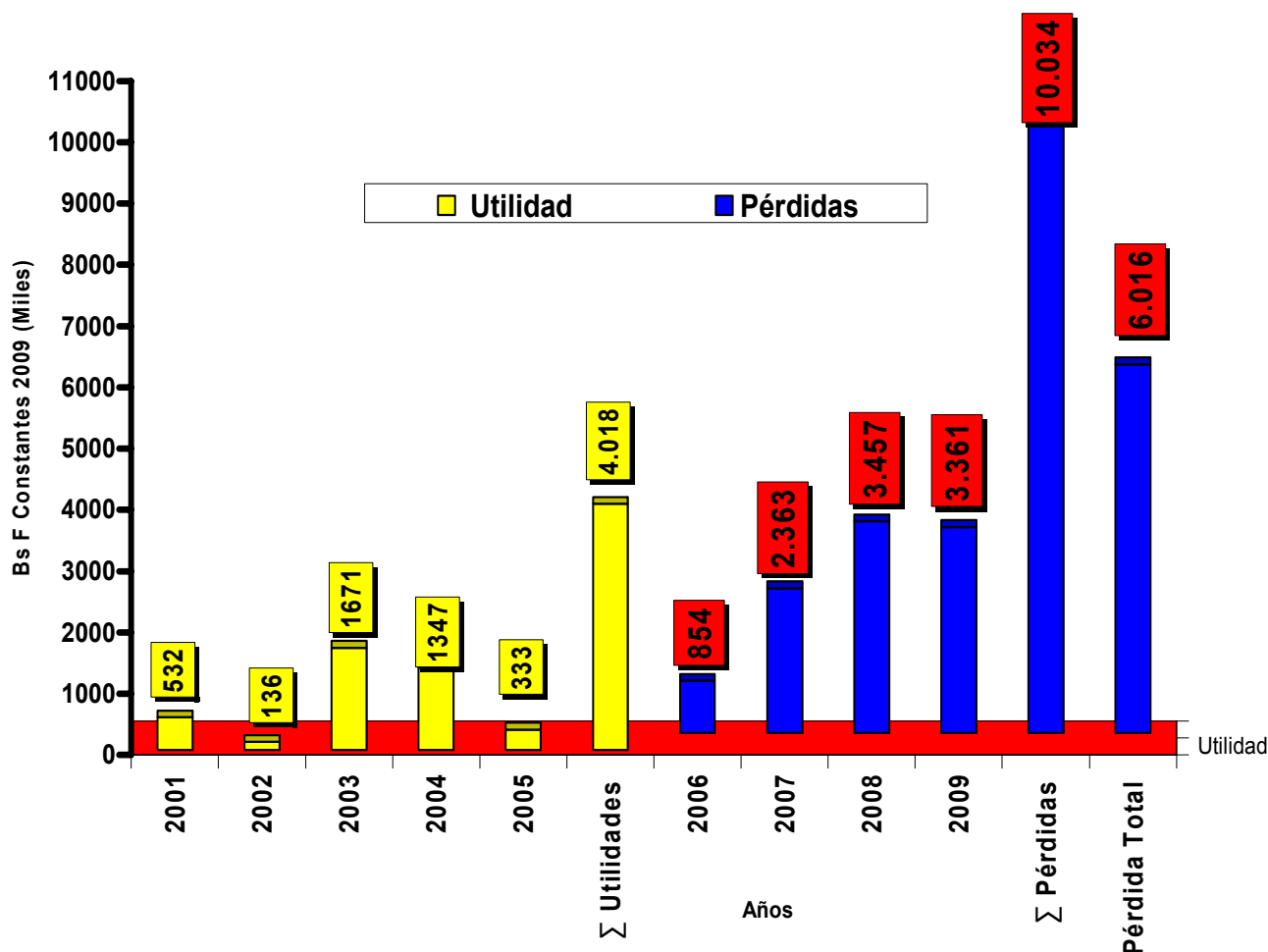


FIGURA 1.- RESULTADOS FINANCIEROS DE PROULA AÑOS 2001-2009

2.-Evolución del Patrimonio

Con base en el informe de marras se confeccionó la FIGURA 2; en Ella, se observa que el patrimonio en miles Bs. F constantes al año 2009 comenzó a declinar en el año 2004, cuando se reporta un patrimonio de Bs. F 20.517.000 para reducirse al Bs. F. 12.612.000 en el año 2009 o patrimonio que se pretende privatizar en el 2010.

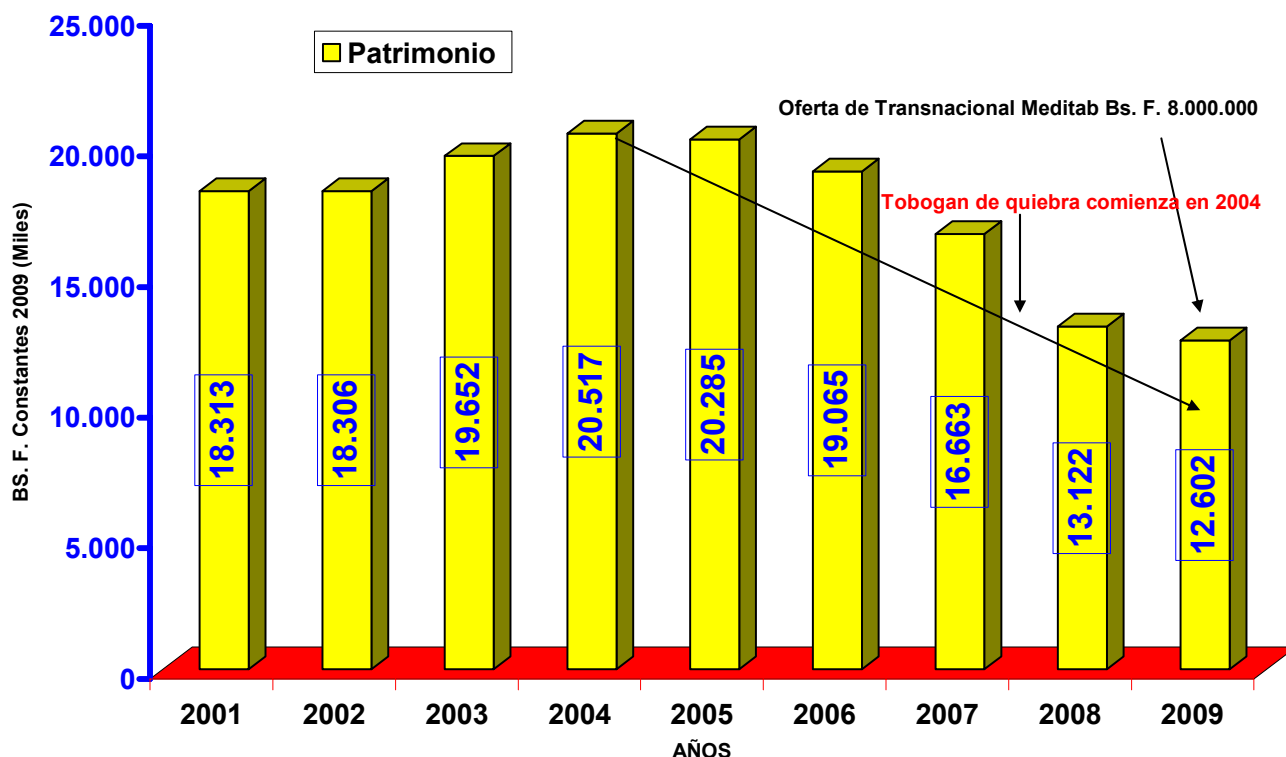


FIGURA 2.- PATRIMONIO DE PROULA EN MILES DE BS. F. CONSTANTES 2009. AÑOS 2001-2009

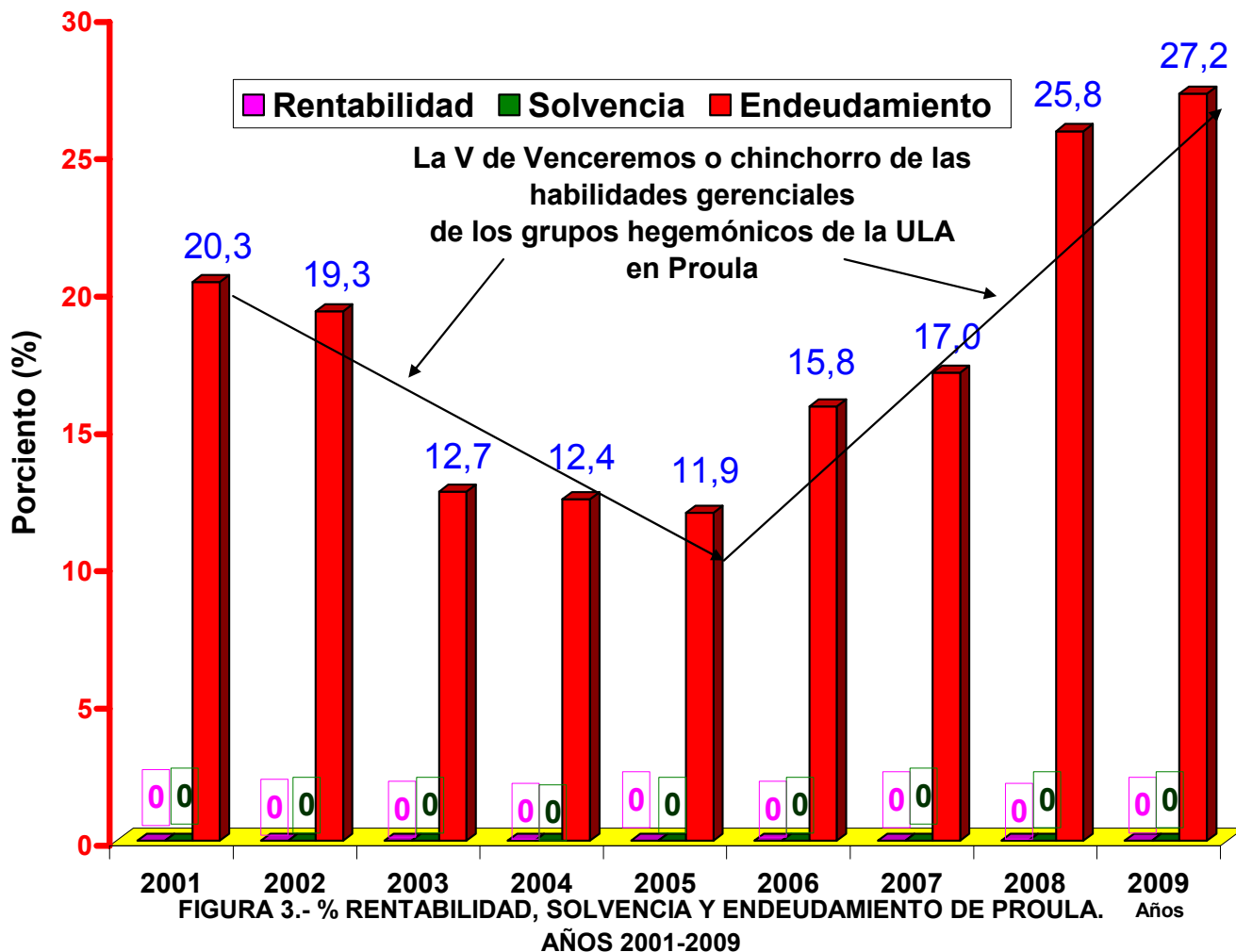
3.- Rentabilidad, Solvencia y Endeudamiento

En la FIGURA 3., se presenta la evolución de los porcentajes de rentabilidad, solvencia y endeudamiento para el mismo período 2001-2009. Aunque los expertos pueden emitir distintas opiniones sobre estos porcentajes, es evidente que el año 2005 es el año del descalabro de la empresa.

Sobre la situación actual de la Empresa, el informe de marras presentado y discutido en el CU-ULA el pasado 24 de mayo dice: “ La planta fue visitada por ocho grupos (8) privados siete nacionales y uno extranjero, con la intención de adquirir los activos o la empresa, no llegando hasta la presente a un acuerdo, situación que “inexorablemente obliga” (comillas nuestras) a la Junta Directiva a presentar un informe a la Asamblea de Accionistas y al Consejo Universitario, para definir la “salida definitiva” (comillas nuestras) de la iniciativa empresarial, ya que la misma no es sostenible en el “muy corto plazo” (comillas nuestras).

Evidentemente, la Junta Directiva se declara incapaz de hacer algo por PROULA. Evidentemente, la oferta de MEDITAB TRANSNACIONAL C.A. Se presenta como la solución final a la Empresa ulandina.

Es lo típico para la privatización de las empresas públicas, colocarlas en situación de que la ÚNICA salida es la venta a precio de gallina flaca.



4.- Evidentes Resultados de la Negociación de Privatización

En la FIGURA 4, se presenta la información relativa a los ingresos que representaría para la ULA el negocio de la privatización a MEDITAB; en Ella, se observa que luego de descontar los pasivos y apartados se reintegrarían al patrimonio ULA Bs. F. 3.321.000.

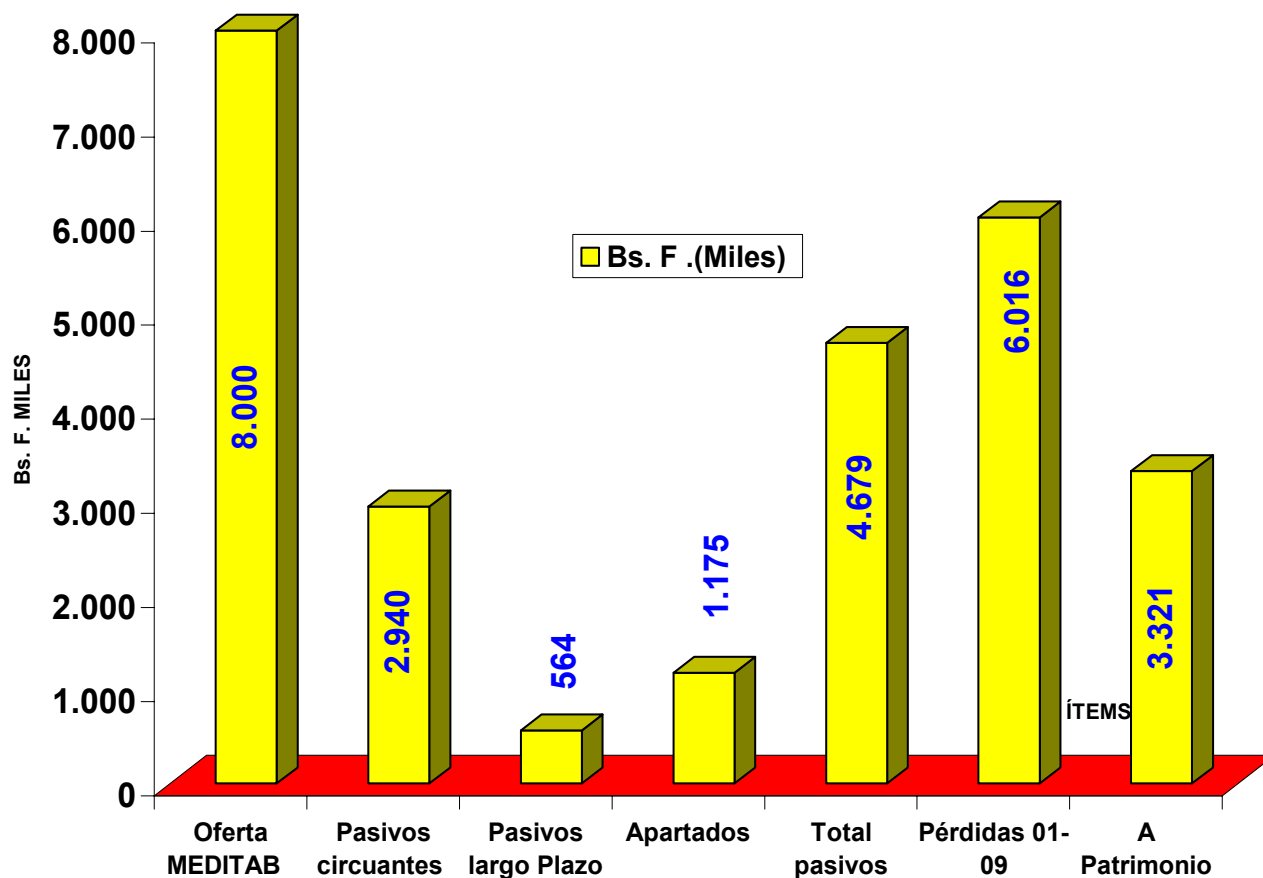


FIGURA 4.-VALOR EN MILES DE Bs. F DE LA COMPRA, PAGO DE PASIVOS Y PRESUNTO NETO AL PATRIMONIO ULA EN PRIVATIZACIÓN DE PROULA

Pobre ULA con sus administradores y magros negocios.

5.- Insoslayable Resultado Neto de la Inhabilidad Gerencial en Proula

La verdadera realidad de la actividad empresarial de PROULA se presenta en la FIGURA 5. Según dicen los que saben de estos asuntos, cuando una empresa da pérdidas en un año, ellas se debe acreditar a los beneficios obtenidos en los años anteriores, por lo que, cuando se computan las pérdidas del período 2001-2009 a los pasivos y apartados acumulan Bs. F 10.695.000 que al restar a los Bs. F. 8.000.000 que ofrece MEDITAB, se evidencia que el experimento PROULA C. A. de la Universidad de Los Andes de la República Bolivariana de Venezuela arrojaría un patrimonio neto de **Bs. F. -2.695.000**. Cifra en rojo que echa por tierra la consideración de la Junta Directiva cuando dice que "el remanente de la venta irá a incrementar su patrimonio"

Lo que demuestra que las hipótesis de trabajo u objetivos que llevaron a la ULA a emprender tal experimento en el año 1992, en caso de que se concrete la negociación de privatización, fueron un rotundo fracaso y quedará como un icono de la inhabilidad gerencial de los GH-ULA que se han apropiado de la conducción política de nuestra Bicentenario Universidad.

Icono, que junta a la quiebra de la Librería Universitaria y otras, signarían una crónica conducta antes que una eventualidad atribuible a políticas "hostiles" con la inversión privada del gobierno bolivariano.

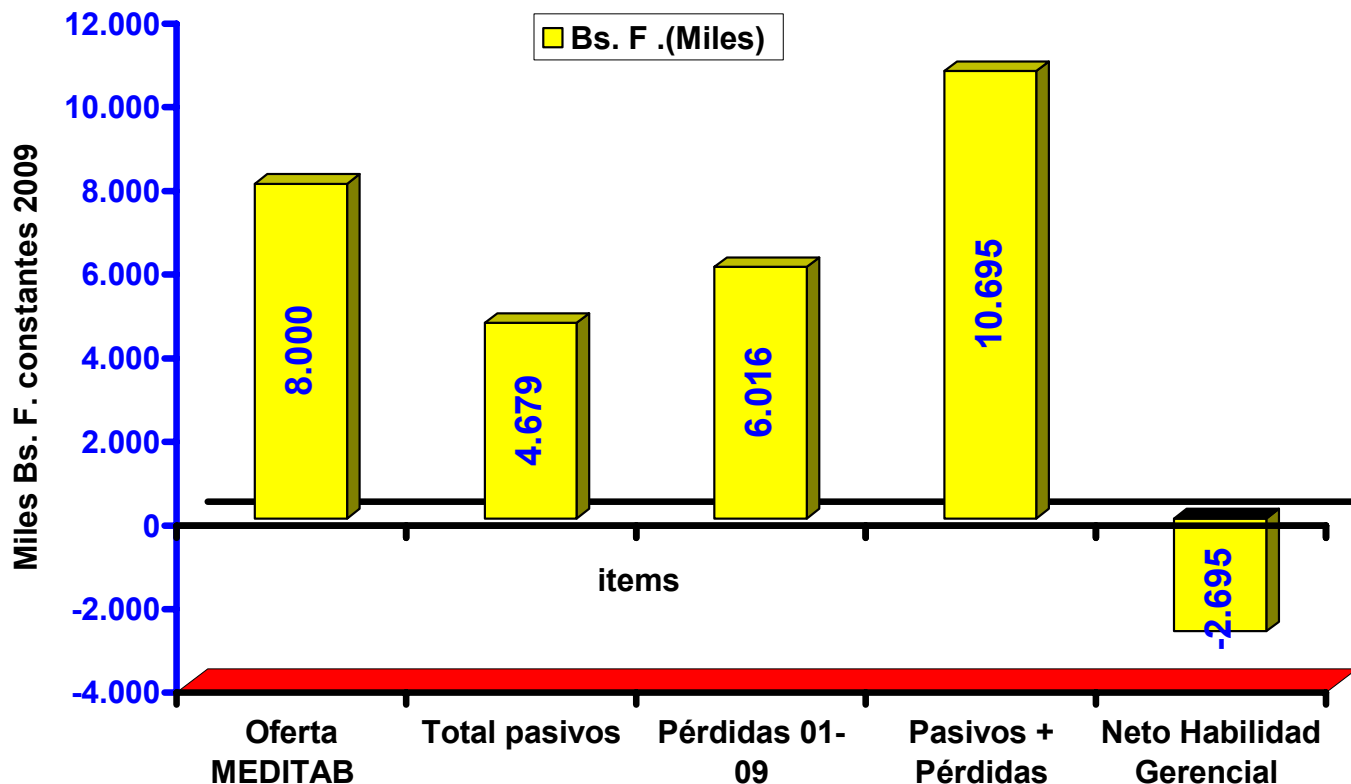


FIGURA 5.- PATRIMONIO NETO DE LA ULA LUEGO DE PRIVATIZAR PROULA

VI.- LA POSIBLE SALIDA SUSTENTABLE

Desde esta tribuna se considera que no es posible aceptar la privatización y mucho menos la liquidación por cualquier vía de Proula. Los objetivos iniciales aún están vigentes, recreados y favorecidos por una situación nacional propicia al desarrollo endógeno de la actividad económica a través de empresas públicas cogestionadas con los trabajadores.

La salida que se vislumbra es:

- 1- PROHIBIR cualquier negociación que implique la privatización de PROULA.
- 2.- Intervenir Proula, designar una Comisión Investigadora y establecer responsabilidades sobre su situación actual.
- 3- Nombrar una nueva Junta Directiva, con presencia de TODOS los miembros de la comunidad universitaria de estudiantes, personal ATO, egresados y personal docente, que recree los objetivos y misión originales, para satisfacer necesidades en medicamentos de los universitarios y de la población andina.
- 4.- Transformar PROULA en una EMPRESA SOCIALISTA UNIVERSITARIA DE PRODUCCIÓN de medicamentos.

*ULA-Trujillo