

**UNIVERSIDAD DE LOS ANDES  
FACULTAD DE MEDICINA  
LABORATORIO DE FISIOLÓGÍA DE LA CONDUCTA**

**“CÓMO MEJORAR LA PRÁCTICA MÉDICA”  
3ER. AÑO 2011 V CURSO**

**UNIDAD VI  
IMPORTANCIA DE LA APLICACION DE PRINCIPIOS DE ETICA EN LA  
PRÁCTICA MÉDICA**

**Tema 14**

Análisis final individual de los casos discutidos durante el taller, tomando en cuenta lo aprendido. Conclusiones finales. Comentarios y sugerencias sobre el taller.

**Tema 15**

Lectura y análisis sobre los estudios de medicina en otros sitios y épocas. Reconocimiento de los principios éticos siempre vigentes.

**XII SESIÓN**

1. Asistencia y puntualidad.
2. Discusión final de un caso real # 30 de “Discusiones...”
3. Cuestionario final
4. Discusión de “Lecciones de un graduando de medicina”
5. Discusión comentarios aforismos de W. Osler.
6. Comentarios sobre el curso en general
7. Evaluaciones definitivas
8. Análisis de las características del grupo  
Análisis de la asistencia  
Participación  
Tipos de evaluación
9. Rasgos en que se destacaron los alumnos individualmente. Mejor análisis del caso.
10. Certificados de asistencia, participación y aprobación del curso posteriormente.

**X. Páez/2011.**

**Universidad de los Andes**  
**Facultad de Medicina**

**CASO 29**

Una paciente de 30 años sana hasta ese momento, comienza con molestias para orinar y luego dolor lumbar que se intensifica por lo que acude a una emergencia de un centro privado. El médico de guardia pide un ultrasonido, el médico ecografista reporta cálculos renales. La paciente es enviada al especialista, quien horas más tarde la ve, le da tratamiento con antibióticos, antiinflamatorios y le indica hacerse un examen radiológico de los riñones y vías urinarias con una persona y en lugar determinados. La paciente sigue las instrucciones previas para el examen. Se realiza el estudio radiológico y el médico radiólogo le dice que "no le salió bien", sin explicar más. La hace esperar varias horas a ver si cambian las imágenes. La radióloga la hace volver al otro día para otras radiografías por indicación telefónica del especialista. No le dan los resultados de este estudio y le piden volver 4 días después por los resultados llevando un examen de sangre necesario para poder reportar los resultados del estudio radiológico. Ni el médico urólogo, ni el radiólogo le dan explicaciones de lo que pasa con su urografía ni le dan ninguna otra recomendación, ni si hay alguna urgencia. La paciente no mejora, comienza a orinar poco. Por recomendación de otra persona, decide ver un nefrólogo, aun antes de buscar el resultado de la urografía. Le hacen el examen de sangre que mide función renal y al tenerse el resultado se evidencia que la paciente se encuentra en una grave insuficiencia renal aguda y es hospitalizada en una unidad de diálisis. Afortunadamente, la paciente recuperó su función renal. Posteriormente al interrogar a la paciente se puso en evidencia que nunca tuvo un cólico renal, ni nunca tuvo una litiasis renal, sino una infección renal. Ninguno de los cuatro médicos que intervinieron en el caso y que recibieron sus honorarios preguntó qué pasó con la paciente.

- ¿Qué opina de la conducta del médico de guardia en la emergencia?
- ¿Qué opina del médico ecografista?
- ¿Qué opina del médico especialista urólogo?
- ¿Qué opina del médico radiólogo?
- ¿Estos médicos actuaron como un equipo para el paciente?
- ¿Fue la atención médica en beneficio del paciente?
- ¿Qué pudo haber hecho el paciente para evitar llegar a la insuficiencia renal?
- ¿Qué debió hacer la paciente una vez recuperada?

**“Cómo mejorar la práctica médica”**  
**XP/2010.**