

La propaganda política durante la dictadura de Marcos Pérez Jiménez: la construcción de la legitimidad de ejercicio y una diplomacia velada 1952-1957

Alejandro Cardozo Uzcátegui

Resumen

El gobierno de Marcos Pérez Jiménez ha suscitado una literatura politológica, histórica y periodística enmarcada en temas sobre libertad de expresión, violación a las libertades civiles, Derechos Humanos, prisión política y censura. El presente estudio plantea un análisis del sistema de propaganda política que la dictadura diseñó cuidadosamente para el contexto nacional e internacional con el fin de generar legitimidad de ejercicio y una diplomacia soterrada aguas afuera más allá de las misiones diplomáticas. Dicho sistema abarcó desde la prensa, la televisión y la radio nacional, hasta productoras de cine estadounidenses, suramericanas y europeas, revistas de prestigio internacional, periódicos, libros y documentales para la televisión y el cine. En este trabajo se demostrará con la revisión y presentación de documentos, memorandos, cartas y telegramas de orden interministerial, diplomático, entre otros despachos, tramitados hacia o desde la presidencia de la República de Venezuela, la forma en que el perezjimenato intentó construir una visión favorable de su administración para la opinión pública nacional e internacional, que a la vez buscaba un lugar de encuentro con un proyecto interamericano acorde con los intereses de Estados Unidos en la región.

Palabras clave Dictadura, censura, propaganda, legitimidad de ejercicio, diplomacia velada, opinión pública nacional e internacional, Sistema interamericano.

Political propaganda during the dictatorship of Marcos Perez Jimenez, the construction of the legitimacy of exercise and a veiled diplomacy. 1952-1957

Abstract

The Marcos Pérez Jiménez's government has produced a politic, historic and journalist literature, about social subjects such like the freedom of speech, violations of the civil's and Human Rights, political prisoners and censure. The present document analyses the political campaign advertising that this dictatorship carefully designed to operates nationwide and in the world in general, with the idea to generate political legitimacy and create diplomacy outer than the political missions. This system worked with news papers, televisions, radio broadcasting Medias, film's producers companies from United States, South America and Europe, reputed magazines worldwide, books, and documentaries for television

Recibido: 25/05/2009 / Aceptado: 26-06-2009

and movie theaters. This document will review and show material such a documents, letters, memorandum, internal ministries and diplomatic telegrams written by or heading to the Presidency of the Venezuelan Republic, to probe that the *perezjimenato* (the Pérez Jiménez's government) tried to create a favorable public opinion surround it –national and internationally-, which was also accord with the United States interests over the region.

Keywords: Dictatorship, censorship, propaganda, legitimacy of exercise, veiled diplomacy, national and international public opinion, inter-American system.

La dictadura de Marcos Pérez Jiménez ha sido estudiada desde el ensayo histórico, la literatura periodística, pasando por la politología, hasta la narrativa, donde se recrean los sombríos episodios del calabozo y la tortura. Las narraciones de los sobrevivientes de Guasima, de los “enconchados” que huían de la Seguridad Nacional, los excesos de los interrogatorios en el edificio de la Plaza Morelos, en la avenida México de Caracas, los autoritarismos contra las universidades y liceos, entre otros hechos, han sido el material de una larga literatura histórico-política y periodística de los años del perezjimenato.

Existen del mismo modo buenos estudios sobre la opresión y la censura impuesta durante este período a los medios de comunicación, fundamentalmente la prensa, la que se vio víctima del celeberrimo *lápiz rojo* de *Tinoquito* (Manuel Vicente Tinoco) y posteriormente Adolfo Salvi y el equipo del SIFA (Catalá y Díaz Rangel: 2003) cercenando notas de prensa, editoriales, artículos, eliminando de plano cualquier información que desprestigiara al gobierno de Pérez Jiménez en materia de derechos humanos, libertad, democracia y disconformidad política.

Sin embargo, más allá de la censura y la auto-censura a los medios de comunicación impresos -y en cierta medida la radio-, hay un elemento de sumo interés a la hora de una lectura histórica del *perezjimenato*, que es el complejo sistema de propaganda que el gobierno propició cuidadosamente en aras de su vanagloria y aceptación nacional e interamericana, dado el perfil, si se quiere, internacional que Pérez Jiménez le fue imprimiendo poco a poco a su jefatura nacional. Recuérdense varios factores que coloraron de tonos interesantes el contexto interamericano de la época: muy significativo el ambiente político de la Guerra Fría, el cual determinó las relaciones internacionales del momento, la revolución democrática de Jacobo Arbenz en Guatemala (1951) y la connivencia interna y externa en su contra, la recién nacida Organización de Estados Americanos en Bogotá (1948), y, directamente relacionado con Venezuela, la Décima Conferencia Interamericana de Caracas en 1954, la última reunión de jefes de Estado

en la historia del Interamericanismo, donde, a toda costa, se dio a conocer la grandeza proyectada por la joven nación petrolera gracias a los principios rectores del *Nuevo Ideal Nacional*, el evangelio político del régimen.

Estos elementos obligatoriamente se conectan dentro de este ensayo, con una visión de Interamericanismo por parte del gobierno de Pérez Jiménez, dado el rol que se arroga el mismo mandatario venezolano dentro de América Latina (por ejemplo, sus antipatías al gobierno de izquierda de Árbenz parecieran haber ayudado a su derrocamiento¹) y todo esto con un intento de cavilada propaganda doméstica y aguas afuera por parte del equipo de gobierno; propaganda además que les toca costear para que pareciera ser una espontánea apología de prestigiosos medios internacionales sobre la gran nación de América Latina, que emergía entre las primeras del mundo.

Es importante desde el punto de vista del análisis histórico y político, atisbar que esa propaganda, aún cuando tiene una relación de gastos interesantísima, era con la finalidad de proyectar la grandeza que ciertamente sí estaba alcanzando Venezuela, si se leen con cuidado las tablas de crecimiento económico, social y en infraestructura vial, arquitectónica, monumental, militar, hospitalaria, portuaria. Es decir, la divulgación propagandística que el perezjimenato sistemáticamente hacía, no se puede catalogar, si se quiere, como *goebbaliana*, pues a pesar que era un claro intento de convencimiento de una opinión pública nacional e internacional, se basaba netamente en logros realmente alcanzados por el gobierno venezolano. Es evidente que dentro del *target* buscado por la administración de Marcos Pérez Jiménez estaba Estados Unidos, su pueblo y sus líderes, y, dentro de Estados Unidos había personas interesadas en acicalar esa opinión favorable de Venezuela, dado que era un ejemplo valioso del desarrollo de una nación amiga y “del mundo libre”, aún cuando se vivía en una dictadura a todas luces al igual que la mayoría de países en Latinoamérica y el Caribe, lo cual no importaba mientras significara esto una alianza en contra del *galopante comunismo soviético*. La propaganda perezjimenista tenía objetivos afuera y adentro, y con una visión de alcance interamericanista. Y eso le placía a Estados Unidos al menos antes del año 1958.

1. Propaganda o proyección de la realidad venezolana

El programa de propaganda del perezjimenato utilizó medios muy sutiles, por así denominarlos, partiendo de la manipulación de la información de su política de desarrollo. Aún cuando Pérez Jiménez elaboró la tesis programática del *Nuevo Ideal Nacional*, esto se volvió un evangelio político

que intentaba sustentar todos los cambios positivos en el país, aunado a un proyecto nacional, mas no una lectura aberrada que forjara un odio automático de un grupo social o étnico, religioso o de clase a otros desemejantes.

El “Nuevo Ideal Nacional” va a ser la base programática del Gobierno. La nueva administración se iniciaba con un proyecto político bien sustentado. Tenía una base moral, física e ideológica. En lo moral el nuevo Gobierno se fundamentaría en los valores del acervo histórico venezolano. En lo físico se afianzaría en el desarrollo racional o, lo que es lo mismo, en el desarrollo sustentable (...) La ideología del régimen era la de crecer económicamente, la de construir grandes obras, pero en forma racional, mejorando el hábitat sin afectar la ecología. Pérez Jiménez planteó en su discurso inaugural la transformación del medio físico para proveer al ciudadano de una mejor calidad de vida, buscando el bien común, al tiempo que propone el crecimiento intelectual estimulando una inmigración selectiva que incorpore experiencias milenarias al entorno socio-cultural del pueblo venezolano (Gómez: 2007, 102).

Esa tesis programática se sitúa muy lejos de un sistema de propaganda y es más un planteamiento de cierto cariz ideológico o filosófico^{2*} y bastante pragmático, que sustenta con claridad las bases del proyecto nacional. Por ende, los logros parciales y finalizados que se divulgasen como forma de propaganda, irían a dar razón del *Nuevo Ideal Nacional*, pero no significaba necesariamente que esa tesis fuera una llana herramienta retórica y discursiva de la propaganda gubernamental.

Los niveles de información como sistema de propaganda pudieron ir determinándose o justificándose por el crecimiento y la evolución del proyecto nacional, por supuesto que manejados cuidadosamente con el fin de darle un sentido más útil a los fines publicitarios del gobierno.

Es sabido que la censura como procedimiento represivo (y *oscurantista*) fue profusamente utilizada durante el perezjimenato, y sería un descuido zafar este aspecto del período en cuestión. Pérez Jiménez no usó las sutilezas necesarias en lo tocante a la libertad de expresión, y esto permite tomar aquí la aventura de la *ucronía*: ¿era necesaria tanta represión a los medios impresos, a los diferentes periodistas y escritores de la época? ¿Habría subsistido más años el *Nuevo Ideal Nacional* de haber mantenido ciertas sutilezas políticas obligatorias para quien gobierna? La disertación *ucrónica* precisa hacer pensar que la torpeza oficialista en relación a la censura y a la represión de la libertad de expresión en este período le hizo más daño a Pérez Jiménez de lo que le habrían logrado hacer los medios en su conjunto; hizo más mella al perezjimenato su propia censura y represión que lo que hubieran

logrado los ataques naturales en plena libertad de palabra y de prensa, pues había un proyecto nacional coherente donde eran notorios los resultados positivos en la infraestructura y la inversión social.

Sumada a la censura, se hizo un sistema de propaganda directa e indirecta. Si el gobierno inauguraba una gran obra se preocupaba que la misma fuera conocida por todos los venezolanos, y en la medida de lo posible, en otras partes del hemisferio.

Existe una Oficina de publicidad que presta sus servicios a la dictadura mediante el pago de una cuota mensual por parte de cada uno de los Ministerios y los institutos autónomos. Funciona en una de las dependencias del Banco Obrero. Su director la definía como la más eficaz porque se trataba de “publicidad indirecta”. Actúa de la siguiente forma: un día, en un diario determinado, sale una noticia sobre un posible proyecto; al día siguiente otro diario interroga al ministro respectivo. Al tercero otro periódico editorializa sobre el tema, logrando en esa forma mantener la publicidad al día, ocupando todas las páginas de los diarios (Catalá y Díaz Rangel: 2003, 27).

No era tan pedestre el sistema de propaganda como lo hace ver la cita, dado que si bien es cierto había un gran despliegue de noticias gráficas sobre alguna obra física de envergadura, como ha sido en todas las épocas y en todas partes, era una mejor publicidad de lo que se pensaba y de lo que se creía para con el proyecto nacional de Pérez Jiménez. En otras palabras, se puede hablar de una divulgación de la conciencia sobre el perezjimenato, obviamente sólo de lo plausible.

Sin embargo, es necesario volver a un punto nodal: la propaganda proyectaba una realidad nacional. El país dio un salto adelante, como bien lo denomina José Toro Hardy “el gran salto económico de Venezuela”:

la economía venezolana se aprestó a emprender casi una década de grandes transformaciones. Se trata de un período al cual podríamos calificar como el gran salto económico de Venezuela (Toro: 1992, 44).

En el mismo trabajo se ve en un recuadro entre 1949 y 1953 los ingresos de renta *per cápita* en Venezuela, lo cual la sitúa de cuarto lugar, sólo por debajo de Estados Unidos, Reino Unido y Francia, y por encima de Alemania Federal, la Unión Soviética, Italia y Japón.

Ingreso *per cápita* (US\$)

País	1949	1953
Estados Unidos	1.453	1.908
Inglaterra	773	930
Francia	448	600
Venezuela	322	530
Alemania Federal	320	482
URSS	308	440
Argentina	346	366
Italia	235	307
Colombia	132	250
Brasil	112	215
México	121	200
Japón	100	197

(Fuente: Toro: 1992, 44-45)

Todo esto adosando una política fiscal que abocada a un gasto público alto en materia de capital de infraestructura logró una política tributaria impositiva racionalmente baja -que motivó la inversión- y un presupuesto ponderado que cerró varios de los períodos anuales con saldo positivo a pesar de la gran inversión en el gasto público. Venezuela vivía un buen clima de inversión y desarrollo de la empresa privada, estabilidad de los precios y del cambio monetario. Todo este crecimiento económico y buenas condiciones para el desarrollo real nacional se dio sostenidamente entre 1950 y 1957.

Tales características de este *septenio de oro*, permiten que florezcan discretamente las interrogantes: ¿prosaica propaganda como describe J.A. Catalá? ¿O se puede mantener vigente la aseveración de este estudio sobre una proyección propagandística de la realidad nacional? Sin ir más lejos, hablamos de un mecanismo compuesto de información como política de propaganda nacional. Sin embargo la idea más fuerte es que el gobierno a través de este sistema de información con fines propagandísticos intentaba buscar cierta legitimidad a través del ejercicio, pues de alguna forma carecía de una legitimidad de origen, por haber venido del golpe de Estado del 24 de noviembre de 1948.

La búsqueda del protagonismo de la imagen de Pérez Jiménez es un perfil propagandístico fuerte, como cuando se abocaba el equipo de

propaganda en resaltar los discursos del presidente, dado que se ensalzaba la imagen del hombre fuerte y líder absoluto, aún si se dejaban de lado la proyección de las obras públicas recién hechas. Por ejemplo un memorando del 15 de diciembre de 1953 de Humberto Spinetti Dini, Director Nacional de Información, dirigido al Secretario de la Presidencia de la República, Raúl Soulés Baldó, donde se le informa sobre un documental de la *Bolívar Film* de aproximadamente 41 minutos sobre la obra de Marcos Pérez Jiménez. Humberto Spinetti propone sustituir algunas tomas de obras inauguradas por un discurso del Presidente de la República en el Círculo Militar, y resumir un poco la introducción del film. Pregunta Spinetti Dini si estos cambios le convienen en la Presidencia. La idea propagandística era darle más presencia a Pérez Jiménez en el documental, aún cuando se trataba de un film sobre las obras e inauguraciones de los ministros de Obras Públicas, Sanidad y Asistencia Social y presidente de la Corporación Venezolana de Fomento, suprimiendo entonces los actos de aperturas de dichas obras en el interior del país. Esto economizaría pies de película y se remarcaría la imagen del Presidente en otra alocución extra; una propaganda megalómana clásica que divorciaría, dentro de la misma película, la idea de la información como política de propaganda nacional, y adheriría una simple intención proselitista:

República de Venezuela
MINISTERIO DE RELACIONES INTERIORES
DIRECCIÓN NACIONAL DE INFORMACIÓN
N° 460

MEMORANDUM
Para el Secretario de la
Presidencia de la República.

Cúmpleme hacer de su conocimiento que el Documental Cinematográfico, que está en elaboración en la "Bolívar Film" tiene 3.747 pies o sea un tiempo correspondiente a 41 minutos. En él se incluyen los actos de inauguraciones en el interior, realizados por los Ministros de Obras Públicas, Educación y Sanidad y Asistencia Social y el Presidente de la Corporación Venezolana de Fomento; también se incluyen las inauguraciones efectuadas en Caracas por el señor Presidente de la República y por el Ministro de Sanidad y Asistencia Social. Tal vez convendría eliminar los actos de inauguraciones en el interior del país para economizar pies de película y, entonces, incluir mayor parte del discurso pronunciado por el señor Presidente de la República

en el Círculo Militar.

En cuanto a la Introducción de la película conviene resumirla pues su lectura dura 6 minutos.

Me sería grato recibir instrucciones relacionadas con la consulta que se formula.

Atentamente

Humberto Spinetti Dini

Director Nacional de Información

Caracas, 15 de diciembre de 1953.³

Por otro lado, en el mismo año hay una hoja de los puntos de cuenta de una reunión del Gabinete, donde el ministro de Relaciones Interiores, Laureano Vallenilla-Lanz Planchart propone una “campana publicitaria” con motivo del primer aniversario del Gobierno. Se llevará a cabo una agenda entre el 24 de noviembre y el 2 de diciembre que constará de: “*a- Folleto sobre 19 grandes obras, b- Película sobre las mismas obras, c- Reportajes por televisión, d- Reportajes periodísticos.*” Este plan de campana trata de información como política de propaganda nacional, pues se divulgarían logros en materia de infraestructura por distintos medios informativos:

CAMPAÑA PUBLICITARIA con motivo del primer aniversario del Gobierno.

Se desarrollará entre el 24 de noviembre y el 2 de diciembre.

Destinada a llevar a conocimiento del público los rasgos sobresalientes de la labor realizada.

Se ha previsto lo siguiente:

a- Folleto sobre 19 grandes obras.

b- Película sobre las mismas obras

c- Reportajes por televisión.

d- Reportajes periodísticos

Los Ministros deben comunicar instrucciones precisas a los Directores de Gabinete y a los Directores de Institutos Autónomos, para que atiendan los requerimientos de la Dirección Nacional de Información en lo tocante al suministro oportuno del material para los reportajes.⁴

Humberto Spinetti fue, al parecer, un acomedido director de Información, pues en menos de un mes de inauguradas unas obras, enviaba a la Secretaría de la Presidencia una copia del Documental:

Caracas, 9 de enero de 1957

Señor Doctor

Raúl Soulés Baldó
Secretario de la Presidencia
De la República
MIRAFLORES

Me es grato enviarle una copia del Documental para Televisión filmado por la “Tiuna Films”, con motivo de las Inauguraciones del mes de Diciembre de 1956, a las cuales asistió el señor Presidente de la República.

Atentamente,
Humberto Spinetti Dini
Director Nacional de Información⁵

Además de un desempeño envidiable por otras administraciones posteriores al perezjimenato, este director acomete sus obligaciones con la eficacia característica de este gobierno de los años cincuenta. Se inauguraron obras importantes en diciembre y era necesaria la difusión de esa información como propaganda, puesto que generaría dentro del país simpatía al *gobierno eficiente* y una sensación de desarrollo y progreso.

Sumado a las publicaciones en prensa sobre la obra perezjimenista o sobre la misma figura del Presidente, también existía la posibilidad de un libro apologético de carácter personalista. Lo interesante resulta cuando se le tomaba notable importancia a la obra y a su autor, auspiciando segundas y terceras ediciones e inclusive, su traducción al inglés. Vale destacar el memorándum enviado desde el Despacho de la Presidencia, del 17 de noviembre de 1954:

Presidencia de la República de Venezuela
N° 02452
MEMORANDUM

AL: Ciudadano Director Nacional
de Información

El señor Francisco Aniceto Lugo, (Edificio La Trinidad, 2° piso, Apartamento 21, Caracas), manifiesta que tiene en preparación la 3ra edición de su obra “Pérez Jiménez, Fuerza Creadora”, en la cual será incluida la extraordinaria labor del actual Gobierno y que, una vez publicada, la traducirá al Inglés para su publicación en los Estados Unidos, a cuyo efecto ya está en contacto con la casa editora “Exposition Press” de Nueva York. Desea que se recomiende esa 3ra. edición ante los Ministerios, Institutos Autónomos y Gobernaciones de Estado y Territorios, a fin de que contribuyan a su financiamiento con reportajes.

Miraflores: 17 de Noviembre de 1954.

Es auténtico.

gtp/mpu.-

[Sello Húmedo] nov 22 1954 ⁶

Se supone que esta tercera edición de *Pérez Jiménez, Fuerza Creadora* sería costeadada por ministerios, institutos autónomos y gobernaciones al igual que su edición en la ciudad de Nueva York. Y así fue siempre. El gobierno nacional a lo largo de este período instaba a estos entes oficiales sufragar el costo de estos mecanismos de información para la propaganda del régimen y la propaganda personalista directa. Hay un *Proyecto de telegrama-circular para los gobernadores* donde siguiendo instrucciones del “Señor Presidente de la República” se les explica a estas autoridades públicas que con motivo de las celebraciones del 2 de diciembre y las inauguraciones de obras comprendidas en esas fechas, se les ha asignado una suma a cada gobernación. En el documento no aparece el monto, dado que es un copiadador del original, sin embargo, lo que llama la atención es el último párrafo, pues luego de especificarles la suma a aportar dice lo siguiente: “Los cuales debe girar [los bolívares] antes del 20 del corriente a la Dirección Nacional de Información. Los gobiernos regionales, lo mismo que las demás entidades oficiales, no deben hacer publicaciones individuales en esa oportunidad ni erogar más dinero por tal concepto fuera de la cuota que se les ha fijado. Dios y Federación”⁷.

2. Presencia perezjimenista en la región a través de la propaganda

Uno de los episodios más llamativos del perezjimenato fue el intento de llevar a cabo una especie de sub-imperialismo venezolano regional, valiéndose de las divisas petroleras, del prestigio que gozaba Venezuela por su “saltos adelante” en desarrollo económico, industrial y social, aunado a unas buenas relaciones con Estados Unidos gracias al contexto de la Guerra Fría y al esquema de relaciones exteriores que manejó la Casa Blanca antes de los años sesenta. Esta En la medida que se entienden las relaciones del gobierno de Marcos Pérez Jiménez con Estados Unidos, se comprenderán las relaciones con el concierto interamericano y el papel de Venezuela. La carta petrolera y de la Guerra Fría serían cardinales para llevar unas relaciones acompañadas y amistosas con Washington a la vez que lograr una pequeña influencia en Latinoamérica y el Caribe.

En términos generales es correcto el hecho de que -para el caso venezolano- en la primera etapa de la Guerra Fría hubiera una complicidad plena

con cualquier tipo de gobierno siempre que éste se declarara anticomunista (Kelly, Romero: 2005, 35). Sin embargo es necesario acotar tres cosas. La primera, es menester mencionar los elogios del Departamento de Estado estadounidense para con el gobierno de Rómulo Gallegos por su clara posición contra el activismo sindical enarbolado por el Partido Comunista de Venezuela en los campos petroleros, además de la alineación ideológica de Acción Democrática con los principios del liberalismo democrático producto de la Segunda Guerra Mundial, lo cual dibujaba una línea contraria a las simpatías del general Medina Angarita con el Partido Comunista de Venezuela (Mondolfi: 2000, 324). La segunda es que el gobierno norteamericano no tuvo simpatías automáticas con la Junta Militar de Gobierno que en 1948 derrocaría a Rómulo Gallegos, pues al año de aquel golpe de Estado llega a las manos de Luis Emilio Gómez Ruiz, Ministro de Relaciones Exteriores de la Junta, un Boletín Confidencial del Departamento de Marina de Estados Unidos en el cual se hacen apreciaciones muy negativas y desconfiadas del gobierno de Venezuela. El canciller venezolano al tanto de la gravedad que esto significaba para el gobierno nacional, le adjunta el documento secreto y lo envía a Miraflores el 3 de septiembre de 1949⁸. Y finalmente “en Estados Unidos, un esfuerzo diplomático debe tener amplio consenso nacional y ser creíble en relación con la capacidad y los intereses nacionales. Como en ocasiones esos esfuerzos se emprenden con el objeto de satisfacer un requerimiento político doméstico que parece insignificante a la opinión mundial, los extranjeros a menudo preguntan por qué las acciones norteamericanas parecen desproporcionadas con respecto a los verdaderos intereses de la nación.” (Mondolfi, 2000) De tal forma, la política exterior estadounidense intenta no divorciarse de la política doméstica, no es posible simplificar la simpatía política de Estados Unidos hacia Pérez Jiménez solamente por su anticomunismo táctico. Por cierto que algunas visiones del período intentan probar que Pérez Jiménez fue más enemigo de Acción Democrática que anticomunista (Newson: 1989, 30-31).⁹

Por otro lado el gobierno de Estados Unidos ante el derrocamiento de Gallegos y la nueva Junta Militar presidida por Delgado Chalboud, manejó muchas más variables de las que se creen. Por ejemplo hay quienes ensalzan la amistad que surgió en 1948 entre Gallegos y Truman, y cierta admiración del estadounidense al venezolano, lo cual dificulta la idea de que Harry Truman aprobara tal irrupción en el orden democrático venezolano. Otros autores manejan la relativa conspiración de la Agregaduría Militar estadounidense en Caracas al momento del golpe de Estado, de todos es

sabido la presencia del coronel E.F. Adams en las inmediaciones del Cuartel de Miraflores en vísperas del derrocamiento de Gallegos.

Tales ideas hacen posible plantear la necesidad del perejimenato de ensamblar un sistema de información para la propaganda y la publicidad de su régimen y su persona, con el objetivo de encontrar legitimidad en su gobierno a través del ejercicio. No bastaba ser anticomunista, haber combatido desde la trinchera diplomática a Jacobo Arbenz y ser un seguro proveedor de petróleo a Estados Unidos, había que calar en el imaginario social norteamericano como un hombre de bien, preocupado por el desarrollo de su país y el bienestar de su pueblo. Este mismo mecanismo de información para la propaganda y publicidad directa lo desarrolló para lo doméstico y para América Latina y el Caribe, valiéndose de colaboradores en el extranjero, quienes eran pagados por el gobierno venezolano.

El gobierno venezolano buscaba la aceptación estratégica del gobierno estadounidense por razones de seguridad, respaldo internacional. No obstante, es muy llamativo que sectores de Estados Unidos también persiguieran cierta acogida en el sentir nacional venezolano, a través de la búsqueda de elementos idiosincrásicos comunes, y no sólo eso, se da la misma exploración dentro del pueblo norteamericano para con el venezolano. El documento siguiente Hamilton Wriqth IV, presidente de la *Organización Hamilton Wriqth de Venezuela* -una oficina de información y relaciones públicas- informa en dos cartas a Raúl Saules Baldó, que la compañía *Warner Brothers Films* está dispuesta en realizar una película sobre Venezuela. En la primera epístola dirigida al Secretario de la Presidencia, le informa que le envía tres revistas estadounidenses, *Newsweek*, *Time* y *Life*, donde queda patente en una fotografía de un toro saltando una barda, las similitudes idiosincrásicas de ambos pueblos. Esto tenía como intenciones plasmar lo similares que pueden ser ambos pueblos en las manifestaciones propias del hombre y la mujer común, y distribuir en la prensa estadounidense fotos de venezolanos en actividades solariegas como de los modelos económicos, sociales, espirituales y políticos que las dos naciones defendían como una suerte de pacto tácito de supervivencia ante el comunismo.¹⁰

Al mismo tiempo de esta actividad, existió también un trabajo de relacionamiento político con figuras y autoridades de Estados Unidos y América Latina, basando parte de los logros de *lobby* en la propaganda positiva y la buena publicidad hacia el gobierno nacional y la figura personalista del Presidente. Por ejemplo, la entrañable simpatía con el gobernador del estado de la Florida LeRoy Collins, quien con motivo a la conmemoración de la Independencia venezolana proclamó el 5 de julio como el “Día de la

República de Venezuela” en el territorio de Florida. El decreto se lo envió Collins a Pérez Jiménez agradeciendo las atenciones que hubo para con él en diciembre de 1954:

Estado de Florida
Departamento Ejecutivo
Tallahassee

LeRoy Collins
Gobernador

Junio 29, 1956

Su Excelencia
Marcos Pérez Jiménez
Presidente de la República de Venezuela
Caracas, Venezuela

Querido Sr. Presidente:

En la ocasión del ciento cuarenta y cinco aniversario de la Independencia de su país, a ser celebrado el 5 de julio de 1956, es de mi entero placer transmitir a usted y su país mis mejores deseos, como uno de los de los ciudadanos del estado de Florida, para que continúe la paz, el progreso y la prosperidad.

Estoy seguro bajo su capaz liderazgo y administración de los logros económicos y los logros culturales alcanzados, la República de Venezuela crecerán más allá del su actual presente de logros alcanzados.

Nosotros en el Estado de Florida tenemos un gran interés en su país y su pueblo, y esperamos que nuestros lazos económicos y culturales crezcan y se fortalezcan en los años venideros.

He proclamado el 5 de julio de 1956, “el día de la República de Venezuela” a lo largo de todo el Estado de Florida y he instado a nuestros ciudadanos para que estudien la historia de Venezuela, su economía y su cultura para llegar a conocernos mejor. Espero que usted y su pueblo hagan lo mismo para que nos conozcan mejor y espero tener el placer de conocerlo personalmente en un futuro muy cercano.

Respetuosamente,
LeRoy Collins.
Gobernador.

P.D.: [escrita a mano alzada:] Remarco con gran placer y afecto las muchas cortesías que tuvieron en nuestro viaje por su maravilloso país en diciembre de 1954.¹¹

Esto demuestra la presencia de Marcos Pérez Jiménez en Estados Unidos, y el *prestigio político* que gozaba. Esto era el resultado de un trabajo propagandístico y diplomático con fines muy determinados.

Entre los puntos de la cuenta que se llevaría a cabo en la reunión del gabinete el 26 de abril de 1954, destaca el número dos de la “Dirección política”, en la cual se le informaba a Pérez Jiménez sobre la “Solicitud de la empresa italiana Gigisanti Films S.A. acerca de documental en colores sobre Venezuela que está realizando dicha empresa y desea completar con ‘un día en la actividad del Presidente de los venezolanos’.”¹² Llama la atención el hecho de que una empresa al otro lado del Atlántico tenga un interés proselitista específico, para una figura política tan lejana. Este punto de cuenta lleva a pensar o que el “gran salto” económico y social de Venezuela fue tal, que llamó mucho la atención de la opinión pública mundial o que aquí también se manejó cuidadosamente una campaña de propaganda paga, como se verá adelante. En este caso se le está informando al presidente que la cinematográfica *Gigisanti Films* gestionaba un permiso para que Pérez Jiménez abriera un espacio en su agenda, dejando entrar las cámaras a su despacho. Dos meses y un día antes exactamente, la embajada de Italia en Venezuela le comunica al Ministerio de Relaciones Exteriores sobre la llegada a La Guaira del buque *Conte Biancamano*, en el cual viaja una *troupe* cinematográfica italiana planteada a hacer un documental a colores sobre Venezuela.¹³

Al igual que las propuestas cinematográficas y documentales anteriores, Raúl Soulés Baldó le informa al Director Nacional de Información -Spinetti Dini-, a través de una breve misiva sobre el señor León Faingeld cineasta brasileño, quien se ha dirigido a su Despacho con un proyecto de una película documental sobre Venezuela para ser exhibida en Brasil en una cadena de mil doscientos cines. Le pide Soulés a Spinetti se le de la colaboración necesaria a Faingeld, y luego se le informe al respecto.¹⁴

El gran interés prestado a este tipo de proyectos por parte de una alta esfera del gobierno, como es el Secretario de la Presidencia, al igual del hecho que exista tanta atracción hacia el momento político del perezjimenato en escritores y documentalistas extranjeros siembra suspicacias. Se trata aquí de documentalistas presuntamente desligados de sus gobiernos y con supuesto interés acerca de la experiencia venezolana.

También están los periodistas y cronistas que viajaron a Venezuela para entrevistarse con autoridades del gobierno, como León Lipcovich, quien vino desde Buenos Aires comisionado por el diario *Noticias Gráficas* para preparar material a la edición especial con el tema Venezuela, destacando el

progreso nacional que vivía la nación. El señor Lipcovich es recomendado por Soulés Baldó, quien a su vez le remitió este proyecto reporteril el mismo Presidente, con suma simpatía. Finalmente Soulés Baldó le pide por favor a Spinetti, siguiendo instrucciones de Pérez Jiménez, “se presten [al argentino] las facilidades necesarias para el cabal cumplimiento de su cometido”¹⁵.

3.

Vale destacar la diferencia entre propaganda venezolana oficial, de la propaganda a nivel internacional donde se le cotizaba claramente al gobierno venezolano el costo de páginas en conocidos -y a veces prestigiosos- diarios y revistas latinoamericanas. Este hecho asume gran significación dentro del contexto interamericano, pues se podrían confundir las simpatías hacia el régimen de Venezuela, con las intenciones comerciales de explotar las necesidades de propaganda y publicidad política del gobierno nacional, en aras de su presencia en la zona o, tal vez, una diplomacia indirecta de baja intensidad, alimentada por vía de la prensa.

Este tipo de programación de propaganda y publicidad hace posible hablar de la presencia de Venezuela y del perezjimenato en la región. El diario *La República* de Colombia, dirigido por el doctor Silvio Villegas hizo una edición especial “dedicada al progreso de Venezuela.” Además del interés patente por dicho progreso, se le enviaba a Pérez Jiménez, tal y como lo dispone Humberto Spinetti en el memorándum, un cuestionario preparado.”¹⁶ El perezjimenato lograba una llegada a distintos países del concierto interamericano a través de medios impresos y audiovisuales con la anuencia de directores de periódicos y de cine documental simpatizantes, sosteniendo tales campañas con dinero. Tal cual como queda reseñado en una misiva oficial enviada al encargado de la Secretaría de la Presidencia el doctor Rafael Pinzón:

En cumplimiento de las instrucciones de esa Secretaría, me es grato manifestarle que el señor César Durand, Jefe de Publicidad de “La Nación”, de Lima, ha sido enviado por la Dirección del mencionado diario para preparar una edición dedicada a Venezuela.

El señor Durand aspira a publicar 24 páginas de publicidad del Gobierno, a razón de \$ 1000. oo cada una.

Me es grato anexar el plan elaborado por la Dirección de “La Nación”.¹⁷

El gobierno venezolano divulgaba su experiencia política y desarrollista a lo largo de América Latina; la diplomacia indirecta a través de

la propaganda política aguas afuera. ¿Se pretendía exportar un modelo de gobierno duro que invertía en el desarrollo económico y social de su nación? O simplemente era la búsqueda de una legitimidad de ejercicio en el contexto latinoamericano. Posiblemente se está hablando de las dos cuestiones, puesto que para la época buena parte de América Latina estaba bajo la espada de dictadores: Cuba de Batista, República Dominicana de Trujillo, Nicaragua de Somoza, Colombia de Rojas Pinilla, Perú de Odría, Brasil de Vargas, Paraguay de Stroessner y Argentina de Perón. Salvo honrosas excepciones la región estaba casi tomada por autocracias. Aún así, en Venezuela su gobierno jugó a exportar al menos publicidad y propaganda de su modelo político apostado al desarrollo y el progreso. Y esa presencia indudablemente se obtenía pues el material informativo con miras al proselitismo político si no lo hacían cadenas y medios extranjeros, al elaborarse en casa, se hacía una seria distribución en las embajadas cuidadosamente seleccionadas.

En una cuenta al presidente de la República, la Dirección del Gabinete el 11 de enero de 1954 le informa de un memorándum para aprobar un documental en color de las obras hechas por el gobierno. La empresa autora de la filmación se llama “Publicidad Lyon”:

3.- La Publicidad “Lyon” dirige al señor Ministro un Memorándum para su aprobación sobre el Documental en color de las obras realizadas por el gobierno y expone:

1° Antes de su exhibición en los teatros será presentada ante el Primer Magistrado y demás funcionarios que sean invitados.

2° Previo anuncio en los periódicos cuyo costo es de Bs. 7.440.- se proyectará simultáneamente en 14 teatros de primera y después se exhibirá en los 78 locales que funcionan en el Distrito Federal por 8 días consecutivos.

3° Se mandarían 10 copias al interior del país.

4° Se mandarían copias a Colombia y Ecuador, una para Perú y Bolivia, una para Argentina y una para Panamá y Centroamérica.

Estas serán remitidas al cuidado de las respectivas Embajadas. (...)¹⁸

Otra publicación regional es la revista mexicana *Todo*, donde en una edición especial entera dedicada a Venezuela le pasan el cobro al ciudadano Director de la Oficina Nacional de Información el día 24 de abril de 1953. La revista azteca le pasó una cuenta al gobierno nacional de 10.000 bolívares por la edición dedicada.¹⁹

Leyendo memorandos oficiales, las breves esquelas del Despacho de la Presidencia o de la Dirección Nacional de Información, se nota repetidas veces

las transacciones claras de parte y parte, del gobierno y de las empresas editoriales, donde se le ofertaba una cotización al primero con el porcentaje que iría adelante para comenzar la impresión, el costo de las páginas por la clase de tipografía y la extensión del reportaje. Esa claridad en el lenguaje comercial en algunos de los memos, cartas y esquelas dejan ver lo cotidiano que tuvo que volverse auspiciar este sistema de información, propaganda y diplomacia velada.

Los reportajes sobre Venezuela se les vendían a las autoridades oficiales como ediciones especiales dedicadas a Venezuela primeramente, luego especificaban la intención de informar sobre los grandes logros del gobierno venezolano, y otra forma de decirlo era que *se incluirían informaciones de la labor Oficial*.

La especificidad en el estilo de la tipografía, el adelanto del 50% para comenzar a trabajar la edición y el tiraje más el costo global quedan muy patentes en un memo del 9 de febrero de 1954 dirigido al doctor Raúl Soulés:

Cúmpleme hacer de su reconocimiento que, conforme a los deseos de Usted, recibí a los Señores Rafael Meléndez y Ohmer Bustamante quienes me expusieron que “Mundo Hispánico” proyecta publicar una edición especial dedicada a Venezuela en la cual se incluirán informaciones de la labor Oficial.

Los Señores Meléndez y Bustamante aspiran a que el Gobierno tome por los menos 20 páginas -unas en tipografía a Bs. 1.000 y otras en huecograbado y offset a Bs. 1.500 y 1.750, respectivamente- por un valor total de 30.000.

Me manifestaron, además, que es condición abonar anticipadamente el 50% del importe del contrato.²⁰

Hasta el momento las tarifas suenan bastante razonables, entendiendo que se trata de una audiencia regional, de publicaciones en Latinoamérica y el Caribe y de tirajes para cantidades de público modestas. Sin embargo, para pagar estos espacios y lograr presencia y figuración internacionales, el perejimenato pagó mucho más dinero que los memos y esquelas citados anteriormente. Vale decir que pagó el costo de publicitarse en un escenario donde le interesaba de sobremanera alcanzar aceptación y despertar admiración política:

Cumpliendo sus instrucciones, me es grato manifestarle que en marzo de 1952 el “New York Herald Tribune”, de Nueva York, publicó un suplemento de 12 páginas dedicado al desarrollo económico y social de Venezuela.

El costo de dicha publicación fue de \$ 59.135.000, suma que se distribuyó para su pago entre los Ministerios e Institutos Autónomos. Más tarde, en diciembre de 1953, el Señor Michael Smiley, Jefe del Departamento de Publicidad del mencionado diario en América Latina, solicitó de nuevo publicidad para un número del “New York Tribune” a circular en marzo de 1954, la cual le fue negada.

Nuevamente, en este año, el señor Smiley se dirigió al Gobierno, por mediación de la Secretaría de la Presidencia, manifestando que el suplemento de este año además de publicidad oficial incluirá avisos de la industria y del comercio venezolanos.

La tarifa a pagar, por página, es de \$ 5.112, y el Señor Smiley aspira por lo menos 6 páginas.²¹

Este memorándum lo responde Rafael Pinzón, encargado de la Secretaría de la Presidencia, al señor Smiley el 19 de agosto de 1955 en un telegrama, agradeciendo la atención sobre la edición dedicada a Venezuela, aunque lamenta no poder por el momento contribuir con la forma propuesta.²² Provoca leer este telegrama como si tratara de decirse, *bueno una vez, dos veces sería un exceso*. Hubo también iniciativas propias de periodistas del *New York Times* alabando la velocidad y eficiencia del gobierno de Pérez Jiménez por el avance de las obras físicas en el país, en virtud de su proyecto nacional, artículos que no pagaba el gobierno, no obstante, posiblemente -sin extender la conjetura- producto indirecto de una buena campaña informativa en espacios mediáticos internacionales.²³

El editor para América Latina del *The Journal of Commerce* de Nueva York, Robert J. Cole, le envía una breve carta a Spinetti Dini, acusando haber recibido el libro de 286 páginas *Así progresa un pueblo (diez años en la vida de Venezuela)*, y le escribe “como un observador interesado en las condiciones económicas de Venezuela en un período de muchos años, puedo decir sin indecisión que esa excelente publicación da sólo una pequeña idea de los enormes avances económicos hechos por el pueblo venezolano en los últimos diez años”²⁴ Es una valiosa información, pues deja entrever la buena política *lobbista* de información que llevaban a cabo los altos funcionarios de Pérez Jiménez en esta área de la propaganda y diplomacia de baja intensidad.

Finalmente, es necesario destacar dos materiales valiosos en esta área. Se diferencian del resto porque declaran su evidente intención político-propagandística en dos escenarios distintos del orbe internacional, España y Estados Unidos, dos escenarios que interesaban al régimen por razones distintas.

Estados Unidos desde finales del siglo XIX y todo el XX ha logrado influir en la región a tal punto que de su gobierno vienen la aceptación o la negación a cada jugada que se hiciera en el continente por parte de sus pueblos y de sus líderes, so pena de invasión en algunos casos e intervención indirecta en los más. Es la arena política que decide acompañar o no, cualquier aventura golpista, electoral, democrática o autoritaria en los países de la región; cuando la Casa Blanca va de la mano con alguna intención de poder en Latinoamérica y el Caribe, además de tratarse de uno de los mejores augurios al futuro gobierno (de facto o no, dictatorial o democrático, no hay, como es sabido por todos, intenciones de orden moral ni mucho menos ético) es la legitimidad sólida que busca todo mandatario en América Latina y el Caribe; una suerte de beneplácito que además se puede perder rápidamente, tal como le ocurrió pocos años después al propio Pérez Jiménez.

El 18 de febrero de 1954 el señor S. Serfaty S., le escribe una calurosa y larga carta a Pérez Jiménez donde ofrece los servicios propagandísticos y políticos de su periódico *Diario de las Américas*; servicios que incluso incluyen en la carta, una suerte de estrategia política anti-comunista y pro-perojimista en zonas claves para ejecutar una agenda por ambas caras, política y diplomática.

Este diario anti-comunista por principio y gran defensor de los intereses panamericanos, publica en la actualidad tres páginas en español y una en inglés y mantiene una buena circulación en los Estados Unidos, especialmente en Washington y en el Estado de Florida.

El periódico está ligado a Venezuela y a su Gobierno por muchas razones y siempre están dispuestos a defenderlo y a desenmascarar a los enemigos que en exterior se ocupan de denigrar y desconceptuar la gran labor de Patria que usted viene desarrollando.

He estudiado muy bien la situación de esta región y la considero sumamente importante políticamente y se puede organizar una magnífica campaña de demostración al Exterior del fecundo trabajo que usted viene ejecutando para afianzar a Venezuela en el sitio de honor que le corresponde dentro del conglomerado Americano de naciones.

Esta ciudad, centro obligado del pase de las Américas del Sur y Centro, visitada continuamente por personajes importantes de la política (...) sitio escogido para campañas a los gobiernos de la cuenca del Caribe, es de gran valor para establecer en ella un servicio de propaganda bien dirigido donde se pueda demostrar la verdad de la actual situación venezolana y donde se pueda refutar y desmentir los escritos y noticias que propagan los enemigos del régimen actual (...)

Para ejecutar este plan podríamos utilizar este diario que es cien por ciento amigo de usted y al efecto se le entregaría el material que de Venezuela enviaran los organismos designados al efecto y aquí se refutarían todos los escritos que en América se publicaran no favorables al Gobierno (...)

Este periódico necesita, naturalmente, de ayuda monetaria para esta campaña de publicidad y es por ello que me he permitido escribir a usted directamente a fin de que si lo considera conveniente se podría fijar una asignación mensual que lo ayudara en su parte económica y obtendríamos los servicios de un diario en firme para hacer resaltar en el Exterior la gran obra efectiva que se realiza en Venezuela.²⁵

Por otro lado, durante la era franquista, en España se tejieron fuertes lazos con la dictadura de Pérez Jiménez. Varios motivos además de los ideológicos ayudaron a generar el vínculo entre ambas dictaduras, por ejemplo los planes de migración española en ese período. Venezuela era la gran esperanza de aquel pueblo envilecido por Franco, traumatado por esa represión oscurantista y con la Guerra Civil apenas cruentamente finiquitada; Marcos Pérez Jiménez auspició como parte de su política de gobierno y como parte del novel *Ideario Nacional* la inmigración de españoles, así como de otros pueblos europeos igual de empobrecidos. Aunque al final de cuentas se trataba de una alianza de hombres de charretera y espada, de mano dura y sin las sutilezas políticas que no sortearon los errores de la censura y la represión como mecanismo de estabilidad política, y a veces, económica.

Bien, al doctor Spinetti Dini le llega a su Despacho de parte del “ciudadano Coronel-Presidente de la República” un memorándum enviado desde España, del cual “su contenido le interesó y gustó mucho al señor Presidente (...) para que estudie su mejor aprovechamiento a la brevedad conveniente.”²⁶ El memorándum confidencial propone una programación sobre temas de Venezuela por los canales de Radio Nacional de España, donde se establece una estrategia de propaganda indirecta, de difusión táctica según las horas, las distintas audiencias y las mejores formas de mantener las discreciones necesarias para no evidenciar el propósito político de esos programas.

Se trata de efectuar semanalmente, por medio de un programa de MEDIA HORA de duración, una emisión de difusión de la música, arte, literatura, geografía venezolana.

Este programa debería ser realizado en Caracas, por medio de un programa grabado, que semanalmente se remitiría a la Radio Nacional de

España. El programa semanal venezolano lo difundiría Radio Nacional de España, por sus canales generales (especialmente en sus horas españolas e hispano-americanas, al igual que hace con otros países de Hispanoamérica) (...)

EMISIÓN “CONFIDENCIAL” DE NOTICIAS POLÍTICAS VENEZOLANAS.- Radio Nacional de España, pone a disposición de Venezuela, sus emisoras, para la difusión de noticias de tipo político, para las que no interese especialmente dar un sello de procedencia demasiado oficial y cuyo origen deberá aparecer como “extraídas” de los medios informativos españoles e internacionales. No se puede desconocer que en general las informaciones políticas pierden efectividad, cuando son difundidas oficialmente por el país interesado. Por otra parte por carecer Venezuela de medios de difusión potentes, hace que y sobre todo en Europa, las informaciones y conceptos que en la opinión prevalecen, sean confusos y en general no favorables dada la actividad que los exilados políticos venezolanos desarrollan en algunos de aquellos países y especialmente en Francia, Bélgica y Suiza.

En atención a estos hechos es por lo que solicité y obtuve en Madrid de los Organismos adecuados, que Radio Nacional de España, pusiera a disposición del Gobierno de Venezuela, sus medios de difusión, para la propagación de noticias e informaciones que el Gobierno venezolano le interese difundir en forma oficiosa, salir al paso de campañas hostiles, etc. Para ello Radio Nacional de España, por medio de sus boletines diarios de información internacional (...) difundiría por el mundo entero “y como noticia de fuente española”, las informaciones convenientes.²⁷

Finalmente cabe mencionar las intenciones de expansión de la presencia política de Venezuela en la escena internacional de la época, con la aprobación de un “Proyecto y Presupuesto para las estatuas ecuestres del Libertador en Ciudad Trujillo, Managua y Madrid.”²⁸ Tres capitales de regímenes similares al de Venezuela (salvando las distancias) que profesaban simpatía y solidaridad, al punto que de la España de Franco queda probándolo el documento citado anteriormente, hasta el exilio final del dictador de Michelena, cómodamente enriquecido por grandes negocios en la Península. De Trujillo se puede decir que fue un gobierno aliado desde el período perezjimenista, pasando por el primer exilio de Pérez Jiménez, hasta la prueba de *lealtad* política con la bomba que atenta contra Rómulo Betancourt, intento de magnicidio diseñado desde República Dominicana; y de Somoza, dejamos puntos suspensivos, amparándonos en esta misma cuenta de gabinete que aprueba el presupuesto de una estatua ecuestre del Libertador en Managua.

Además de simpatías que se dejaban colar por parte de figuras de los medios internacionales al gobierno de Venezuela, esta política de información para la propaganda logró ciertos avances en legitimidad del ejercicio, legitimidad que peleaba opacar la legitimidad de origen, reciamente impugnada por el golpe de Estado y las políticas de censura y represión a la prensa venezolana, al tiempo que se alcanzaba a desarrollar una diplomacia velada.

Es decir, el hecho que editores, directores de diarios, reporteros, periodistas, documentalistas y escritores foráneos, generaran expresiones de simpatía o interés por el proceso político que se vivía en el país, habla con buena voz de los alcances de esta estrategia de información para propaganda, un hecho de legitimación y diplomacia de baja intensidad.

Existe en el imaginario colectivo venezolano un tono de nostalgia de aquella *época mejor*, de quienes vivieron la experiencia de dormir con las puertas abiertas, de ver cómo se construía un país ladrillo por ladrillo, metro cúbico de concreto por metro cuadrado de construcción, las autopistas que cosieron al país en una imponente red de comunicación; o los grandes referentes físicos y arquitectónicos de Caracas, desde la Ciudad Universitaria donde se halla la luz, hasta el Helicoide donde se pierde. Cuando el venezolano de la cafetería, del abasto, de la calle, reflexiona sobre el perezjimenato, automáticamente le vienen ideas como progreso, estabilidad, construcción, seguridad, proyecto nacional; empero, al pasar la hoja de la historia con un alijo documental sobre estos temas, las estrategias de propaganda política, los artilugios de *lobby* y la manipulación de la información, también le recae la duda sobre aquella nostalgia tan remarcada sobre esa *mejor época* ¿no será consecuencia de la bien planificada campaña de información y propaganda? ¿Los abuelos -los que no fueron víctimas de la Seguridad Nacional o presos de Guasima- no quedarían sellados por esa retahíla de noticias oficiales disfrazadas de información casual?

En todo caso sería una grave imprecisión plantear que por muy buena que haya sido la propaganda del perezjimenato lo demás fue un espejismo, puesto que los enemigos de Marcos Pérez Jiménez tuvieron casi medio siglo consecutivo para desprestigiarlo, y así lo hicieron, y la conciencia colectiva de los alcances del perezjimenato subsiste hasta la fecha. No obstante, cierta parte de historiografía del período del perezjimenato, cuando no se trata de un irresponsable vacío en el índice, se dejan peligrosos vacíos en sólo dos párrafos y medio de análisis sobre aquel momento, ahí es cuando meditamos sobre aquella máxima *vae victis*.

Finalmente, este breve muestrario documental acompañado del análisis del contexto y de las circunstancias, permite entender otra cara del

gobierno de Pérez Jiménez, dejando ver las contradicciones de un régimen que tanto hizo por la publicidad y la propaganda de sí mismo, desatendiendo espacios de sentido común como una política de entendimiento y tolerancia con los *mass-media* nacionales, y más que con los medios, con los periodistas abandonados a su suerte una vez que intentaban franquear la censura y la represión a la libertad de expresión. En otras palabras, el régimen de Pérez Jiménez hizo grandes campañas propagandísticas y de *lobby* aguas afuera, de diplomacia velada, y sin embargo, en el país no se tomó más molestias que la de renunciar a las sutilezas obvias de cualquiera que regente el poder; y reprimió y censuró dejando poca tregua en un período de grandes avances nacionales que hubieran sido motivos de elogio por los mismos que fueron censurados a mano de *Tinoquito* o acosados por los agentes de Vellenilla-Lanz.

Notas

- ¹ Varios documentos prueban tensas fricciones y antipatías del gobierno de MPJ hacia el de Jacobo Árbenz. Ya en el año de 1953, Pérez Jiménez hace un acuse de recibo, agradeciendo el atento envío de un frente estudiantil que milita agresivamente en contra de Jacobo Árbenz. Este frente le envía a MPJ un pasquín titulado De pie frente a la dictadura roja de Guatemala, dicho panfleto va con una calurosa misiva “(...) Tenemos confianza en que vuestra excelencia sabrá aquilatar en su justo valor la exposición que hacemos, juzgar de la bondad de nuestra causa y meditar sobre los peligros que señalamos para la seguridad de los pueblos de América (...)” a la cual responde Pérez Jiménez “cumplidas gracias por atento envío (...) AMIGO.” Archivo Histórico de Miraflores. 33 serie b, caja 118. Inventario. a MPJ con panfleto adjunto. Br. Leonel Sisniega Secretario General del Comité de Estudiantes Universitarios Anticomunistas Guatemaltecos en el Exilio. Tegucigalpa 5 de junio de 1953 (carta), mayo de 1953 (panfleto) Miraflores 18 de junio de 1953 (Telegrama de MPJ). Por otro lado, citando textualmente el anexo a la cuenta del 1 de febrero de 1954 del M.R.E: “Acusación formulada por Guatemala contra Venezuela y otros países, por intento revolucionario en contra del gobierno guatemalteco. Se acordó que la Cancillería emitiera un Comunicado en relación con este asunto.” AHM. 11 Serie b, caja 36. Inventario. Aureliano Otáñez. Caracas, 1 de febrero de 1954. También está seguidamente la respuesta del gobierno venezolano ante estas acusaciones: “Es incierta y, por lo tanto, carece de seriedad, la acusación que hace el gobierno de Guatemala al imputar a Venezuela maniobras subversivas contra el régimen establecido en ese país (...) Actitudes como la del gobierno de Guatemala revelan la poca calidad de los gobiernos que las asumen y los presentan como asustadizos

y víctimas de desasosiego e inseguridad. Además, tales afirmaciones tienen mucho de obediencia servil a determinadas consignas internacionales tendientes a entorpecer el clima de amistad y cooperación con que los países de nuestro Continente se preparan a participar en la Décima Conferencia Interamericana.” AHM. 9 Serie b, caja 36. Inventario. Comunicado del MRE. Caracas 2 de febrero de 1954. Finalmente, cabe citar el extracto de una entrevista transcrita concedida por MPJ a corresponsales de la prensa estadounidense en Caracas, Pérez Jiménez deja en claro cuál fue su opinión sobre Árbenz, lo que él representaba para Latinoamérica y su visión del final de aquél gobierno (un “problema superado”): Dice MPJ “Con respecto a la tercera pregunta, que dice: En toda América Latina hemos encontrado signos de comunismo. En Guatemala ese problema ha sido actualmente superado y alejado (...)”. AHM. 34 serie ac caja 19. Entrevista concedida por MPJ en rueda de prensa a (posiblemente) periodistas estadounidenses, guiada por un cuestionario de 10 preguntas pre-redactadas. MPJ permite se hagan fuera del margen del cuestionario otras más. No hay fecha ni lugar, presuntamente se deduce que fue poco después a los hechos de clausura y reapertura de la Universidad Central de Venezuela y, obviamente, posterior a la X Conferencia de Caracas. Autor: responde a las preguntas MPJ.

² La concepción “filosófica” o ideológica del *Nuevo Ideal Nacional* la propondría en sus propias palabras Vallenilla-Lanz al esgrimir que “La fórmula poco importa porque ella ni da ni quita capacidades. El problema es de fondo, cultura contra barbarie, llámese ésta demagogia o tiranía, y para alcanzar la victoria es necesario movilizar todos los recursos, todas las reservas, todas las energías de la nación”. Egly Colina Marín, *Biografía de Laureano Vallenilla-Lanz Planchart*. Fuente de origen digital: <http://www.fundacionjoseguillermocarrillo.com/sitio/tesvallenilla.php>. Última actualización del sitio: 25 de enero de 2006. Consultado el 14 de diciembre de 2007.

³ **Archivo Histórico de Miraflores**, 15 serie a, caja 27. Inventario. *Memorando*. Autor: Humberto Spinetti Dini, Director Nacional de Información. Caracas 15 de diciembre de 1953.

⁴ **Archivo Histórico de Miraflores**, 16 serie a, caja 27. Inventario. Autor: presumimos el Ministro de Relaciones Interiores pues es un punto de cuenta para la sesión del Gabinete. (s/f d-m: 1953).

⁵ **Archivo Histórico de Miraflores**, 23 serie a, caja 27. Inventario. *Carta*. Autor: Humberto Spinetti Dini, Director Nacional de Información. Caracas 9 de enero de 1957.

⁶ **Archivo Histórico de Miraflores**, 24 serie a, caja 27. Inventario. Memorándum. Autor: Despacho de la Presidencia de la República dirigido al Director Nacional de Información Spinetti Dini. Miraflores 17 de noviembre de 1954.

- 7 **Archivo Histórico de Miraflores**, 25 serie a, caja 27. Inventario. Proyecto de telegrama-circular. s/a, s/f, Despacho de la Presidencia de la República.
- 8 **Archivo Histórico de Miraflores**. 4 Serie b, caja 32. Inventario. Misiva. Emilio Gómez Ruiz, Ministro de Relaciones Exteriores. Caracas 3 de septiembre de 1949.
- 9 Cabe sembrar como hipótesis el hecho de que posiblemente generara más antipatías para Estados Unidos la posibilidad “adeca” en el gobierno que la de la Junta Militar por más razones que la simple tesis del anti-comunismo comprometido. Cabe citar un hecho de la historia de las relaciones binacionales bajo estas circunstancias: “Cuando en enero de 1944 Medina viajó a EEUU invitado por la Casa Blanca a través del embajador Corrigan, ya la reforma petrolera llevaba algunos meses en marcha. AD denunció la presión de altos funcionarios del Departamento de Estado, entre ellos un hijo del ex-presidente Hoover, y de portavoces de las compañías, entre ellas la Standard (matriz de la Creole). Pero la Ley, finalmente fue aprobada, y antecedió a una serie de medidas tomadas, luego del 18 de octubre, por la Junta Revolucionaria y el cortísimo gobierno de Gallegos” [Jesús Sanoja Hernández. **EEUU y Venezuela. Una Visión**. “En medio de la Guerra Mundial... y de la Guerra Fría 1940-1956” Edición Aniversaria de *El Globo*. Caracas 22 de noviembre de 1996. p. 10] Y es que el furioso represor de los comunistas en tiempos de la democracia, y consecuente amigo de Rockefeller en la misma época, Rómulo Betancourt, treinta años antes era un furibundo anti-capitalista, esclarecido pensador de la lucha de clases diría en 1932: “En Venezuela hay una tiranía de la clase terrateniente, industrial y comercial; en una palabra, capitalismo.” Este mismo guatireño diría en 1956 “Nosotros siempre rechazamos la posibilidad de nacionalizar el petróleo.” (Cockcroft: 2001, 450)
- 10 **Archivo Histórico de Miraflores**. 3 1804-c, 1954 abril 1-30 [cartas]. 2 cartas con dos respuestas en telegrama. Una dirigida Raúl Saules Baldó, Secretario de la Presidencia, la otra es para MPJ. Hamilton Wrihth IV, presidente de la *Organización Hamilton Wrihth de Venezuela* (oficina de información y relaciones públicas). Carta 1:10 de abril de 1954; carta 2: 31 de mayo de 1954; telegrama 1: 29 de abril de 1954; telegrama 2: 8 de junio de 1954.
- 11 **Archivo Histórico de Miraflores**. 14 serie a, caja 27. Inventario. Carta y Proclama. LeRoy Collins, Gobernador de Florida. Tallahassee, 29 de junio de 1956. Documento original en inglés, traducción propia.
- 12 **Archivo Histórico de Miraflores**. 13 serie f, caja 5. Inventario. Cuenta al Presidente. s/a, s/l, s/f.
- 13 **Archivo Histórico de Miraflores**. 12 Serie b, caja 36. Inventario. copia de esquila. 25 de febrero de 1954.
- 14 **Archivo Histórico de Miraflores**. 22 serie a, caja 27. Inventario. Misiva.

- Raúl Soulés Baldó, Secretario del Despacho. Miraflores, 22 de noviembre de 1956.
- ¹⁵ **Archivo Histórico de Miraflores.** 25 serie a, caja 27. Inventario. Misiva. Raúl Soulés B. Miraflores, 8 de julio de 1954.
- ¹⁶ **Archivo Histórico de Miraflores.** 18 serie a, caja 27. Inventario. Memorándum. H. Spinetti D. Caracas, 7 de julio 1955.
- ¹⁷ **Archivo Histórico de Miraflores.** 19 serie a, caja 27. Inventario. Carta. Humberto Spinetti D. Caracas, 27 de junio de 1955.
- ¹⁸ **Archivo Histórico de Miraflores.** 7 serie f, caja 5. Inventario. Cuenta al Presidente. s/a, s/l. 11 de enero de 1954.
- ¹⁹ **Archivo Histórico de Miraflores.** 27 serie a, caja 27. Inventario. Memorándum de la Presidencia de la República. Miraflores 27 de abril de 1953.
- ²⁰ **Archivo Histórico de Miraflores.** 26 serie a, caja 27. Inventario. Memorándum al Secretario de la Presidencia. Caracas, 9 de febrero de 1954.
- ²¹ **Archivo Histórico de Miraflores.** 20 serie a, caja 27. Inventario. Memorándum al Secretario de la Presidencia. Caracas, 5 de agosto de 1955.
- ²² *Ibid.*
- ²³ *Vide* el apartado documental de la correspondencia de la Embajada de Venezuela en Washington hacia la Presidencia de la República durante el año 1954 (secciones de la prensa estadounidense enviados en reportes al Presidente, midiendo la opinión pública local)
- ²³ **Archivo Histórico de Miraflores.** 28 serie a, caja 27. Inventario. Carta. Robert J. Cole. Nueva York, 9 de julio de 1956. Documento original en inglés, traducción propia.
- ²⁴ **Archivo Histórico de Miraflores.** 29 serie b, caja 129. Carta con recorte de prensa. S. Serfaty S. al Presidente de la República. Miami, Florida, 18 de febrero de 1954.
- ²⁵ **Archivo Histórico de Miraflores.** 28 serie a, caja 27. Inventario. Epístola con memorándum anexo. Vistor Cediilo. Miraflores, 2 de febrero de 1954.
- ²⁶ *Ibid.*
- ²⁷ **Archivo Histórico de Miraflores.** 31 serie f, caja 5. Inventario. cuenta de Dirección de Gabinete, Dirección Ceremonial, dirigida al Presidente de República. Autor: n/h Caracas 8 de febrero de 1954.

Referencias bibliográficas

Documentos

33 serie b, caja 118. Inventario.

AHM

Estado del documento: Bueno.

Características: Carta a MPJ con panfleto adjunto titulado “De pie frente a la dictadura roja de Guatemala”. Respuesta de MPJ en telegrama.

Autor: Br. Leonel Sisniega Secretario General del Comité de Estudiantes
Universitarios Anticomunistas Guatemaltecos en el Exilio.

Tegucigalpa 5 de junio de 1953 (carta), mayo de 1953 (panfleto) Miraflores 18 de
junio de 1953 (Telegrama de MPJ)

11 Serie b, caja 36. Inventario.

AHM

Estado del documento: Bueno

Tipo: esquela con resumen de cuenta presentada por el Ministro.

Características: la esquela es antecedida por "CONFIDENCIAL" al margen
derecho en grande.

Autor: Aureliano Otáñez, Ministro de Relaciones Exteriores.

Resumen de la Cuenta Presentada por el Ministro de Relaciones Exteriores. pp. 2 y 4.

Caracas 1 de febrero de 1954.

Redacción: tipo informe.

9 Serie b, caja 36. Inventario.

AHM

Estado: Bueno.

Tipo: Comunicado

Características: es un comunicado del MRE por tanto va sin firma.

Autor: los comunicados de un ministerio son signados por la investidura misma
del Ministerio. Sin embargo, el ministro del MRE para 1954 es Aureliano
Otáñez.

Comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores

Caracas 2 de febrero de 1954.

Redacción: tipo comunicado ministerial para la prensa.

34 serie ac caja 19

AHM

Estado del documento: Bueno.

Características: entrevista concedida por MPJ en rueda de prensa a (posiblemente)
periodistas estadounidenses, guiada por un cuestionario de 10 preguntas
pre-redactadas. MPJ permite se hagan fuera del margen del cuestionario
otras más. No hay fecha ni lugar, presuntamente se deduce que fue poco
después a los hechos de clausura y reapertura de la Universidad Central de
Venezuela y, obviamente, posterior a la Conferencia de Caracas.

Autor: responde a las preguntas MPJ.

4 Serie b, caja 32. Inventario.

Archivo Histórico de Miraflores.

Tipo: esquela.

Características: está marcada como “confidencial”.

Autor: Luis Emilio Gómez Ruiz, Ministro de Relaciones Exteriores.

Caracas 3 de septiembre de 1949.

12 Serie b, caja 36. Inventario.

AHM

Tipo: Esquela con copia de carta de la Embajada de Italia.

Características: esquela del MRE con carta de la Embajada de Italia en castellano.

Autor: esquela del MRE Ministro de Relaciones Exteriores sin firma. Carta de la Embajada italiana sin firma. Posiblemente sean los “copiadores” de las misivas originales.

Esquela del MRE: Caracas 26 de febrero de 1954, la carta de la Embajada italiana: 25 de febrero de 1954.

13 serie f, caja 5. Inventario.

AHM

Tipo: Cuenta al Presidente.

Características: Cuenta al gabinete, sin firma, sin autor, sólo con fecha.

Autor: n/h

Cuenta al Presidente de la República, Dirección del Gabinete.

Abril 26 de 1954, sin lugar.

3 1804-c, 1954 abril 1-30 [cartas].

AHM

Tipo: 2 cartas con dos respuestas en telegrama. Una dirigida Raúl Saules Baldó, Secretario de la Presidencia, la otra es para MPJ.

Características: Una dirigida Raúl Saules Baldó, Secretario de la Presidencia, la otra es para MPJ.

Autor. Hamilton Wrigth IV, presidente de la *Organización Hamilton Wrigth de Venezuela* (oficina de información y relaciones públicas). Carta 1:10 de abril de 1954; carta 2: 31 de mayo de 1954; telegrama 1: 29 de abril de 1954; telegrama 2: 8 de junio de 1954.

14 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Tipo: carta al Presidente y proclama en honor a él.

Características: epístola calurosa en inglés con una proclama sellada en papel oro.

Autor: Leray Collins, gobernador del Estado de la Florida.

Proclamation, State of Florida, Executive Department. Talahassee.

Estado de la Florida, 29 de junio de 1956.

15 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Tipo: memorando.

Características: memo de una hoja, firmado y sellado por el MRI.

Autor: Humberto Spinetti Dini, Director Nacional de Información dirigido al Secretario de la Presidencia de la República.

Memorandum

Caracas 15 de diciembre de 1953.

16 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Tipo: cuenta al gabinete.

Características: es una sola hoja suelta de una cuenta de gabinete seguramente de más puntos.

Autor: desconocido, no hay firma. Posiblemente se trate del Director Nacional de Información, o del Ministro del MRI.

S/F (presumiblemente 1953)

18 serie a, caja 27. Inventario.

AHM.

Tipo: memorando.

Características: memo rubricado por Spinetti Dini, Director Nacional de Información y sello húmedo del MRI.

Autor: Spinetti Dini al Secretario de la Presidencia.

Caracas 7 de julio de 1955.

19 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Características: epístola rubricada por Spinetti Dini, Director Nacional de Información y sello húmedo del MRI.

Autor: Spinetti Dini al Secretario de la Presidencia.

Caracas 27 de junio de 1955.

20 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Características: memo rubricado por Spinetti Dini, Director Nacional de Información y sello húmedo del MRI.

Autor: Spinetti Dini al Secretario –encargado- de la Presidencia Rafael Pinzón.

Caracas, 15 de agosto de 1955.

22 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Características: breve epístola.
Autor: Raúl Soulés Baldó a Spinetti Dini.
Miraflores 22 de noviembre de 1956.

23 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: breve epístola.
Autor: H. Spinetti Dini, Dir. Naci. de Información.
Caracas 9 de enero de 1957.

24 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: memo
Autor: sin firma, pero presumimos es el Secretario de la Presidencia, Soulés Baldó
para
Spinetti Dini.
Miraflores 17 de noviembre de 1954.

25 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: breve epístola.
Autor: Rúl Soulés Baldó a Spinetti Dini
Miraflores 8 de julio de 1954.

26 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: memorando rubricado por Spinetti Dini, Director Nacional de
Información y sello húmedo del MRI.
Autor: Spinetti Dini al Secretario de la Presidencia.
Caracas 9 de febrero de 1954.

27 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: breve epístola.
Autor: Secretaria de la Presidencia al ciudadano Director de la Oficina de
Información.
Miraflores 24 de abril de 1953.

28 serie a, caja 27. Inventario.
AHM
Características: breve epístola con memorando anexo: "Memorandum sobre
emisiones venezolanas de radio por los canales de Radio Nacional de España".

Autor: Víctor José Cedillo le escribe a Spinetti Dini y remite anexo el memo.
Miraflores 2 de febrero de 1954.

29 serie b, caja 129

AHM

Características: carta relativamente extensa con anexo página completa nota de prensa de la Conferencia de Caracas de 1954.

Autor: S. Serfati. S. quien dirige epístola a MPJ.

Miami, FL. 18 de febrero de 1954.

31 serie f, caja 5. Inventario.

AHM

Características: Parte de una cuenta de Dirección de Gabinete, Dirección Ceremonial, dirigida al Presidente de República.

Autor: n/h

Caracas 8 de febrero de 1954

28 serie a, caja 27. Inventario.

AHM

Características: epístola en inglés.

Autor: Robert J. Cole, editor de *The Journal of Commerce* de New York a Spinetti Dini.

Nueva York, 9 de julio de 1956.

Bibliografía:

- Gómez, C. (2007). *Marcos Pérez Jiménez. El último dictador (1914-2001)*. Ediciones de El Nacional, Caracas.
- Newson, D. (1989). *La Diplomacia y la Democracia Norteamericana*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- Kelly J., Romero C. (2005). *Venezuela y Estados Unidos. Coincidencias y conflictos*. IESA, Caracas.
- Cockcroft, J. (2001). *América Latina y Estados Unidos. Historia y Política país por país*. Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- Catalá, J., Díaz Rangel, E. (2003). *De Pérez Jiménez a Hugo Chávez. Censura y Autocensura 1948-2003*. Centauro, Caracas.
- Toro, J. (1992) *Venezuela, 55 años de política económica. 1936-1991. Una utopía keynesiana*. Panapo, Caracas.
- Polanco, T., Consalvi, S. *et all.* (2000). *Venezuela y Estados Unidos a través de 2 siglos*. Venamcham, Caracas.

Hemerografía:

EEUU y Venezuela. Una Visión. “En medio de la Guerra Mundial... y de la Guerra Fría 1940-1956” Edición Aniversaria de *El Globo*. Caracas 22 de noviembre de 1996.

Fuente de origen digital: <http://www.escolar.net/MT/archives/2007/03/los-principios.html>. Última actualización del sitio: 14 de marzo de 2007. Consultada el 14 diciembre de 2007.



Diario “La Prensa”. Lima 22 de marzo de 1957