



DIFICULTADES Y ERRORES MÁS FRECUENTES EN LA ELABORACIÓN DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CASO: ESTUDIANTES DE ODONTOLOGÍA - ULA

Bexi Perdomo

**Departamento de Investigación de la Facultad de odontología de la
Universidad De Los Andes (FOULA)**

bexi@ula.ve

Marco Flores

**Liceo Bolivariano Libertador, UNEFA Núcleo Mérida y Grupo
Multidisciplinario de Investigaciones en Odontología (G-MIO)**

marcoquimica@hotmail.com

Área Temática: Reflexión docente y praxis pedagógica

RESUMEN

Son variados los problemas y errores que surgen cuando los estudiantes se aproximan a la elaboración de bien sea un proyecto o un informe de investigación. Los objetivos de este estudio fueron Conocer dificultades más comunes que enfrentan los estudiantes de odontología durante la realización de su proyecto de Trabajo Especial de Grado (TEG) e identificar los errores más comunes que presentan estos estudiantes en dicho proceso. Se trató de un estudio con un enfoque mixto, descriptivo con diseño de campo en el cual se trabajó con una muestra de 30 proyectos de TEG. Los resultados muestran problemas relacionados con la redacción y uso del discurso argumentativo así como con aspectos metodológicos. Se concluye la necesidad de observar desde cerca el proceso de investigación y sus actores haciendo uso de la evaluación formativa para desarrollar las potencialidades y atacar la amenazas que pudieran surgir.

Descriptores: Investigación, estudiante universitario, errores.

INTRODUCCIÓN

En el campo de la odontología la investigación es un elemento crucial para la ciencia como recurso para la generación de conocimiento, especialmente con el auge de la Odontología Basada en la Evidencia (OBE) (Perdomo y Simancas, 2008 y Perdomo y Simancas, 2010). En el cuarto año de la carrera, el estudiante de la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes, Venezuela (FOULA), cursa la asignatura Investigación



Biopatológica, Clínica y Operativa (IBCO) durante la cual elabora el proyecto de investigación que inscribirá en el quinto año como su Trabajo Especial de Grado (TEG). Se trata de una clase desarrollada en un entorno cooperativo (Perdomo, 2007) en la cual, para superar las limitaciones de tiempo, el proyecto se va discutiendo y redactando en el aula bajo la asesoría del docente.

Son variados los problemas y errores que según la literatura tienen lugar cuando los estudiantes se aproximan a la elaboración de bien sea un proyecto o un informe de investigación (Sabaj, 2009; Franco y Rodríguez, 2010). Es importante reconocerlos y categorizarlos para planificar estrategias de trabajo que permitan superar los mismos. Además, es importante conocer tanto los errores que presentan al momento de escribir como las inquietudes de los estudiantes producto de las dificultades a las que se enfrentan para poder hacer entrega de ese producto final. En este sentido se planteó un estudio en el cual se pudiera dar respuesta a la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las dificultades y errores de los estudiantes de cuarto año de la carrera de odontología en el proceso de escritura del proyecto de investigación de su Trabajo Especial de Grado?

OBJETIVOS

(1) Conocer dificultades más comunes que enfrentan los estudiantes de odontología durante la realización de su proyecto de Trabajo Especial de Grado. (2) Identificar los errores más comunes que presentan los estudiantes de odontología durante la realización de su proyecto de Trabajo Especial de Grado.

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

Se trató de un estudio con un enfoque mixto, descriptivo con diseño de campo. Para recolectar la información se observó durante el año lectivo el proceso de elaboración de una muestra de 30 proyectos de investigación en la asignatura de Investigación Biopatológica, Clínica y Operativa (50% del total). Para recoger los datos se usó la técnica de la observación participante y el instrumento fue una lista de cotejo. Se hizo una lista de cotejo para cada capítulo y una para el proyecto completo. Adicionalmente se llevó un registro en la ficha de cada estudiante (cuando trabajaban en pareja, una ficha por proyecto).

Durante ese tiempo, se hicieron revisiones constantes de los borradores de cada una de las secciones del proyecto presentados por los estudiantes. Las revisiones se hicieron de dos formas: en grupo, bajo un enfoque cooperativo (Perdomo, 2007) y en asesorías personalizadas. Una vez



categorizados las dificultades y los errores por cada revisión se procedía a diseñar una clase (o más de una cuando fuere necesario) en la cual se discutían dichas fallas y se trabajaba en la forma de subsanarlas.

Se observó detalladamente la redacción en general, uso adecuado del discurso en cada sección del proyecto (descripción, argumentación y exposición) y consistencia metodológica en cada uno de los y en el proyecto final como género textual. Se hizo un análisis cuantitativo descriptivo basado en distribución de frecuencias. Adicionalmente, se llevaba un registro cualitativo de lo observado en las fichas (similar a un diario de campo) lo que permitió una mejor interpretación de los datos.

INTERPRETACIÓN DE HALLAZGOS

Se encontraron dificultades de micro-redacción (serie de fenómenos que se restringen a los límites de la oración) y de macro-redacción (coherencia inter e intrapárrafal, progresión temática, uso adecuado de conectores) y correcto manejo discursivo (uso adecuado de los discursos argumentativo, expositivo y descriptivo) en cada sección del proyecto. Adicionalmente, se observó la consistencia metodológica. Para efectos de esta investigación se estudió el problema desde dos perspectivas: la del estudiante (las dificultades que éstos referían) y la del profesor (los errores que detectaba en el proceso). Por razones de espacio y tiempo, se seleccionaron los hallazgos según dos criterios: (1) muy frecuentes y (2) su importancia para el estudiante dentro del proceso de investigación.

Dificultades manifestadas por los estudiantes

(1) De redacción científica: Entre estas se encontró la dificultad para elaborar un correcto discurso argumentativo (90%). Este problema se observó tanto en el planteamiento de problema como en la justificación del mismo. Se manifestó confusión en cuanto al uso de sistema de referencia en 90% de los estudiantes. Otro alto porcentaje (90%) indicó tener problemas para redactar los antecedentes en función de su relación con el proyecto.

(2) Metodológicas: En cuanto a la organización adecuada de los antecedentes el 95% expresó dificultad para la selección de los criterios de agrupación. De igual forma, enfrentaron dificultades para establecer criterios de inclusión y exclusión (80%). Otro aspecto metodológico considerado por el 95% como muy complicado fue la selección de los análisis estadísticos.

Errores observados



(1) Dificultades de micro-redacción: los errores de ortografía y estilo se observaron en el 100% tanto en las entregas por capítulo como en la entrega de proyecto final. Estos hallazgos son comparables con los de Sabaj (2009) y Márquez, Ancira y Lozano (2010) quienes también vieron estas fallas con estudiantes de postgrado.

(2) Problemas de macro-redacción: el 80% presentaba uno o varios errores de este tipo; algunos de esos errores también observados por Sánchez (2005). En cuanto al uso inadecuado de conectores, éste estuvo presente en el 100% de los estudiantes con problemas de macro-redacción.

(3) Fallas metodológicas: se observó presencia de rasgos metodológicos en los objetivos (75%), falta de correspondencia entre objetivo general, título y pregunta de investigación (60%), confusión entre objetivo y propósito (62%), elaboración errónea de marco legal (87%) (la mayoría se limitaba a presentar un listado de artículos de diferentes leyes). La confusión en la elección de tipo y diseño de investigación también estuvo presente en muchos de los proyectos (65%) así como la confusión entre criterios de inclusión y exclusión (70%). Ésta última no sorprende porque los estudiantes habían manifestado dificultad para abordar esta sección del marco metodológico.

En aproximadamente 85% de los proyectos había errores relacionados con el aparato crítico. De éstos, el más común fue el uso de un sistema de referencias de forma errónea. También se observó, aunque en menor número la mezcla de dos sistemas de referencia (de la APA y los requisitos de uniformidad para escritos biomédicos también conocidos como normas de Vancouver).

CONSIDERACIONES FINALES

Los resultados expuestos no se alejan de lo encontrado por otros investigadores en diferentes contextos educativos (pre y postgrado) y geográficos, lo cual permite especular que es necesario reforzar el desarrollo de competencias de lectura y escritura en el estudiante universitario. Este fortalecimiento debe ser constante y debe incluirse en las asignaturas que requieren del estudiante un producto de investigación. Pues como señalan Morales, Tona y Rincón (2005) los estudiantes universitarios requieren formación porque no tienen la competencia discursiva necesaria para producir los tipos de textos exigidos en la universidad.

Se observa con preocupación las debilidades que tienen los estudiantes en cuanto a la redacción de textos académicos y científicos, la cuales dificultan en gran manera la elaboración de un proyecto de investigación; pues el estudiante además de los rasgos metodológicos de su estudio debe dedicar mucho tiempo y esfuerzo para monitorear la calidad de sus escritura.



Por otro lado, se pudo ver con satisfacción que no hubo problemas en cuanto a la cantidad y calidad de recursos biblio-hemerográficos consultados. Esto es un indicador de que el estudiante conoce y sigue los estándares de calidad de la Cátedra para la selección e inclusión de literatura en una investigación científica.

La realización de este estudio permitió no sólo conocer los errores y dificultades más comunes en los estudiantes de odontología para escribir su proyecto de TEG sino que hizo posible, en primer lugar, trabajar directamente sobre las fallas encontradas y fortalecer al estudiante en el proceso y, en segundo lugar, tener insumos para planificar la asignatura en el siguiente año lectivo. La ejecución de investigaciones como esta permiten ratificar lo que han planteado algunos autores acerca de que no se enseña Investigación, sino que se enseña a investigar, esto sólo es posible observando desde cerca el proceso y sus actores haciendo uso de la evaluación formativa para desarrollar las potencialidades y atacar la amenazas que pudieran surgir.

REFERENCIAS

- Franco, C. y Rodríguez, A (2010). Errores comunes en la redacción científica estudiantil. *Gaceta Médica de Caracas*, 118 (1), 69-72.
- Márquez, S., Ancira, A. y Lozano, A. (2010). Diagnóstico de las habilidades de Redacción Académica de estudiantes de nivel posgrado. *Revista de Investigación Educativa Escuela de Graduados en Educación*. 1 (1), 10-16.
- Morales, O., Tona, J. y Rincón, A. (2005). Cómo enseñar a investigar en la universidad. *Educere*, 9 (29), 217-224.
- Perdomo, B. (2007). Aprendiendo a investigar dentro de un enfoque cooperativo: una experiencia educativa. Ponencia presentada en la VII Reunión Nacional de Currículum y I Congreso Internacional de Calidad e Innovación en Educación Superior. Sartenejas 09 al 13 de abril del 2007.
- Perdomo, B. y Simancas, Y. (2008). Research approaches and statistical analysis used by dentistry students at the University of Los Andes, Venezuela. Ponencia presentada en la *International Conference of Education Research and Innovation (ICERI)*. Madrid-España, noviembre 2008.
- Perdomo, B. y Simancas, Y. (2010). Enfoques, diseños y tipos de investigación usados por los estudiantes de Odontología en sus Trabajos Especiales de Grado. *Revista Odontológica de Los Andes*, 5 (2), 45-47.
- Sabaj, O. (2009). Descubriendo algunos problemas en la redacción de Artículos de Investigación Científica (AIC) de alumnos de postgrado. *Revista Signos*, 42 (69), 107-127.