

# Discusiones sobre la buena práctica en la docencia y en la investigación

Colección de casos

Ximena Páez



# DISCUSIONES SOBRE LA BUENA PRÁCTICA EN LA DOCENCIA Y EN LA INVESTIGACIÓN

Colección de Casos





Universidad de los Andes  
Facultad de Medicina  
Mérida, Venezuela

# DISCUSIONES SOBRE LA BUENA PRÁCTICA EN LA DOCENCIA Y EN LA INVESTIGACIÓN

Colección de Casos

*Ximena Páez*

DISCUSIONES SOBRE LA BUENA PRÁCTICA EN LA DOCENCIA Y EN LA INVESTIGACIÓN. Colección de Casos  
© Ximena Páez

1ra. Edición digital: 2015

**Diagramación:**

Coop. Serv. Medios Impresos Digitales 548 rl / 0414 748.9035 / mid548rl@gmail.com

**Depósito de Ley:**

Depósito legal: lfi07420143703401

ISBN: 978-980-12-7721-7

Reservados todos los derechos

Mérida 2015

# CONTENIDO

Dedicatoria	
Prefacio .....	ix
Guía sugerida para el análisis de los casos .....	xiii
Casos de estudio.....	15
Lecturas recomendadas.....	123
Temas en los casos.....	125





## DEDICATORIA

*Al Dr. Eduardo Briese, uno de los primeros y más entusiastas impulsores de la investigación científica seria en la Universidad de los Andes. Mentor de generaciones de jóvenes idealistas que lo siguieron en el oficio incansable de la búsqueda de la verdad, sin otra recompensa que el placer de lograr que los pequeños o grandes resultados, fruto de su trabajo honesto, puedan ser difundidos a la comunidad internacional.*



## PREFACIO

**E**l acelerado incremento de la actividad científica ha traído consigo el pasar del trabajo de unos pocos individuos geniales con gran vocación para resolver problemas, al trabajo formal de muchísimos que siguen líneas determinadas por otros. Sus contribuciones pequeñas o grandes son todas necesarias para continuar los enormes avances que el mundo ha presenciado desde la segunda mitad del siglo XX.

Esto ha significado cambios en las formas de recompensa para esta labor de masas de investigadores, a los que se debe estimular para que su trabajo no decaiga y no se abandone. En países desarrollados es bien conocida la sentencia “publicar o perecer” que indica gran presión para publicar con frecuencia. Desafortunadamente, muchas veces esto se hace a como dé lugar, a fin de mantener posiciones. Esta es una de las causas a la que se ha atribuido la desviación de la conducta honesta en la investigación.

Prácticamente a diario hay lamentables noticias sobre investigadores renombrados en universidades o instituciones de primera que son forzados a renunciar a sus altos puestos y sus artículos son retractados de las principales revistas científicas. Éste es un grave problema de los últimos años.

Sin embargo, también ha surgido un importante movimiento en la academia y en el público para que se establezcan políticas para reducir y controlar las faltas de integridad. Una de estas estrategias es la de denunciar la conducta deshonestas y corregirla.

En los países como el nuestro, el iniciar y mantener la investigación, donde no hay extensa cultura ni aprecio de su práctica, no es tarea fácil. Así que, el idear y aplicar incentivos monetarios para recompensar la actividad científica ha sido una forma de estimular el crecimiento de la investigación. Esto no ha dejado de traer efectos indeseables. Como lo de la práctica de “publicar o desaparecer”, estas retribuciones han despertado las debilidades de la condición humana de pretender hacer mucho en cantidad sin la correspondiente calidad, o aun peor caer en falsificaciones, fabricaciones o copias, pecados capitales en la academia con nefastas consecuencias. Aquí hay un agravante, la carencia de mecanismos para reconocer que existe el problema o conocer su magnitud, pues no hay reportes de conductas irresponsables y por tanto tampoco hay sanciones o correctivos expresos. Hay temor en las instituciones, organismos, dependencias, etc. de aplicar algún tipo de castigo en situaciones groseramente evidentes, con la burda excusa de ausencia de reglamentación. Esto definitivamente debe y puede cambiarse.

En la academia, la investigación está estrechamente unida con la responsabilidad en la docencia y en la formación integral de estudiantes. Ellos son imprescindibles para continuar la generación, divulgación y aplicación honesta de conocimientos. Los profesores investigadores tienen el deber de

ser buenos modelos a seguir, de propiciar ambientes de integridad y de aminorar o eliminar entornos deshonestos.

Una de las mejores armas para combatir el fraude es precisamente la educación y el fomento de valores. Educar sobre investigación y docencia responsable es obligación de instituciones, mentores, tutores, maestros e incluso comités de ética. Cotidianamente, se presentan situaciones inapropiadas a lo largo del proceso de la investigación, desde que se introduce un proyecto hasta que se culmina con publicación de resultados pasando por ejecución del estudio y su evaluación. Muchas de las faltas ocurren por desconocimiento y ausencia de supervisión. Por tanto, se debe aprovechar toda oportunidad para tratar temas como autoría, reconocimiento apropiado de créditos, arbitraje, edición, obligaciones de aprendices, tutores, investigadores, patrocinadores; y también los no menos importantes, frecuentes e indeseables conflictos de intereses. Estos asuntos, muchas veces tabú, deben ser discutidos de manera regular en los grupos de investigación, entre estudiantes y tutores, con los jefes y supervisores, con los que aportan los fondos públicos o privados, es decir deben ser objeto de conocimiento y debate de todos los que participan y tienen responsabilidad en esta gran tarea que es la investigación.

Una forma práctica y eficiente de enseñar estas materias es la discusión de casos reales y cercanos donde el interés fundamental debe centrarse en las situaciones presentadas y no en las personas. Siguiendo estas recomendaciones, se ofrece en la presente colección, situaciones que estimulan la participación y que permiten dar orientación sobre las posibles conductas aceptables y definitivamente

dejar claro las inaceptables. Estos casos fueron aportados por investigadores, profesores, estudiantes o relacionados especialmente durante discusiones sobre responsabilidades en la investigación y en la enseñanza, o bien fueron conocidos de primera mano.

Este trabajo intenta ser una pequeña contribución que ayude a guiar a una buena práctica de la investigación y de la docencia al facilitar la discusión y educación sobre temas que se desconocen o se elude tratar abiertamente. De esta manera todos estarán en mejores condiciones para tomar las decisiones que conduzcan a una mejor investigación y enseñanza con el consiguiente beneficio para investigadores, instituciones y sobre todo para la sociedad, responsabilidad fundamental del académico del siglo XXI.

La Universidad de los Andes y en particular la Facultad de Medicina han mostrado interés en promover la enseñanza y aplicación de conductas responsables. En tal sentido, la publicación digital y física de esta colección de casos, es una acción más en pro de alcanzar una buena práctica en la academia.

*Ximena Páez*  
Mérida, enero 2015

## GUÍA SUGERIDA PARA EL ANÁLISIS DE LOS CASOS<sup>1</sup>

Aunque cada caso tiene preguntas particulares para su discusión, el lector o estudiante puede seguir el siguiente orden de evaluación en los diferentes casos para hacer un análisis sistemático general en todos ellos.

1. Análisis general de la situación.  
¿Es una situación habitual o no?
2. Análisis de las conductas individuales de investigadores, profesores, estudiantes, evaluadores, editores u otros profesionales o personal involucrados en el caso en estudio de investigación o enseñanza, papel jugado por instituciones que financian investigación, instituciones educativas, el Estado y cualquier otro ente involucrado en un caso en particular.  
¿Hay alguna violación de principios éticos, normas, declaraciones, códigos o leyes? ¿Cuál o cuáles?

---

1. Se sigue el mismo esquema de análisis usado en: X. Páez. *Discusiones sobre la buena práctica médica*. Facultad de Medicina, Universidad de los Andes. Editorial Venezolana 2008, pero adaptado a la docencia e investigación en general.

3. Consecuencias de las conductas de profesores, investigadores, árbitros, editores, sujetos participantes y/o instituciones.  
¿Hubo algún daño? ¿A quién, quiénes? ¿Se pudo establecer responsabilidades?  
¿Hubo eventos que se pudieron prevenir? ¿Qué sugiere como soluciones o alternativas?
4. Manejo ideal del caso  
¿Cuál debería ser la conducta ideal de los diferentes protagonistas que intervinieron en el caso en estudio de investigación o enseñanza?  
¿Cuál debería ser la conducta ideal de profesores investigadores, estudiantes, individuos o instituciones que financian investigación, árbitros y editores?  
¿Cuál la acción de los centros de investigación e instituciones educativas u otras?  
Sugerencias para el manejo y prevención de conductas inapropiadas en cada caso.



## CASOS DE ESTUDIO

### CASO 1

En un posgrado de pocos cursantes, hay unas materias básicas que se supone deben dominar los estudiantes, pero éste no es el caso. Los profesores quieren mantener el posgrado a como dé lugar, pues genera ingresos para el departamento y además les sirve para justificar sus horas de docencia. Así que, cuando los estudiantes fallan en los exámenes de estas materias, los profesores tratan de ser benevolentes, pero uno de los profesores no está de acuerdo con esta conducta. Los otros se molestan pues dicen que si aplazan a los cursantes se quedan sin alumnos, tendrían que cerrar el posgrado y que eso no es aceptable. Lo que sucede posteriormente es que la coordinación del posgrado en los siguientes cursos deja fuera al profesor que se quejó, aunque es el que tiene más credenciales para enseñar en ese posgrado.

*¿Cuál será el concepto de educación de graduados para los profesores que quieren mantener el posgrado?*

*¿Cree que la actitud de los profesores es para aumentar la buena reputación de la institución en base a mayor número de posgrados?*

*¿Qué mensaje se envía a los estudiantes al permitirles continuar en el posgrado a pesar de sus deficiencias?*

## CASO 2

Un editor de una revista local certifica por escrito la aceptación de un artículo para próxima publicación. El artículo al ser publicado será el producto final de un proyecto financiado cuyo investigador corresponsable es el mismo editor.

*¿Esto será bien visto en la academia?*

*¿El editor conocerá bien cuáles son sus responsabilidades éticas?*

*¿Habrá un conflicto de intereses en esta situación?*

## CASO 3

Un estudiante residente de posgrado a petición de su jefe que es profesor de una materia de pregrado va a cuidar a un grupo pequeño de estudiantes mientras presentan el examen escrito de esa asignatura. Para asombro de los estudiantes, el residente les dice “Pueden copiarse, cópiense, aprovechen”. Los estudiantes se miran entre sí con incredulidad y algunos piensan si será una trampa. Otros deciden abrir sus cuadernos y buscar la información que necesitan para responder el examen. Otros contestan lo que saben. Ninguno comunicó lo sucedido al profesor ni a otra instancia.

*¿Cómo cree que es la formación académica o ética del residente?*

*¿Cuál será la responsabilidad del profesor de la asignatura?*

*¿Qué daño se causa a los estudiantes de pregrado?*

*¿Qué opina de la supervisión de las actividades académicas en la institución?*

*¿Por qué nadie dijo nada?*

## CASO 4

Un árbitro que revisa un proyecto de investigación para una tesis lo aprueba con el mayor puntaje, a pesar de serias faltas en el uso de la literatura. Al preguntarle cómo fue aprobado el proyecto, el árbitro explica que este tipo de proyectos lo revisan rápidamente en la reunión del comité evaluador, se toma en cuenta de qué grupo de investigación provienen y ahí mismo se decide el veredicto y no dejan nada pendiente. Considera el evaluador que de este modo están trabajando muy eficientemente. El espíritu es el de “fomentar la investigación dando financiamientos”.

*¿Tendrá claro el árbitro el concepto de evaluación?*

*¿Cree que esta manera de trabajar es eficiente en fomentar la investigación?*

*¿La institución está dando normas claras para el trabajo de arbitraje?*

*¿Se trata de distribuir financiamientos sin considerar estrictamente las propuestas presentadas o por tomar en cuenta otros factores externos?*

## CASO 5

Un profesor de una maestría enseña metodología de la investigación. La opinión de los estudiantes sobre la instrucción recibida es que es muy pobre a tal punto de haberse limitado a un único tema, cuando los estudiantes tienen como requisito en esa asignatura la elaboración del anteproyecto de tesis, trabajo que conduciría a la tesis de la maestría. Evidentemente los alumnos no están preparados para esa tarea. El profesor, al final de las clases, les ofrece a los estudiantes sus *servicios de asesoría* pero a cambio de una remuneración. Los estudiantes se molestan y aparentemente no toman esos *servicios*, aunque ninguno eleva ninguna denuncia ante las instancias competentes.

*¿Cree que esto pueda ser posible?*

*¿Con qué frecuencia ocurrirá?*

*¿De ser así, qué tipo de modelo es el profesor para los estudiantes?*

*¿Por qué los estudiantes no se quejan?*

## CASO 6

Un médico le pide a un amigo de la familia que es un profesor investigador, que por favor revise un resumen de un caso para enviar a un congreso. Le explica que es para que su hijo, que está en el primer año de la carrera, vaya entrenándose. Pero como el médico no tiene experiencia en investigación, no puede ayudarlo. El caso es uno raro de una subespecialidad. El profesor le pregunta al padre si el estudiante realmente entiende un caso así, cuando todavía no ha tenido oportunidad de ver ningún paciente ni de manejar la terminología necesaria. El padre responde que eso no importa, que ahora todos tratan de acumular credenciales con investigaciones desde el inicio de la carrera. El profesor consultado recomienda que el estudiante presente algo que comprenda y sea fruto de su esfuerzo. Sin embargo, supone que de cualquier forma el resumen del caso seguramente será enviado como si hubiera sido preparado por el estudiante.

*¿Qué opina de la conducta del padre al pedir esa ayuda a su amigo?*

*¿Qué papel parece tener el supuesto autor del caso que será presentado en un congreso de estudiantes?*

*¿Qué está aprendiendo el hijo estudiante?*

*¿Cree que el negarse cortésmente a “ayudar” en estos casos es una conducta exagerada?*

*¿Todos los estudiantes están en igualdad de condiciones para “acumular” credenciales de este tipo?*

## CASO 7

Un comité de evaluación ética pide a un profesor investigador novel que presente los requisitos necesarios para considerar la solicitud de evaluación ética de su investigación. El investigador necesita obtener el aval de un comité de ética local para enviar a la revista que así lo requiere como condición previa a la publicación de resultados de su estudio. El investigador de inmediato responde al comité que tiene todo en orden y que ha seguido las pautas internacionales para investigación con participantes humanos y presenta los consentimientos firmados por todos los participantes en el estudio. Pero al revisar los documentos se descubre que la letra es la misma en todos los formularios y con la misma fecha que resulta ser de años antes del inicio del proyecto. Se notifica estos hechos al jefe del investigador y se explica que el comité no puede considerar ningún aval. El jefe reconoce “las inconsistencias” y promete que eso no volverá a ocurrir y que hablará con su estudiante posgraduado, pero al parecer no hubo ninguna consecuencia para este profesor investigador.

*¿Qué piensa qué ocurrió en este caso? ¿Qué nombre tiene esa acción?*

*¿Es apropiada la exigencia de la revista?*

*¿Cree que el investigador y su jefe tienen claro la importancia del proceso de consentimiento?*

*¿Se habrán respetado los derechos de los participantes en el estudio?*

*¿Cuál sería la consecuencia de no tomar medidas correctivas?*

*¿Deberían publicarse los resultados?*

## CASO 8

Una revista financiada por una universidad pública recibe una reseña de un autor reconocido sobre un libro en el campo de las ciencias sociales. La reseña fue considerada muy buena por el árbitro de la revista y se decidió publicarla. Luego de unos meses, en una página web un grupo de especialistas en detectar plagio académico, revelan que esa reseña está plagiada y que había sido publicada en varias revistas. Los responsables de la página web informan a la revista universitaria. Los editores se ven forzados a contactar al “plagiario” que finalmente reconoce su falta. La revista opta por retirar la reseña de la versión digital con un breve comentario explicativo, pero no se hace nada más. El autor original de la reseña nunca tomó acciones contra la revista ni contra el plagiario.

*¿Cree que es suficiente hacer saber al plagiario que la reseña será retirada de la revista?*

*¿Podría ocurrir esta situación nuevamente con la misma persona en otra ocasión?*

*¿Por qué cree que el Comité Editorial no tomó ninguna otra medida?*



## CASO 9

En la introducción de seis páginas de un proyecto de investigación de un profesor que se supone experimentado, se encuentra tres páginas seguidas con la misma cita al final de cada párrafo. Las palabras en el texto son muy semejantes a las de la fuente citada. El profesor no ve cuál es el problema con esto y dice “pero yo cité a los autores.”

*¿En su opinión, qué problemas hay en esta situación?*

*¿Son faltas aceptables en la academia?*

*¿Si el profesor actuó de buena fe por desconocimiento, entonces no habría ninguna falta sancionable?*

*¿Está permitido el uso de material no propio en extensión desproporcionada en un manuscrito?*

*¿Se justificaría en un investigador experimentado el uso incorrecto de citas y referencias?*

## CASO 10

Un profesor de una asignatura en un posgrado clínico asigna como tarea a un estudiante hacer una pequeña revisión en dos páginas sobre un punto específico. El estudiante entrega la tarea a última hora. Cuando el profesor la revisa observa diversidad de estilos en la escritura y demasiadas referencias y publicaciones en varios idiomas. El profesor verifica palabras clave en internet y encuentra un artículo en español con las mismas referencias, y que el estudiante precisamente no lo cita. El profesor trata de hablar con el alumno, pero éste no responde. Es calificado con una nota baja en la materia. El estudiante molesto escribe un correo electrónico al profesor quejándose pero nunca va a conversar directamente con él para saber la razón de la calificación. El profesor contacta al jefe del posgrado donde está el estudiante y le hace saber lo sucedido y le pide que envíe al estudiante para conversar sobre lo detectado, pues es posible que el estudiante haya hecho eso porque ignore que es una falta grave inaceptable o porque los otros compañeros lo hacen. El profesor no oye más del estudiante ni del jefe del posgrado.

*¿Cómo considera la actuación del profesor que asigna la tarea?*

*¿Cómo considera la actuación del estudiante?*

*¿Cómo considera la actuación del jefe de posgrado?*

*¿Qué le parece la calidad de este posgrado?*

*¿Qué recomendaría usted a cada protagonista?*

## CASO 11

Una profesora hace una solicitud de financiamiento para continuar su investigación. Está apurada, así que introduce el proyecto el día que le dijeron que se reúne la comisión evaluadora. Tiene suerte y su proyecto es aprobado el mismo día. En una revisión posterior del proyecto aprobado se encuentra que aunque es un tema muy interesante de gran novedad y sobre el que se escribe mucho, las referencias más recientes citadas sobre el tema tienen más de siete años. Sin embargo, el evaluador le había puesto la máxima nota. Por azar luego se sabe que la profesora responsable del estudio tiene publicaciones con la persona que evaluó el trabajo. Eso pareció no importar ni al evaluador ni a la evaluada, ni tampoco al organismo que financia investigación.

*¿En la situación presentada qué le llama más la atención?*

*¿Puede hacer una lista de los hechos que considera no deben ocurrir?*

*¿Qué se puede decir de la supervisión en ese organismo?*

## CASO 12

Unos estudiantes se quejan que están en desventaja con otros compañeros que tienen familiares y/o amigos que son sus profesores. Los profesores hacen trabajos de investigación y ponen como autores a sus hijos, sobrinos, nietos o amigos cuando en realidad no han hecho nada; les dan el trabajo terminado para que se lo aprendan y presenten en jornadas, congresos etc. Esto les ayuda a los estudiantes a abultar su currículum y estar en mejores condiciones de buscar trabajo o becas.

*¿Piensa que esto es un derecho o beneficio de los profesores por prestar servicio a la institución?*

*¿Tanto los autores reales como los añadidos sabrán el significado de autoría en la investigación?*

*¿Cuáles serán los criterios actuales para ser autor de un trabajo?*

*¿Será honesto colocar esos “créditos” o el tema de honestidad no cuenta a la hora de obtener beneficios?*

## CASO 13

Un artículo listo para la imprenta aparece con una lista de nombres de autores. Una de estas personas se entera de la existencia del trabajo cuando la autora principal, corresponsal e investigadora reconocida le pide que haga revisión rápida del manuscrito enviado, le enfatiza que sea una revisión de forma pero no de fondo, pues posteriormente se hará otra publicación mejor para una revista internacional. La persona cuyo nombre fue añadido sin su consentimiento pide que sea retirada inmediatamente de la lista ya que no participó en la investigación ni tuvo conocimiento de la misma ni del artículo. Esta persona además le participa a la autora corresponsal que hay serias faltas de fondo en el artículo, pero ésta recibe con desagrado estos comentarios, ni siquiera se quiere enterar cuáles son las fallas que hay que corregir y no entiende la solicitud de retiro como coautor cuando esto iba a significar una publicación más para ese investigador.

*¿Será esto frecuente?*

*¿Qué opina del reclamo del investigador al que le están dando una autoría?*

*¿Cree que es una tontería perder la oportunidad de tener un artículo más?*

*¿Qué opina de la conducta del autor principal?*

## CASO 14

Unos investigadores logran publicar su trabajo en una buena revista científica internacional arbitrada. En la sección de métodos descrita en el artículo, se indica que el protocolo fue aprobado por el comité de ética de la institución a la que pertenecen, sin dejar duda a cuál comité se refiere. Pero resulta que ese comité mencionado no conoció ni evaluó nunca ese proyecto de investigación y menos dio el aval para el estudio.

*¿Qué pudo pasar aquí?*

*¿Escribieron los autores en el manuscrito una sentencia de rutina para cumplir con las exigencias de la revista de tener aval para llevar a cabo la investigación?*

*¿Tendrán los autores conciencia de su responsabilidad en esto?*

*¿Cuál es el problema ahora?*

## CASO 15

Un profesor revisa un libro de texto publicado hace un año por una editorial internacional reconocida. Encuentra un error en una notación matemática. Una colega le comenta que el mismo error está en otro libro publicado diez años antes. La profesora compara los dos libros y encuentra páginas completas de texto y tablas exactas en ambos. El libro nuevo de un solo autor no tiene ninguna referencia. Mientras que el libro viejo, también de un solo autor, tiene muchas referencias e incluye material como tablas de otros autores a los que da el crédito correspondiente. El profesor decide escribir a la casa editorial que publica el libro nuevo para informarle de su hallazgo a fin de que aclaren la situación. También escribe al autor del libro viejo. Ni la casa editora ni el autor del libro original tenían conocimiento del caso. Cuatro años después un tribunal en el país en donde se publicó el libro nuevo dio el veredicto de plagio y aplicó una sanción monetaria a la editorial y al “autor”. El profesor estaba satisfecho de haber cumplido con su deber con la enseñanza y la conducta responsable en la investigación.

*¿Qué le enseña este relato?*

## CASO 16

Un profesor clasificado en la más alta categoría docente y de investigación presenta un proyecto para solicitar financiamiento. Al ser revisado el proyecto, el evaluador descubre que es copia textual de un artículo ya publicado por otros. En el manuscrito sólo se ha cambiado los tiempos verbales de pasado a futuro. El árbitro informa de esto a la comisión evaluadora. Cuando se confronta al profesor, éste se defiende diciendo que los autores son sus amigos y que tiene su autorización. El proyecto fue finalmente rechazado por la comisión pero le recomiendan que reescriba el proyecto con otro nombre y lo someta de nuevo a consideración. Eso hizo el profesor y la comisión lo envía a otro evaluador que desconoce la primera evaluación y la existencia del artículo publicado. Este segundo evaluador aprueba el proyecto. Pero alguien sugiere que debe enviarse al primer evaluador que descubrió el artículo plagiado. Este evaluador envía su opinión diciendo que el “nuevo” proyecto es igual al que revisó inicialmente.

*¿Cuál es su opinión sobre este investigador?*

*¿Por qué cree que esto pudo ocurrir?*

*¿Pueden los amigos regalar artículos, manuscritos, proyectos etc.?*

*¿Se puede aceptar este tipo de “regalos” de los amigos?*

*¿Qué opina sobre la recomendación que le da la comisión evaluadora al responsable del proyecto?*

*¿Qué diferencia hay entre el primero y el segundo evaluador?*

*¿En su opinión que debió hacer la institución finalmente?*



## CASO 17

En una red interna de correos de una universidad aparece un aviso donde se ofrece elaborar artículos científicos y ponerlos en el formato de la revista que quiera el interesado. Al llamar al número telefónico del aviso, explican que ese trabajo tiene un costo. La persona que ofrece los servicios es parte del cuerpo profesoral y refiere que sus colegas le recomendaron colocar el aviso en la red y poner un precio monetario a su servicio, a menos que sea recompensada en la lista de autores.

*¿Cree que esta oferta es beneficiosa para los que quieren publicar y no saben cómo?*

*¿Tendrán tanto la persona que “ayuda” a hacer trabajos y sus colegas un concepto apropiado de lo que significa investigar?*

*¿En su opinión qué significa la autoría para estas estas personas?*

*¿Será esto resultado de una costumbre cultural?*

## CASO 18

Un estudiante graduado relata una experiencia de primera mano. En algunos cursos de posgrado los investigadores y estudiantes graduados cuentan con la ayuda de expertos en estadística para el análisis de los datos, de modo que no tienen que preocuparse por cuáles son las pruebas apropiadas ni por su interpretación. El estadístico les entrega los datos ya analizados. En una ocasión, el “experto” recomendó que como los datos que tenían daban resultados cerca de lo significativo, por qué no aumentar el número de muestras “en lugar de  $n=300$ , colocar  $n=700$ ” y así obtener resultados estadísticamente más significativos.

*¿Qué opina del concepto que tienen estos profesores como sus estudiantes sobre la investigación y sobre el análisis estadístico?*

*¿Qué opina de estos estudios con esta “ayuda”?*

*¿Qué aprende el estudiante sobre el análisis de los datos con el “sistema” descrito?*

*¿Cree que en cursos de cuarto nivel es imprescindible tener expertos en estadística para analizar los resultados de todas las investigaciones?*

*¿Se haría efectiva la recomendación del analista o por el contrario se encenderían las alarmas en la supervisión?*

## CASO 19

Una profesora joven presenta una publicación con varios autores como su trabajo de mérito para su primer ascenso, que está avalado por la persona que tiene la jefatura de la unidad de trabajo. La profesora al parecer ayudó en alguna parte de la investigación, pero no tenía experticia en ninguna fase del trabajo. Cuando un investigador de otro grupo le pregunta a la joven de qué parte del artículo es ella exactamente responsable, ésta no sabe qué responder.

*¿Será ésta una forma de estimular la investigación?*

*¿Será una manera válida de ayudar en los ascensos de los jóvenes profesores?*

*¿Tendrá la unidad de investigación el concepto actualizado de autoría?*

## CASO 20

Una investigadora jefa de un grupo grande de investigación en una prestigiosa universidad, pide a un investigador nuevo de su grupo que junte sus datos recientes con los obtenidos por otro investigador en ese mismo laboratorio, en otra época y en condiciones experimentales diferentes. El antiguo investigador envía sus datos, pero éstos están desordenados y poco legibles. El investigador nuevo insiste en que es difícil sino imposible hacer la combinación de resultados en una misma presentación. Pero la jefa insiste y presiona a su empleado a que debe tener listo el manuscrito para una conferencia a la que ella tiene que asistir próximamente.

*¿Realmente el interés de la jefa del laboratorio será la búsqueda honesta de la verdad?*

*¿Importará más tener algo que presentar en la próxima reunión de investigadores?*

*¿Qué haría usted en lugar del investigador nuevo?*

## CASO 21

Un profesor de reciente ingreso incursiona en la investigación bajo la dirección de un investigador muy reconocido y severo. El jefe le asigna como tarea tomar unas medidas a unos animales pero le pide hacerlo junto con otro investigador del mismo laboratorio. El profesor nuevo se da cuenta que el otro no hace las mediciones cuidadosamente y que luego aparentemente de memoria escribe los datos en el cuaderno donde se anotan los resultados. El jefe revisa regularmente este cuaderno para verificar que los datos sean asentados diariamente. En vista de la situación, el nuevo decide hablar con el jefe pues piensa que se está perdiendo el tiempo ya que los datos no serán confiables. Pero el jefe no acepta que el otro investigador pueda estar actuando deshonestamente. Como el nuevo entiende que la situación no va a cambiar, decide buscar otro trabajo.

*¿Cómo definiría la conducta del investigador que transcribe de memoria muchos datos numéricos?*

*¿Qué debería haber hecho el investigador principal ante la queja del investigador nuevo?*

*¿Cómo considera la decisión que toma el profesor nuevo?*

## CASO 22

Un profesor es designado miembro de un jurado evaluador de tres personas para otorgar el premio anual a la mejor tesis de posgrado. Las tesis que optan al premio fueron seleccionadas entre las mejores ya aprobadas para obtener el grado por los jurados respectivos. El profesor las revisa dos veces. Su conclusión es que presentan groseras deficiencias de forma y fondo que en su opinión no merecen ser credenciales para obtener títulos universitarios, mucho menos premios. El profesor de inmediato hace saber que no puede calificar numéricamente esas tesis. Le insisten en que participe, que tomarán en cuenta su opinión, pero el profesor se niega y envía una carta explicativa de su posición y espera respuesta. El profesor no es informado de nada más, hasta que un mes después se entera casualmente que el acto de entrega de premios tuvo lugar y que todas las tesis seleccionadas fueron premiadas porque el jurado no pudo decidir cuál era la mejor.

*¿Cree que la situación descrita es extraordinariamente rara? ¿Por qué?*

*¿Qué valor le está dando la institución a la elaboración y evaluación de las tesis?*

*¿Existe alguna supervisión o evaluación de las ‘evaluaciones’?*

*¿Qué le parece la solución “salomónica” del jurado sin tomar en cuenta al tercer jurado que había llamado la atención sobre la pobreza académica de las tesis?*

## **CASO 23**

Una profesional se entera de que hay un concurso en la universidad en la que se graduó con notas excelentes. El concurso es en una materia en la que tiene experiencia práctica y además tiene cursos sobre esa materia tomados en otras universidades. Pero al mismo tiempo, se entera del rumor de que el concurso ya tiene candidato. Pero su esposo le insiste que no haga caso de esos comentarios, que tiene que confiar en la honestidad de las pruebas de ingreso a la universidad. La profesional cumple con todos los requisitos y se presenta al concurso. El jefe del jurado es el jefe de la unidad académica que llama a concurso. La primera prueba oral comienza sin que hayan publicado las notas de la prueba de credenciales. En la prueba oral la profesional contesta acertadamente todas las preguntas, sin embargo el jefe del jurado al terminar la sesión informa verbalmente las notas de las dos pruebas y el “candidato” obtiene más nota en ambas. Sigue la prueba escrita en la que la profesional saca una nota mayor. Luego para la última prueba, se espera más de una hora, hasta que llega el jefe del jurado con el concursante “candidato” que había tenido un problema técnico. El jefe del jurado le acomoda el sistema audiovisual al “candidato” para iniciar la prueba. En la clase es evidente el mejor desempeño de la profesional, pero el total de la puntuación da ventaja al “candidato” para obtener el único cargo. Nunca publicaron las notas. Nunca pudo la profesional obtener una constancia de aprobación del concurso. La profesional no hizo nada al respecto, pues en esa misma fecha se enteró de su aceptación en otra universidad en un curso de doctorado reconocido y de difícil ingreso.

*¿Estos casos en su opinión son excepcionales?*

*¿Cuál sería el papel de los otros jurados que eran profesores en la misma unidad?*

*¿Cree que hay conflicto de intereses en este caso?*

*¿Existe un procedimiento conocido y fácil de tomar para hacer reclamos en estos casos?*

*¿La institución tendrá responsabilidad en esto?*

*¿Se afectará la reputación de la institución por este tipo de conductas?*



## CASO 24

En un instituto internacional de investigación trabajan desarrollando técnicas para hacer mediciones de sustancias orgánicas en líquidos biológicos. Sus investigadores publican regularmente los resultados en revistas científicas arbitradas. Con el tiempo las técnicas son mejoradas y se descubre que lo que se medía como una sola sustancia estaba en realidad mezclada con otras que ahora si se pueden separar e identificar. El grupo de investigación conformado por profesores y estudiantes graduados continuó publicando interesantes nuevos resultados, pero no consideró informar a las revistas de los errores descubiertos.

*¿Por qué cree que los investigadores no dan información de los errores descubiertos?*

*¿Cree que los investigadores autores pierden algo al dar explicaciones de los cambios y consecuencias al mejorar las técnicas analíticas?*

*¿Pueden ser afectados de alguna manera los otros investigadores que leen la bibliografía?*

*¿Será una obligación de los autores reconocer este tipo de errores?*

## CASO 25

Una institución gubernamental decide otorgar reconocimientos a profesores por su desempeño docente. Hay comisiones que evalúan la cantidad de créditos presentados por los profesores y asignan puntajes. Una de las categorías que presentan los profesores es la de libros. Un evaluador descubre que en una de las páginas (fotocopias) de un libro, presentado como suyo por un profesor participante, se deja ver que se había cubierto el nombre del autor original para colocar el nombre del que estaba optando al reconocimiento. El profesor atribuyó el “error” al personal de secretaria. El hallazgo descalificó al profesor participante, los organizadores le pidieron que se retire de la competencia, pero nada más ocurrió. El profesor continuó con su trabajo en docencia e investigación en la institución educativa a la que pertenece pese a que los jurados que se enteraron de lo ocurrido también pertenecían a la misma institución, pero no notificaron nada oficialmente.

*¿Usted cree en la buena fe del investigador concursante?*

*¿Cómo llamaría a este tipo de acción del concursante?*

*¿Cree que fue suficiente sanción retirar al profesor de la competencia?*

*¿Por qué cree que el jurado no notificó a la institución a la que pertenece el concursante?*

*¿Qué consecuencias puede tener el no sancionar estas conductas?*

*¿Cree que pueden repetirse acciones como estas?*

## CASO 26

Unos estudiantes de pregrado utilizan materiales de estudio, las populares “guías”, que son escritos por sus profesores, los cuales obtienen en los departamentos respectivos. Algunos estudiantes se dan cuenta que ciertas referencias que aparecen en la bibliografía son conocidas páginas web que los estudiantes utilizan para cargar y descargar trabajos sin referencias y que muchas veces están copiados textualmente de otros sitios. Los estudiantes no entienden cómo les exigen a ellos dar citas apropiadas y usar correctamente la literatura si los profesores utilizan esas páginas de internet de dudosa e inaceptable calidad.

*¿Cree que los departamentos y la institución tienen que ser responsables de los materiales de estudio que dan a sus estudiantes?*

*¿Habría alguna justificación aceptable de los autores de esas guías para usar esas “fuentes”?*

*¿Por qué los estudiantes no denuncian estas faltas?*

## CASO 27

Un grupo de investigadores trabaja en colaboración con clínicos. Hay mutuo beneficio, unos proveen muestras humanas y los otros las analizan. Los resultados se publican. Todos son autores. Cuando se indaga sobre el registro clínico de los pacientes de quienes provenían las muestras, se encuentra que es deficiente. No hay condiciones similares en los pacientes en cuanto a diagnósticos, tipo y tiempo de tratamientos. Tampoco hay evidencia de consentimientos válidos. No hay ningún beneficio para los pacientes. Se indica a los clínicos la necesidad de mantener registros precisos. No hay evidencia de cambios. La colaboración continúa.

*¿Estarán estos investigadores y clínicos informados de los requisitos indispensables para llevar a cabo investigaciones con participantes humanos?*

*¿Qué parece ser el primer interés de estos autores? ¿Y cuál debería ser?*

*¿Esta forma de colaboración es aceptable?*

*¿En estas condiciones qué calidad tendrán estos estudios?*

## CASO 28

Un profesor de una unidad de investigación en una universidad pública, está trabajando en la computadora con los datos que ha obtenido en los experimentos y los está graficando. Alguien observa que el profesor elimina los puntos que caen fuera de la curva esperada. Esto se comenta en voz baja entre los miembros del grupo de trabajo, pero nadie se atreve a comentarlo al investigador principal, ya que es conocida su relación afectiva con ese profesor.

*¿Qué nombre tiene esta conducta? ¿Tendrá alguna explicación aceptable?*

*¿Es adecuada la conducta de los testigos?*

*¿Por qué no se atreven a hablar con el jefe? ¿Cuáles son los riesgos?*

*¿El jefe será objetivo al revisar los datos de ese profesor?*

## CASO 29

En un laboratorio, el técnico encargado de sacrificar los animales goza del aprecio del investigador principal. Parte de su trabajo es extraer órganos del animal para estudios posteriores. Uno de los investigadores se da cuenta que el técnico está haciendo un trabajo descuidado que lleva a errores en la identificación de las muestras de los animales lo que arruina el trabajo de investigación y decide comunicarlo al investigador principal. Éste no le da la importancia debida y dice que es un buen trabajador y que fueron unas pocas muestras. El técnico sigue haciendo el trabajo negligentemente, el investigador como ya no confía en el técnico, decide él mismo hacer con sus muestras el trabajo del técnico.

*¿Cree que sea correcta la actitud del jefe del laboratorio?*

*¿Qué será lo que más le importa al jefe?*

*¿Por qué no cambia de conducta el técnico?*

*¿Qué opina de la decisión del investigador?*

## CASO 30

Se hace un llamado a concurso para el ingreso de un profesor a una universidad. La esposa de un profesor, compañero y amigo del jefe del departamento donde se hizo el llamado, acaba de graduarse y no tiene trabajo. En una reunión social, esta señora comenta que concursará próximamente en ese departamento y da por sentado que el cargo será para ella. Se rumorea que el jefe presiona a los compañeros del departamento que serán miembros del jurado para que ayuden con las preguntas a la esposa del amigo y colega. La esposa del profesor entra al cargo vacante y hace sentir su preeminencia por el apoyo del jefe y de su esposo en el departamento, a pesar de su incompetencia.

*¿Qué opina de la situación? ¿Cuál será la frecuencia de estos hechos?*

*¿Cómo afecta esto a la academia y a la reputación de la institución?*

*¿Será que no se conoce sobre los riesgos de los conflictos de interés?*

*¿O le parece que sí se sabe, pero socialmente se hace caso omiso de los mismos?*

## CASO 31

El director de un instituto de investigación en una universidad prestigiosa es un conocido hombre de ciencia, propicia investigación de actualidad en su campo, señala las líneas de investigación a sus empleados, está constantemente buscando investigadores especialistas en nuevas técnicas, trae investigadores experimentados a dar conferencias en el instituto, se relaciona con compañías farmacéuticas que ayudan a financiar la investigación, viaja constantemente de un país al otro en busca de financiamientos para su instituto. Pero nunca se le ve en los diferentes laboratorios del instituto ni nunca se ve trabajando con los experimentos. Sin embargo, es autor en todos los artículos que se producen en el instituto y en las publicaciones más importantes figura como primer autor.

*¿Considera que esta persona merece como mínimo ser uno de los autores sino el principal?*

*¿Actualmente qué nombre se le da a estos 'autores'? ¿Es esto aceptable?*

*¿En su opinión cómo debería ser reconocido su trabajo?*



## CASO 32

En una reunión académica de profesores para discutir aspectos éticos en la investigación, uno de los participantes relata que un profesional es conocido por sus pares por visitar unidades de trabajo de profesores reconocidos mundialmente en su área, copiar en su computadora las conferencias, y luego en eventos nacionales presentar esos trabajos como propios. Nadie le dice nada, sólo lo comentan a sus espaldas. El relator mismo comenta que son cómplices por no hacer nada al respecto, pero que nadie se detiene a pensar en eso; dice que incluso la misma sociedad nacional de la especialidad lo sabe.

*¿Cómo se llama esta falta a la academia?*

*¿En su opinión es una pequeña falta o es una falta inaceptable?*

*¿Por qué los colegas se hacen de la vista gorda?*

### CASO 33

Un profesor dicta cursos para “emprendedores”. Un día en una de sus clases les dijo a sus estudiantes que si querían hacer dinero rápido y de una manera fácil podrían crear una compañía de hacer tareas, sólo tendrían que realizar un sondeo de las necesidades en los liceos y escuelas y crear un banco de tareas en la computadora; podrían incluso preparar proyectos para los trabajos de investigación del último año de bachillerato. Uno de los estudiantes le comentó al profesor que eso le parecía inmoral, a lo que respondió el profesor que mientras no afectara al dueño de la empresa, la moral no tenía importancia, que en todo caso el inmoral sería el comprador.

*¿Qué le parece esta recomendación del profesor?*

*¿Qué le parece el comentario del estudiante?*

*¿El estudiante o estudiantes harían del conocimiento de las autoridades de su escuela este tipo de enseñanzas? ¿Por qué?*

## CASO 34

Una investigadora competente ingresa a trabajar en un instituto de investigación grande. La directora del instituto le asigna trabajar en un tema diferente de sus líneas de trabajo bajo las órdenes de otro investigador, que debe entrenarla en las nuevas técnicas. Desde su ingreso el investigador supervisor no le oculta su desagrado a la investigadora pues tiene que aceptar la designación de su jefe. La nueva investigadora está muy decidida a aprender y tener éxito en la tarea de investigación encomendada. Pero su supervisor hace frecuentes comentarios contra las mujeres que trabajan en laboratorios. Dice que son un desastre, que no entienden, que echan a perder experimentos o contaminan materiales con cremas para las manos. Estos comentarios los hace sin considerar que la persona que está trabajando con él era una mujer. La investigadora tiene que trabajar muy duro, pues no recibe mucha ayuda del investigador guía. Al final de muchos meses de trabajo diario, el supervisor comienza a reconocer que la investigadora nueva ha sido persistente y que hace un trabajo impecable.

*¿Cómo llamaría la conducta del investigador supervisor con la investigadora nueva?*

*¿Podría afectar la investigación las relaciones inadecuadas entre los investigadores?*

*¿Cómo deben ser las relaciones entre los miembros del grupo de investigación?*

*¿Cree que la institución debe tener normas a este respecto?*

## CASO 35

En un proyecto de investigación que será el trabajo de ascenso de una profesora hay muchas citas en el cuerpo del trabajo, pero la mayoría no está mencionada en la lista de la bibliografía aparentemente revisada, lo que haría imposible al lector ubicar muchas de las fuentes originales. La profesora aduce que no tuvo tiempo para colocar las referencias completas y pensó que no era tan importante en el proyecto.

*¿Esta profesora está haciendo un reconocimiento adecuado de los créditos de los autores?*

*¿Cree que realmente tenía las referencias completas?*

*¿Cree que realmente leyó la bibliografía?*

*¿Sería aceptable un proyecto en estas condiciones? ¿Por qué?*

## CASO 36

Un investigador reconocido trabaja desde hace años en colaboración con un amigo que está en otra institución. En una oportunidad contrata a un investigador que trabajó con su amigo. Al cabo de cierto tiempo, cuando el investigador contratado tiene resultados se le pide que prepare el manuscrito para publicación. El jefe revisa el manuscrito y coloca en la lista de autores también a su amigo. El investigador contratado se sorprende pues el amigo del jefe no está al tanto del estudio ni ha revisado el manuscrito ni ha colaborado de ningún otro modo.

*¿Considera que el amigo del investigador jefe llena criterios de autor?*

*¿Tendrá derecho el investigador principal de colocar a su amigo como autor?*

*¿Podrá hacer algo al respecto el investigador contratado?*

## CASO 37

Una comisión revisora de solicitudes de financiamiento recibe simultáneamente de la misma unidad de trabajo dos proyectos de investigación clínica con títulos parecidos, excepto por una variante en el tratamiento. Los autores son los mismos en ambos, pero se alterna el responsable principal. La comisión envía los proyectos a un mismo evaluador local relacionado con la unidad de trabajo. Los proyectos son aprobados. Un miembro nuevo en la comisión revisa ambos manuscritos y se da cuenta que son prácticamente idénticos con páginas textuales en ambos. El diseño es el mismo, el manejo de datos el mismo, las referencias casi todas las mismas. Es decir, realmente es un mismo estudio incluso con el mismo grupo control de pacientes pero que se ha dividido artificialmente en dos proyectos. A algunos miembros del comité revisor no parece preocuparles que el evaluador no se haya “percatado” de la similitud de los dos proyectos.

*¿Cuál será la razón principal de los investigadores de la unidad de trabajo de hacer dos solicitudes en lugar de una?*

*¿Cree que la designación del evaluador es idónea? ¿Por qué?*

*¿Cómo calificaría el desempeño del evaluador?*

*¿En su opinión hay aquí alguna conducta impropia? ¿De quién o de quiénes?*

*¿Cree que la comisión revisora debería contactar a los investigadores responsables y /o al evaluador para explicar la situación?*

## CASO 38

Una investigadora acepta ser tutora de un estudiante de doctorado. Se introduce un proyecto para obtener financiamiento para la investigación. El tema es muy novedoso, pero hay que primero desarrollar las técnicas que van a usarse. El estudiante no tiene ninguna experiencia, pero acepta el tema. Pasa el tiempo, el estudiante realiza algunos experimentos en los que se utiliza parte del financiamiento, pero que no forman parte de la propuesta de tesis. Después el estudiante no vuelve más al laboratorio de investigación. La tutora tampoco se ocupa de averiguar qué pasó con el estudiante. Pasa el tiempo, no hay comunicación entre tutora y estudiante. El estudiante no hace la tesis y no termina el doctorado. Pero al menos por dos años el estudiante continúa oficialmente registrado en los archivos administrativos de posgrado. Nadie da razón de lo ocurrido, pero tampoco hay ningún interés en aclararlo. El financiamiento tiene que ser justificado, pero la tutora que tiene gran productividad no tiene problema en esto. Nadie informa de la situación a las coordinaciones de posgrado. El estudiante nunca da ninguna explicación. Se sabe que está trabajando en una unidad de su especialidad.

*¿Qué opina del rol de la investigadora tutora?*

*¿Qué opina de la conducta del estudiante?*

*¿Qué opina del funcionamiento de los estudios de posgrado en este caso?*

*¿Debería haber un control más estricto en los financiamientos?*

*¿Cuál cree fueron las causas de este fracaso en la investigación y en el financiamiento?*

## CASO 39

Algunos investigadores clínicos hacen sus estudios con participantes escolares. Al iniciar sus estudios piden autorizaciones a los directores de escuelas y envían mensajes escritos a los representantes para indicar en qué consiste lo que van a hacer a su representado (toma de muestras, mediciones corporales etc.). Al preguntar al investigador responsable, que lleva muy bien sus registros y resultados, por qué no obtiene los consentimientos informados de los representantes legales de cada niño antes de iniciar el estudio, el investigador responde que eso sería demasiado trabajo y llevaría mucho tiempo.

*¿Está de acuerdo con el investigador? ¿Por qué?*

*¿Es lo mismo una autorización que un consentimiento informado?*

*¿Cree que estos investigadores están comprometidos a dar algún beneficio directo a la población estudiada?*

*¿Qué debería hacerse, un trabajo más rápido con más participantes o un trabajo más lento con menos participantes cumpliendo con el proceso de consentimiento?*



## CASO 40

Un profesor asignado como jurado de un ascenso a profesor titular comienza a revisar el manuscrito. Al leer los primeros párrafos de la introducción le parecen conocidos. Busca un libro de texto usado en su área y allí en el inicio de uno de los capítulos aparecen los mismos párrafos. En el manuscrito para el ascenso no se hacía referencia al libro, ni el texto estaba entre comillas. La persona que iba a ascender reconoce la falta, pero explica que ignoraba la gravedad de la misma. Este profesor nunca ascendió al último escalafón y considera que fueron injustos con él pues otros han hecho lo mismo y nadie les ha detenido el ascenso.

*¿Qué nombre tiene esta falta? ¿Cómo califica la gravedad de la misma?*

*¿Sería muy severo el jurado con el profesor?*

*¿Se debió considerar la ignorancia del profesor sobre la falta?*

## CASO 41

Un profesor encuentra por azar en una lista de premiados por méritos en la investigación el nombre de un investigador que trabaja en el extranjero y no tiene relación laboral o de colaboración científica conocida con la universidad local desde hace casi una década. El profesor pregunta al organismo que otorga estos premios cómo se explica esto. Le dicen que los reconocimientos locales se otorgan según la lista de reconocimientos nacionales. Para optar a premios monetarios en el organismo gubernamental nacional se necesita documentos que certifiquen su trabajo y ubicación. En ese organismo, consta que el investigador trabaja en un laboratorio de un departamento de la universidad local. El jefe del departamento donde supuestamente trabaja el investigador certifica que esa persona no tiene ningún nexo actual y que no se le ha dado ningún documento que diga lo contrario. La única relación es que en el pasado cuando el investigador trabajó allí y un miembro de ese departamento tenía una relación afectiva con el investigador. Las administraciones de los organismos local y nacional actualizan la información y retiran de la lista de pagos al supuesto investigador.

*¿Qué cree que pudo pasar?*

*¿Hay una posibilidad que esta situación haya ocurrido por error de buena fe?*

*¿Privará el interés genuino por la investigación o por otra cosa?*

*¿Qué recomendaciones daría a las instituciones para prevenir casos como éste?*

## CASO 42

Cuando una comisión que revisa proyectos de investigación todavía no ha recibido la opinión del evaluador sobre un proyecto particular, sorprende la carta del investigador responsable del proyecto con la respuesta a la única observación que haría el evaluador. Las observaciones de los evaluadores se hacen llegar a los investigadores responsables a través de las comisiones revisoras, igualmente las respuestas de los investigadores para los evaluadores. Es evidente que el investigador tuvo conocimiento de la opinión del revisor antes que la comisión. Este hecho produce diferencias entre los miembros de la comisión sobre qué hacer al respecto. Unos prefieren no hacer nada, otros se retiran de la comisión.

*¿Cuál es el problema?*

*¿En qué consiste la evaluación de un proyecto?*

*¿Qué características debe tener el arbitraje en su opinión?*

*¿Deberían responder por sus conductas tanto investigador como evaluador?*

*¿Qué debería hacer la institución para evitar estas situaciones?*

## CASO 43

Un estudiante de pregrado hace una pasantía en un laboratorio. Le asignan unas tareas experimentales básicas. Tiene que trabajar con unos químicos sobre los que él no tiene idea de su peligrosidad. El estudiante ha recibido buena información técnica para poder realizar sus tareas pero nadie le ha hablado sobre las sustancias que tiene que usar. Cuando está realizando el trabajo experimental, le salpica a un ojo un poco de uno de los químicos que usa, siente escozor y se lava con agua. Alguien se da cuenta de lo sucedido y le indica que tiene que ver a un médico urgentemente pues se trata de un químico que puede causarle un daño grave. En el grupo de trabajo nadie le da importancia al incidente y por tanto no toman medidas preventivas.

*¿Estos incidentes laborales tienen que ver con el proceso de la investigación?*

*¿Los estudiantes o trabajadores nuevos deberían recibir entrenamiento básico en seguridad al igual que entrenamiento técnico para realizar investigaciones?*

*¿De quién o quiénes es la responsabilidad por la seguridad de los que trabajan en laboratorios?*

## CASO 44

Una comisión que otorga financiamientos para la investigación recibe la evaluación de un proyecto. El revisor recomienda rechazarlo porque hay un plagio evidente de un artículo publicado. La comisión vacila sobre qué hacer porque el responsable es un investigador muy reconocido. No obstante, rechaza el proyecto luego de una discusión. El organismo que financia no toma ninguna otra medida porque no hay nada escrito en su reglamento sobre sanciones con respecto a plagios.

*¿Qué problema hay con no sancionar faltas graves en la academia?*

*¿Cree que casos como estos pueden afectar la reputación de la institución?*

*¿Qué responsabilidades tendrían tanto el organismo patrocinador como la institución misma?*

## CASO 45

Un profesor pregunta en la administración de su facultad si le pueden pagar la compra de algunos bombillos que necesita con urgencia. Le dicen que sí, que van a ver de dónde sacan el dinero. El profesor se alegra de la rápida solución y cuando va a buscar los fondos se encuentra que tiene que firmar un recibo por dos días de viáticos. El profesor agradece la buena intención, pero no acepta la oferta y se resigna a quedarse sin los bombillos. Los administradores que están concediendo los fondos le dicen al profesor que no se preocupe, que no hay ningún problema con ese ‘procedimiento’, que todo el mundo lo hace y para convencerlo le dan varios ejemplos de prácticas similares.

*¿Cree que esto es ético?*

*¿Cree que esta práctica es cultural?*

*¿Cree que es una necesidad para poder obtener los bienes o servicios?*

*¿Cree que no hay conciencia de que son acciones de engaño y mentira que en algún momento pueden salir a la luz y que no podrían justificarse satisfactoriamente?*

*¿Cree que tanto profesores como administradores no se sienten responsables de estas acciones?*

## CASO 46

Unos estudiantes de posgrado necesitan usar animales de laboratorio para su tesis de grado. El protocolo firmado por el profesor tutor con la metodología a emplear y las drogas a ser probadas es aprobado por el comité de ética para uso de animales de laboratorio en la investigación. Los estudiantes van a una dependencia especialmente dedicada a mantenimiento de los animales y acondicionada para hacer los experimentos. Pero el personal de ese lugar se da cuenta que los estudiantes no saben lo que están haciendo y no ven nunca al tutor. Las dosis están mal calculadas y todos los animales mueren. Sin embargo, los estudiantes terminan la tesis y la presentan. En ese momento se ponen de manifiesto los errores cometidos y que el tutor no estuvo al tanto del desarrollo de los experimentos y sus resultados. Al parecer el mal manejo de los animales no contó para nadie.

*¿Hay aquí una verdadera y provechosa relación tutor estudiantes?*

*¿Cree que la enseñanza de posgrado es de calidad?*

*¿Qué piensa de la utilidad de las tesis en estos casos?*

*¿Cree que la dependencia donde se realizan los experimentos debería tener alguna responsabilidad además de permitir mantener los animales?*

*¿Cuáles son las consideraciones actuales del uso de animales de experimentación?*

## CASO 47

En una reunión para editores de revistas pequeñas con baja e irregular periodicidad se discute sobre el tema de publicar en sus propias revistas. Algunos dicen que hay porcentajes establecidos para que editores y comités editoriales publiquen sus propios artículos. Otros comentan que no ven problema en que los editores, autores y revisores puedan estar en una misma unidad de trabajo o departamento, pues precisamente las revistas son para fomentar la publicación de investigaciones locales y de ese modo los investigadores tengan más chance de tener mayor número de publicaciones. Otros defienden abiertamente la llamada “endogamia” en las publicaciones.

*¿Qué riesgos pueden haber en estas publicaciones?*

*¿La inversión de crear y mantener revistas de este tipo será recompensada?*

*¿Se respeta el derecho del lector a disponer de materiales de la mejor calidad?*

*¿Se está ignorando la existencia de conflictos de interés?*

*¿Tendrán claro estos editores sus responsabilidades en una buena práctica editorial tal como se acepta internacionalmente?*



## CASO 48

Una sociedad científica de estudiantes hace trabajos de educación en salud para comunidades rurales. Para esto llevan estudiantes del primer año de medicina recién admitidos a la sociedad, pero los presentan a la comunidad como doctores... Nadie se ocupa de estos temas ni los estudiantes de años superiores ni los profesores asesores. Los líderes de la sociedad científica en el trabajo de campo consideran que haciendo esta presentación lograrán mayor atención de la comunidad. Sin embargo, algunos de los nuevos estudiantes miembros de la sociedad se sienten incómodos.

*¿Cree que la sociedad científica tiene derecho de mentir a la comunidad?*

*¿Cree que la sociedad científica ignora que no puede hacer esto?*

*¿Qué tipo de aprendizaje obtienen así los nuevos miembros de la sociedad?*

*¿Qué responsabilidad pueden tener los asesores de la sociedad que son miembros del cuerpo profesoral?*

*¿Si Ud. perteneciera a esa comunidad rural qué pensaría al descubrir el engaño?*

## CASO 49

Un profesor está publicando constantemente sus investigaciones, pero según sus estudiantes el investigador descuida sus actividades docentes por no reportarle beneficios económicos. Dice que a él sólo le importan los sistemas de recompensa monetarios que premian su trabajo como investigador. No “pierde su tiempo” con estudiantes de servicio comunitario y tampoco colabora en su departamento con ninguna otra actividad docente. En su laboratorio tienen un equipo para realizar estudios muy especializados y caros que los otros investigadores no pueden costear. Estos llegan a un acuerdo con el profesor para que acepte estudiantes que necesitan usar esos equipos para sus tesis. Él no cobrará en dinero, pero a cambio será autor cuando se publiquen los artículos basados en las tesis.

*¿Cree que la investigación es una actividad de mayor categoría que la docencia?*

*¿Le parece que esa manera de colaborar es responsable y ética?*

*¿Qué aprenden los estudiantes además de usar los equipos?*

## CASO 50

Resultados de dos tesis de posgrado se funden y plasman en un artículo para una revista nacional. Aparecen como autores los nuevos especialistas y el tutor. En ninguna parte se menciona que los resultados son producto de las tesis de grado. Para el lector son datos de una investigación original. Al revisar las tesis se encuentra que en el artículo hay copias textuales de las mismas incluso con los mismos errores e inconsistencias.

*¿Cuáles son los problemas en la situación descrita?*

*¿Cuáles serán los intereses de los autores?*

*¿Están siendo honestos con los lectores?*

*¿Cree que ha habido un buen arbitraje antes de la publicación?*

## CASO 51

Para culminar sus estudios de pregrado, un estudiante realiza el trabajo de grado dirigido por una de sus profesoras. En el jurado evaluador está un profesor que considera que la tesis tiene grandes debilidades en el establecimiento del tamaño de la muestra y el tratamiento estadístico de la información. La tutora de la tesis y coordinadora del jurado indicó a su estudiante que acate todas las recomendaciones de los evaluadores. El profesor que criticó la tesis se encargó de hacer las correcciones de la tesis durante varias sesiones dejando registro de cada una de ellas. Cuando el estudiante fue autorizado para la defensa pública de su tesis, este profesor solicita que se le atribuya la tutoría de la tesis puesto que el trabajo realizado implicó modificaciones considerables que no fueron dirigidas por la tutora original. Ésta se opone argumentando que las correcciones finales sólo representan los aportes que le competen al profesor como jurado evaluador.

*¿Cuál es su opinión sobre el trabajo de la tutora con el estudiante?*

*¿Está de acuerdo o no con el reclamo del profesor del jurado?*

*¿Qué opina de la actitud de la tutora con respecto al trabajo del profesor que corrigió con el estudiante el trabajo de grado?*

*¿Cree que las reglas para las tesis y guías de los profesores estarán claras en esta escuela?*

*¿Por qué cree importa contar el número de tesis guiadas?*

## CASO 52

Un artículo enviado para publicación en una revista local aparece aceptado, según la carta del editor, ocho meses antes de que el investigador responsable del estudio rinda el informe final al organismo patrocinador. Pero cuando sale la revista impresa, la fecha de aceptación es muy posterior a la que estaba en la carta del editor.

*¿Cuándo se haría el arbitraje realmente?*

*¿El editor aceptó el artículo antes de que sea revisado por el árbitro?*

*¿O el editor otorgó carta de aceptación del artículo anticipadamente sólo para que el investigador cumpla con su informe al terminar el estudio?*

*¿Qué recomendaciones sugiere para evitar estas suposiciones?*

## CASO 53

Una estudiante presenta públicamente un trabajo supuestamente de su autoría. En la audiencia está presente un estudiante que por azar conoció ese estudio y sabe que la expositora no tenía nada que ver con el trabajo. En su defensa la estudiante usurpadora dice que un amigo que era residente de posgrado le regaló la presentación digital de su tesis de grado para que la usara como quisiera. Así que la estudiante se aprendió muy bien la presentación y la expuso. La estudiante dice que estos trabajos en jornadas o congresos les permiten acumular méritos.

*¿Cree que se puede ‘regalar’ trabajo intelectual a los amigos?*

*¿Influirá en estas conductas el beneficio de obtener créditos para abultar los currícula?*

*¿Distinguirán la estudiante y el residente las diferencias entre trabajo, autoría e investigación?*

*¿Tendrá que ver algo la integridad académica en esta situación?*

*¿En su opinión, debería la institución tomar medidas preventivas y/o correctivas en este caso?*

*¿Cuáles sugeriría usted?*

## CASO 54

En un posgrado clínico dos estudiantes están a punto de obtener su título universitario. Los dos fueron destacados en su desempeño profesional en las distintas rotaciones. Su tesis fue un estudio muy completo que realizaron con la colaboración de profesores de varios servicios. Unos días después de la defensa de la tesis, uno de los asistentes se encuentra con uno de los profesores que supuestamente había colaborado con el estudio pero que no estuvo presente en el acto y le comenta lo sobresaliente que fue la tesis. El profesor se sorprende y le dice que en su servicio no se procesó ninguna muestra de la investigación de los estudiantes. El profesor habla con tutores y coordinadores del posgrado y deciden llamar a los estudiantes. Estos confiesan que estaban muy ocupados y no les daba tiempo de hacer todo lo que habían planificado, así que tuvieron que inventar sólo los datos correspondientes al procesamiento de muestras que habían pensado hacer en el servicio del profesor sorprendido. El posgrado decide no graduar a los dos estudiantes excelentes a pesar de sus ruegos de que no les “arruinen” su reputación.

*¿Qué opina de esta situación?*

*¿Debería tomarse en cuenta el hecho de ser estudiantes de buen rendimiento para reducir o evitar la sanción?*

*¿Está de acuerdo con la sanción aplicada?*

*¿Cree que las fallas de supervisión tienen el riesgo de conducir al otorgamiento de títulos no merecidos?*

## CASO 55

Un bachiller quiere estudiar una carrera de ciencias de la salud, presenta la prueba interna de admisión pero no aprueba. Su madre conoce a una empleada en esa facultad que le pide una suma de dinero importante para que “aparezca” el hijo en las listas de admitidos. La madre paga el dinero y el bachiller ingresa como estudiante de la carrera deseada.

*¿Cree que esta historia pueda ser verídica? ¿Por qué?*

*¿Qué mensaje sobre valores éticos recibe el joven de su familia y de la institución educativa?*



## CASO 56

Un proyecto de investigación es financiado a pesar de sus faltas en el manejo de la literatura. Posteriormente se cierra el proyecto con la carta de aceptación del editor de una revista local para publicar un manuscrito producto del estudio. En revisión ulterior se encuentran en el manuscrito final las mismas faltas presentes en el proyecto, lo que evidencia las fallas o ausencia de arbitraje tanto para la aprobación del proyecto como para la publicación de un manuscrito.

*¿Será que no importa mucho la precisión de citas, referencias, nombres de autores etc.?*

*¿Será que no importa confundir lo que dicen los autores citados?*

*¿Cuál será el interés primordial aquí, para el autor responsable, los evaluadores y el editor?*

*¿En estas condiciones se podría esperar una investigación de calidad a ser publicada?*

## CASO 57

Un estudiante de pregrado y una de posgrado trabajan en el mismo laboratorio. Ambos tienen que hacer experimentos para lo cual necesitan un reactivo caro. El estudiante de pregrado hace todas las diligencias para que el laboratorio lo compre. La de posgrado decide hacer algunos ensayos en vacaciones cuando no está el otro estudiante y gasta casi todo el reactivo. Cuando éste regresa no tiene reactivo para hacer sus propias pruebas. El tutor de ambos le dice que debe trabajar con los resultados de la estudiante de posgrado, que no importa que los use también, que nadie se dará cuenta que son los mismos datos para diferentes experimentos.

*¿El trabajo de los estudiantes es un trabajo de equipo?*

*¿Le parece adecuado el desempeño del tutor?*

*¿Qué opina de la solución que da el tutor?*

*¿Los estudiantes están aprendiendo una conducta responsable en la investigación?*

*¿En esta situación, se esperaría una buena investigación?*

## CASO 58

Un pequeño grupo de profesores solicita ser considerado como grupo de investigación. La institución lo acepta luego de evaluar los requisitos. Poco después los investigadores envían sus primeros tres proyectos los cuales reciben financiamiento al pasar el arbitraje. En una revisión posterior, se encuentra que los proyectos son muy deficientes: pésima redacción, citas inapropiadas, inconsistencia de referencias y páginas enteras de copias textuales sacadas de internet sin dar créditos. Los responsables no reconocen estas faltas, el organismo que financia no toma ninguna medida y por tanto los investigadores no tienen hacen ninguna corrección. Poco después los responsables son recompensados con los sistemas locales de reconocimiento para investigadores por tener proyectos financiados en desarrollo.

*¿Cuál es el problema principal?*

*¿Qué le dice a usted esta situación?*

*¿Por qué la institución no hace nada ante las evidencias de las faltas?*

*¿Qué consecuencias hay para los investigadores y la institución?*

*¿Quiénes se verán afectados también?*

## CASO 59

Una tutora de maestría refiere que durante la defensa de la tesis de su estudiante, el jurado le hizo algunas observaciones. La tesis no tenía ninguna cita en la introducción, más de veinte páginas de texto que evidentemente no eran creación del estudiante; la lista de referencias al final del manuscrito no seguía un formato consistente y no estaba actualizada. La tutora sigue comentando que la estudiante tuvo que buscar “a una de esas personas que saben hacer tesis” para que le arregle las fallas, y explica: “estas personas le preguntan al estudiante qué quería decir en lo que escribió y le redactan el párrafo”. Finalmente, la tutora cuenta que ya se graduó su estudiante y que realmente debían existir comités de tesis que se ocupen de ayudar al estudiante “en estas cosas”, que ella “sólo” ayuda en el área técnica de su experticia.

*¿Cree que esa profesora ejerce las responsabilidades de tutora?*

*¿Qué valor puede tener esa clase de tesis?*

*¿Cree que se ha beneficiado al estudiante?*

*¿Qué reputación le merece esos estudios de maestría?*

*¿Cuáles son las responsabilidades de la institución en este caso?*

## CASO 60

Un investigador es entrevistado por un comité revisor acerca de su proyecto de investigación ya aprobado. En el proyecto se describe muchos estudios que no los puede hacer una sola persona. Le preguntan que quién o quiénes son sus colaboradores y dónde se realizarán los estudios. El investigador aclara con entusiasmo que su colaborador es una persona experta que estudiará sus muestras pero que se le pasó por alto señalarla en el proyecto. El investigador continúa explicando “por cierto, es la persona que hizo la evaluación científica del proyecto”. Al ser preguntado que cómo supo que había sido su revisor, ya que en la institución donde tiene lugar el caso, los árbitros son anónimos para el investigador. El investigador explica que el evaluador lo contactó para hacerle unas preguntas sobre el proyecto.

*¿Qué le parece el proyecto de investigación descrito?*

*¿Qué opina de esta evaluación de la investigación?*

*¿Un evaluador puede ser a la vez colaborador?*

*¿Un evaluador puede comunicarse con el sujeto a ser evaluado?*

*¿Será el investigador verdaderamente un investigador?*

*¿Cuáles deberían ser las responsabilidades de la institución en estas situaciones?*

*¿Qué sugeriría Ud. en este caso?*

## CASO 61

En una escuela universitaria hay varias secciones con diferentes profesores para una asignatura. Los estudiantes pueden inscribirse libremente con el profesor de su elección. En la sección A, la profesora falta mucho pero es simpática, los exámenes son sencillos, pueden cambiarse a petición de los estudiantes, y al final para cumplir con el programa que falta, manda a hacer un trabajo para la casa. El porcentaje de aprobación es de más del 80%. En la sección B, el profesor es puntual, estricto en los exámenes, no permite chuletas, no acepta celulares encendidos y el porcentaje de aprobación es del 40%. El departamento no atiende a las quejas que hace el profesor de la sección B de poner atención a estas diferencias. En el siguiente curso escolar, la sección A se llena y hay muy pocos alumnos en la B. El departamento cierra la sección B sin hacer ninguna consideración al respecto.

*¿En su opinión, la profesora de la sección A es una buena profesora para los estudiantes?  
¿Por qué?*

*¿En su opinión, el profesor de la sección B está para colocar obstáculos al progreso de los estudiantes en sus estudios? ¿Por qué?*

*¿Qué opina de la acción del departamento?*

## CASO 62

Un profesor es jurado de una tesis de posgrado. El profesor encuentra graves faltas tales como plagio grosero en la literatura, repetición de párrafos en varias secciones del manuscrito, discusión de pocas líneas copiada y repetida en el resumen, conclusiones que son un conjunto de frases inconexas copiadas. El profesor llama al tutor para comentar los hallazgos que en su opinión invalidan esa “tesis” como credencial para obtener un título universitario. El tutor reconoce todas las fallas en el manuscrito, pero se excusa diciendo que es un profesor nuevo y que no tiene experiencia como evaluador pero que se vio obligado a recibir varias tesis en muy poco tiempo como parte de su nuevo rol de profesor. El tutor promete hablar con el coordinador del posgrado para ver qué hacen con la tesis cuestionada. El profesor jurado queda a la espera de la respuesta del tutor y del coordinador. Al cabo de una semana se entera que nombraron al suplente para reemplazarlo como jurado y que la tesis fue presentada y aprobada. El estudiante recibió su título al poco tiempo.

*¿Cree que es una situación excepcional?*

*¿Cuál será el propósito principal en esta educación de cuarto nivel?*

*¿Qué valor pueden tener “investigaciones” como las presentadas en esta clase de tesis?*

*¿Tendrán el coordinador del posgrado, el tutor y el estudiante conocimiento de sus responsabilidades en la academia?*

*¿Esta situación podría dañar a terceros?*

## CASO 63

Un laboratorio de investigación solicita al departamento de seguridad laboral de la institución que haga un estudio del ambiente físico donde trabaja la secretaria, para corroborar la recomendación del médico ocupacional de cambiarla de lugar por no haber condiciones adecuadas para su salud. La trabajadora presentaba problemas respiratorios y en el trabajo se agravaban sus síntomas. El departamento consultado recomienda acondicionar el ambiente por el riesgo para la salud de todos los trabajadores pues es un depósito de sustancias tóxicas. Los jefes del laboratorio pensaban que el departamento de seguridad y el médico ocupacional estaban de acuerdo con la secretaria para conseguirle el traslado a otra oficina. Pero tiempo después, varios de los profesores que también trabajaban allí presentan los mismos problemas. Uno de ellos manifestó que desconocía los daños que los productos químicos en el área de trabajo podían causarles y por eso no atendieron la recomendación del departamento de seguridad. Finalmente, el personal de investigación y administrativo decide mudarse de los ambientes contaminados a otras edificaciones. El departamento de seguridad muestra preocupación por la indiferencia e ignorancia en instituciones asistenciales y educativas con respecto a riesgos ambientales.

*¿Este es un problema laboral o de la investigación?*

*¿De quiénes serán las responsabilidades de proteger la salud del personal del laboratorio?*

*¿Cuáles serían sus recomendaciones para prevenir situaciones como la descrita?*



## CASO 64

Un profesor descubre un plagio en una tesis de grado. Llama al coordinador del posgrado correspondiente y le demuestra la falta, incluso le lleva los trabajos copiados de internet. El coordinador desestima la denuncia pues considera que la literatura previa como no es hecha por el estudiante tiene que ser tomada textualmente de las fuentes, y por lo tanto no es imprescindible que aparezcan citadas. Así mismo considera que si los datos experimentales obtenidos no son copiados, lo demás no importa. Continúa diciendo que se basa en su experiencia de muchos años como profesor tutor de decenas de estudiantes a quienes ha guiado en sus tesis. El coordinador no toma ninguna medida respecto al caso, lo que era de esperarse, luego de poner en evidencia su ignorancia respecto a dar crédito a los autores.

*¿Quién decide que hay plagio en una tesis?*

*¿Depende de las circunstancias o del criterio de los superiores?*

*¿Qué consecuencias habría en la institución cuando no se sanciona el plagio?*

## CASO 65

Un profesor es muy popular entre los alumnos, es simpático, pone buenas notas pero falta mucho a clase, al final del curso generalmente manda a hacer un trabajo para completar las evaluaciones como acostumbran otros colegas. Un estudiante no hizo el trabajo para la fecha indicada y está preocupado por la nota que recibirá. Un compañero le aconseja que le diga al profesor que no pudo imprimir la tarea porque se fue la luz, que le entregue un disco rotulado pero vacío o dañado (que no se pueda abrir) y le prometa que lleva el trabajo para la próxima clase (tiempo en que el estudiante hará la tarea). Cuando lleva la tarea, descubre con sorpresa que las notas ya están publicadas y él también tiene su nota.

*¿Le parece increíble esta historia?*

*¿Qué opina de la conducta del estudiante que no hizo el trabajo a tiempo?*

*¿Qué opina de la conducta del estudiante que le da recomendaciones al otro?*

*¿Qué opina de la conducta del profesor?*

## CASO 66

Una profesora de una asignatura difícil tiene también ocupaciones privadas y no cumple a cabalidad con sus clases. Sin embargo, no tiene problema en aceptar un mayor número de estudiantes en su sección, dice que le manden todos los estudiantes que la escuela quiera. Al final del curso entrega las notas que en promedio están entre 15 y 17 puntos. Los estudiantes aman a esta profesora y se pelean por lograr estar en su sección. A sus colegas les llama la atención que todos los alumnos aprueban y además tienen el mismo rendimiento, pero no hacen nada al respecto.

*¿Por qué cree que colegas no hacen nada, aunque sospechen lo que ocurre con las evaluaciones de los estudiantes?*

*¿No estará enterada la escuela de lo que sucede?*

## CASO 67

Un profesor solicita financiamiento para su proyecto en el que propone desarrollar una técnica novedosa. El evaluador retrasa la aprobación del proyecto por más de un año por pedir en varias ocasiones más información sobre la investigación. El profesor se entera tiempo después que un colaborador del evaluador en otra universidad está trabajando en un proyecto idéntico al suyo.

*¿El evaluador del proyecto actuaría de buena fe?*

*¿Cree que hubo conflicto de intereses en este caso?*

*¿Cuáles son las responsabilidades éticas de un árbitro?*

## CASO 68

Unos profesores jóvenes están muy entusiasmados haciendo sus primeras incursiones en labores de investigación. En su unidad de trabajo les explicaron cómo hacer los procedimientos, pero no les advirtieron nada sobre riesgos del trabajo. Uno de ellos hace unos experimentos con unos animales de laboratorio y otro observa. Al terminar la jornada se van a sus casas. A media noche el profesor que estuvo mirando se despierta con molestia intensa en ambos ojos y no se explica que le puede estar pasando, los síntomas se agravan y acude al médico. Le dicen que ambas córneas tienen lesiones por radiación. En ese momento el profesor recuerda una lámpara prendida que estaba al frente de él. Al recuperarse unos días después vuelve al trabajo y se entera que la lámpara era de luz ultravioleta. El otro profesor que hacía el experimento también tuvo el problema pero de menor intensidad pues estuvo menos expuesto a la lámpara. Este incidente pasa inadvertido dentro de la unidad de trabajo.

*¿Cree que estos son gajes del oficio y una demostración de la dedicación al trabajo?*

*¿Es asunto de cada quien que participa en un estudio preguntar por los riesgos a los que está o estará expuesto?*

*¿Quiénes son responsables de la seguridad de las personas que participan en la investigación?*

## CASO 69

Una comisión evaluadora que revisa proyectos para otorgar financiamientos encuentra que en un proyecto el investigador responsable está usando parte de sus trabajos previos sin citarse. Le recomiendan que reformule su proyecto incluyendo sus citas. El investigador hace lo que le piden. Pero la comisión descubre que en el proyecto presentado de nuevo hay copia textual del proyecto de su tesis de doctorado de varios años atrás y de un artículo publicado en una revista local, cuyos autores son el investigador y su tutor. La comisión le indica al solicitante que esto no es aceptable y en esas condiciones no pueden considerar el financiamiento. El investigador que es profesor y a la vez todavía estudiante de doctorado se molesta mucho con la comisión y finalmente retira el proyecto.

*¿Cree que el investigador ignora que no puede usar trabajos previos sin citarlos, aunque sean propios?*

*¿Cree que el investigador ignora que no puede copiar textualmente trabajos propios, aunque los cite?*

*¿Y el tutor no se dio cuenta que el artículo tiene partes textuales del proyecto de tesis?*

*¿Qué opina de la decisión de la comisión?*

## CASO 70

En una unidad de investigación muy productiva, siempre hay mucha gente, los investigadores fijos y los visitantes estudiantes de pre y posgrado, así como las personas relacionadas afectivamente con cualquiera de los anteriores. Tener publicaciones en su haber es bueno para cualquiera que posteriormente quiera buscar trabajo en la academia o en otra posición. Los miembros del equipo saben quiénes están trabajando en un determinado proyecto. Al cabo del tiempo, cuando aparecen las publicaciones sorprende a algunos de los miembros ver que el nombre de una persona relacionada con uno de los que trabajaron en el proyecto, pero que no hizo nada en el estudio está en el medio de la lista de autores. Nadie comenta nada pues se considera que es atribución de la jefa del grupo de investigación hacer la lista de autores.

*¿Será que no es de incumbencia de los coautores que haya otros autores siempre y cuando sus nombres estén en la publicación?*

*¿Por qué no dicen nada cuando alguno de la lista de autores no cumple los requisitos?*

*¿No será una obligación de los investigadores estar actualizados también en integridad académica?*

## CASO 71

Un grupo de investigación local forma parte de un grupo nacional con una misma línea de trabajo. Este grupo nacional recibe un financiamiento importante para desarrollar un proyecto de interés público en varias regiones del país. El estudio es con participantes humanos y hay riesgos implícitos que ameritan obtener consentimientos informados. Los investigadores comienzan su estudio antes de tener su evaluación y aprobación por un comité de ética en la localidad donde se va a realizar la investigación, requisito del organismo nacional que financia. Cuando los investigadores presentan sus primeros informes sobre el estudio en marcha, el organismo nacional les recuerda que necesitan la evaluación ética local y tener un formato de consentimiento elaborado para el proyecto en cuestión. Pasa el tiempo, y los investigadores continúan adelante con su estudio. Cuando ya tienen la mitad de la investigación realizada, nuevamente el organismo nacional les pide los requisitos que faltan. Los investigadores entonces solicitan con urgencia una carta de aprobación al comité local. El comité que no ha conocido del proyecto explica que esta evaluación debe ser previa a la realización de la investigación. Los investigadores se molestan porque no pueden obtener el documento requerido y comentan que ahora hay más “burocracia” para que poder recibir el resto del financiamiento.



*¿En su opinión solicitar el aval de los comités de ética para proyectos de investigación es semejante a pedir una carta de buena conducta?*

*¿Qué mensaje parece enviar el organismo nacional patrocinador con respecto a la evaluación local?*

*¿Sería necesario que los investigadores responsables principales conozcan los principios éticos de la investigación con humanos además de ser expertos en el tema de estudio?*

## CASO 72

Unos estudiantes de posgrado que tienen que hacer su tesis le piden a un investigador que los ayude con un análisis inmunológico en pacientes con una enfermedad crónica. Las muestras de tejidos serían obtenidas por punción, procedimiento con un riesgo cierto. El investigador les pregunta que cuál sería el grupo control. Los estudiantes responden de inmediato que buscarán sujetos sanos que asistan a la consulta. El investigador comenta que no será fácil encontrar esos voluntarios que se sometan a un riesgo innecesario. Los estudiantes le responden que eso no es problema, pues no se les dirá nada, excepto que es un examen de rutina.

*¿Cuál es el interés principal de los estudiantes?*

*¿Estos potenciales participantes sanos podrán considerarse voluntarios informados?*

*¿Los estudiantes tendrán conocimiento sobre la Declaración de Helsinki?*

*¿Este tipo de propuesta de los estudiantes al investigador será frecuente? ¿Por qué?*

*¿Qué debería hacer el investigador?*

## CASO 73

Un investigador principal está entusiasmado a la espera de un financiamiento externo significativo para su laboratorio, aparentemente obtenido por un miembro de su equipo de trabajo que está en el exterior y que va a desarrollar un estudio a su regreso. La persona que traerá el financiamiento supuestamente a petición del organismo internacional patrocinador, solicita la aprobación del estudio por un comité de ética local. Éste pide los recaudos necesarios para evaluar el proyecto, pero sólo recibe documentos incompletos. Tiempo después, como parte de los recaudos el comité recibe una carta del exterior fechada ocho meses antes, en la que se certifica que la persona solicitante obtuvo una pequeña suma como financiamiento para completar su salario en el exterior. Sin embargo, no hay ninguna referencia de financiamiento a la universidad, ni al laboratorio ni al investigador principal locales. El comité no recibió ninguna comunicación más del solicitante ni los recaudos faltantes, de modo que no pudo hacer la evaluación solicitada. El investigador principal cree que el comité no dio el aval para recibir el supuesto financiamiento y por esa razón no pudo comprar algunos equipos para su laboratorio. El solicitante nunca dio explicaciones de lo que sucedió realmente con el “financiamiento” ofrecido y tampoco regreso al país.

*¿Qué habrá sucedido?*

*¿Tendría el solicitante una comunicación honesta con el investigador principal local?*

*¿Qué habría hecho usted en el lugar del comité local?*

## CASO 74

Unos pocos estudiantes de pregrado asisten voluntariamente a un curso corto del programa de doctorado donde el total de asistentes no pasa de siete u ocho. El profesor ofreció darles un certificado de asistencia o de aprobación del curso si asistían a todas las actividades o si se sometían a la evaluación respectivamente. Una tercera opción era asistir libremente a los seminarios que quisieran donde serían bienvenidos. Al final de penúltima sesión el profesor nota que faltó uno de los estudiantes y les pregunta a los compañeros que qué paso con María. Pero no dan ninguna respuesta directa. Más tarde el profesor se da cuenta que en la hoja de asistencias está la “firma” de la estudiante que no asistió. El profesor revisa las hojas de asistencia previas y se da cuenta que en dos seminarios aparecían las firmas de dos de los estudiantes evidentemente escritas a posteriori. En la siguiente actividad el profesor confronta a los estudiantes, ellos no niegan la falta sino explican que la compañera les “pidió el favor” para tener la asistencia y obtener el certificado ofrecido por el profesor. Uno de los compañeros confirma esto diciendo que no le pareció malo pues era para “ayudar” a la compañera. Ellos le comentan al profesor que eso es algo común y que los profesores piden certificados médicos para que las ausencias sean o no ciertas puedan ser justificadas.

*¿Cree que la situación descrita es frecuente como los estudiantes dicen? ¿Por qué?*

*¿Es un hecho socialmente aceptado? ¿Por qué?*

*¿Qué nombre tiene esta acción de los estudiantes?*

*¿Tendrá la institución alguna responsabilidad en estas acciones?*

## CASO 75

En un curso de maestría ingresa, cumpliendo todos los requisitos, una estudiante que está relacionada afectivamente con uno de los profesores del posgrado. En esa institución no existen normas expresas que impidan esto. La coordinadora del posgrado recomienda a ese profesor que evite dictarle materias a la estudiante y que ésta las tome con otros de los profesores del curso. El profesor acepta, aunque no está de acuerdo, pues no entiende cuál es el problema. Posteriormente, el profesor cambia de parecer y decide dictar su materia a pesar de que la estudiante estará presente. Más adelante, la coordinadora encuentra de manera casual, que la estudiante está en una actividad de laboratorio con sus compañeros sin que esté ningún profesor responsable en un ambiente al que sólo los profesores tienen acceso. Descubre además que el profesor relacionado con la alumna le dio la llave para entrar y la encargó para que tome una tarea a sus compañeros. La coordinadora llama la atención al profesor, que responde de manera iracunda. El profesor es relevado de la evaluación de esa asignatura la que será hecha por los otros profesores.

*¿Cree que hay conflicto de intereses en esta situación?*

*¿Es un asunto personal o institucional?*

*¿Cuáles podrían ser los inconvenientes derivados de esta situación?*

*¿Cree que la evaluación de los estudiantes sería objetiva y justa con ese profesor?*

*¿Qué opina de la conducta de la coordinadora?*

## CASO 76

A un profesor evaluador se le pide que explique la aprobación de un proyecto de investigación al que asignó la nota máxima. El protocolo presenta serias fallas, por ejemplo, la metodología está descrita en pocas líneas sin dar detalles, a pesar de tratarse de un estudio eminentemente técnico. El evaluador explica que ya es difícil conseguir dinero para investigar, así que hay que facilitar al investigador su tarea. Le parece irrelevante hacer una evaluación razonada, pues eso sólo sirve para aumentar la burocracia. En su opinión llenar el formulario para solicitar financiamiento es de por sí una “farsa”.

*¿A través de este relato qué puede deducir sobre la integridad de la institución?*

*¿El evaluador conocerá las responsabilidades de un árbitro o hace caso omiso de ellas?*

*¿Existirán normas claras y expresas de evaluación de la investigación en la institución?*

*¿Se harán cumplir las normas con rigurosidad? ¿Por qué?*

## CASO 77

A una joven profesora de una disciplina técnica, responsable de su primer proyecto de investigación ya aprobado, se le pregunta por qué no indicó con precisión qué es lo que va a hacer en el estudio para el que solicitó financiamiento. La profesora responde que todavía no lo sabe exactamente, que lo importante es tener la idea, no cómo la va a desarrollar. Añade que eso puede ser importante en otras disciplinas pero no en la suya. Explica además que realmente tuvo que hacer el manuscrito en muy poco tiempo y por eso no dio detalles.

*¿Esta profesora tendrá alguna experiencia previa en investigación?*

*¿Esta profesora tendrá alguna persona que la guíe en la investigación?*

*¿Cree que el evaluador hizo su trabajo responsablemente?*



## CASO 78

En una reunión para discutir dilemas éticos, una estudiante universitaria cuenta su experiencia en la secundaria. En un examen final un compañero le pide que le haga un ejercicio y aunque esto no está permitido accede a ayudarlo porque iba mal en la materia. El profesor se da cuenta de lo ocurrido al comparar las letras y llama a ambos estudiantes para proponerles lo siguiente:

1. Si ella confiesa haber realizado el ejercicio para su compañero, el profesor le daría su nota, pero aplazaría al compañero que iría a reparación.
2. Si ella niega haber incurrido en la falta, el compañero pasaría y a ella la castigaría aplazándola en el examen.

La estudiante tomó la segunda alternativa, su compañero pasó y a ella sólo le bajó un poco la nota definitiva. Ella aún no sabe si hizo lo correcto.

*¿Qué opina de la acción de la estudiante? ¿Y la de su compañero?*

*¿Qué opina sobre la posición del profesor?*

*¿Qué hubiera hecho usted de ser la estudiante?*

*¿Qué hubiera hecho usted de ser el compañero?*

*¿Qué hubiera hecho usted de ser el profesor?*

## CASO 79

Un profesor comenta que hay que tener estrategias para conseguir dinero para investigar, una de ellas es saber cómo llenar las solicitudes de tal modo de obtener la mayor cantidad de dinero, que hay que llenar todos los rubros, así no sea cierto. Por ejemplo, pedir viáticos para viajes, que eso no tiene ningún problema porque todo el mundo lo hace. El profesor también es evaluador y no le da importancia cuando se da cuenta que se está usando esa estrategia. Lo que importa es que el responsable de la investigación entregue cuentas en su informe final, no interesa si es cierto o no lo que se diga en el proyecto.

*¿Qué opina sobre las “estrategias” de este profesor investigador y evaluador?*

*¿Cuáles son los riesgos para la investigación y la institución con miembros como este?*

## CASO 80

Unos estudiantes de pregrado relatan la siguiente situación. Tienen clase de una materia a las 8:00 AM, ellos llegan a las 7.45 AM pero nadie les abre el salón de clase y tienen que esperar afuera. A las 8:20 AM alguien les abre el aula, pero el profesor no llega sino a las 8:35 AM. No es la primera vez que esto ocurre. El profesor comienza una clase apresurada. A las 9:00 AM hay otras personas en la puerta esperando para otra clase. Uno de los estudiantes informa respetuosamente al profesor que tiene que terminar porque hay otra clase a esa hora. El profesor le dice: “Mire bachiller, usted acaba de entrar a la clase y ya pide que se termine”. El estudiante replica que ellos también tienen clase en otro lugar y la otra profesora es muy puntual. El profesor se voltea y continúa otros minutos más de una clase muy desordenada. El dilema para el estudiante es cómo hacerle ver al profesor que debe respetar el horario de su clase para que ellos puedan asistir puntualmente a las otras clases, sin que esta conversación le acarree algún perjuicio por el disgusto del profesor. El estudiante cree que está en su derecho, pero no sabe cómo reclamarlo.

*¿El estudiante tiene razón en pensar hacer un reclamo al profesor?*

*¿El estudiante tiene razón al temer represalias del profesor?*

*¿El profesor tiene derecho de llegar a cualquier hora y obligar a los estudiantes a permanecer hasta que él decida? ¿Cree que es un buen modelo para los estudiantes?*

*¿Cree que el profesor tiene derecho a hacer que los estudiantes sean impuntuales en otras actividades?*

*¿Los profesores como estos deberían ser supervisados y corregidos o sería inmiscuirse en su autonomía?*

*¿Cree que reina un ambiente de integridad académica en esta historia?*

## CASO 81

A un investigador responsable principal le aprueban una solicitud de financiamiento para un proyecto, uno de tantos que le han financiado. Tiempo después presenta el informe de la investigación concluida junto con un manuscrito aceptado para ser publicado con lo que el investigador cierra ese proyecto. Pero incidentalmente se descubre en internet una tesis de grado con un título semejante pero con autor diferente. La tesis había sido aprobada un año antes de que el investigador solicitara el financiamiento. Al contrastar el manuscrito del informe final con la tesis del estudiante se encuentra que es una copia textual íntegra. En el manuscrito no se menciona la tesis.

*¿Qué problemas encuentra en este caso?*

*¿Puede listarlos y darles el nombre apropiado?*

*¿En su opinión cuál es la gravedad de los mismos?*

*¿Cuáles son las responsabilidades de investigador, evaluadores, editor, organismo patrocinador?*

*¿Qué haría usted en representación de la institución?*

## CASO 82

En una universidad los profesores de un departamento se reúnen para discutir la designación de los miembros de un jurado para el concurso de ingreso permanente de un profesor que está contratado. Entre los profesores están el mismo profesor que va a optar por el cargo definitivo y dos primas suyas. Otra profesora menciona que no deberían formar parte del jurado ningún miembro con relación de afinidad hasta la cuarta generación. Pero el resto de los profesores hace caso omiso del comentario. Al final, el departamento nombra una de las profesoras con lazos de consanguinidad como jurado para el futuro concurso.

*¿Existirán normas para nombrar jurados o sencillamente los profesores hacen caso omiso de ellas?*

*¿Qué consecuencias negativas para la institución puede haber con jurados designados de esta manera?*

## CASO 83

Una estudiante de primer año está preparada para presentar su trabajo práctico de disección anatómica a su profesor. La estudiante se esforzó mucho en esta tarea que le quedó muy bien y dejó lista en el aula. Ella oye cuchicheos de sus compañeros cuando se acerca el profesor a ver su tarea, pero no sabe a qué se deben. El profesor le señala que le faltan elementos anatómicos importantes: ¡una arteria y un nervio! y que el trabajo no fue cuidadoso. Con horror la estudiante comprueba que su trabajo está dañado y no es lo que dejó día anterior. La estudiante está atónita, no entiende quién o quienes fueron capaces de estropear su trabajo y por qué razón. No puede creer que sus compañeros cercanos sean los culpables. La estudiante está muda y no puede contestar nada al profesor.

*¿Cree que esta historia sea verdadera?*

*¿Si estuviera en el lugar de la estudiante que hubiera hecho?*

*¿Qué hicieron los estudiantes testigos de este hecho?*

*¿Cree que hubo una conducta deshonestas de alguno?*

*¿Piensa que el profesor ha debido investigar que ocurrió en su aula para tomar las medidas correspondientes?*

*¿Puede imaginarse qué calidad de profesionales serán estos alumnos?*

## CASO 84

El proyecto de investigación de un joven profesor es revisado por los evaluadores. Encuentran que el manuscrito es copia textual *verbatim* en su casi totalidad a su tesis de maestría que fue presentada para ascender pocos años atrás. En el proyecto no se cita la tesis. El profesor defiende su acción diciendo que no es lo mismo porque el título no es el mismo. Sin embargo, en el título sólo se han cambiado de orden unas palabras sinónimas.

*¿Qué nombre tiene esta falta a la integridad académica?*

*¿Por qué cree que ocurre este tipo de faltas?*

*¿Qué se debería hacer para prevenir estas situaciones?*



## CASO 85

Un joven recién graduado atiende a un llamado para concurso para ingresar como instructor en su universidad. El candidato cumple todos los requisitos que aparecen en el llamado a concurso. Sin embargo, el concursante cometió una falta grave a la integridad académica cuando estudiaba. Falta que aunque fue del conocimiento público no quedó constancia, pues no existe un libro de vida para asentar tales hechos, ni se abrió un expediente. Los miembros del jurado del concurso conocían también la falta cometida, pero no hicieron nada al respecto por no haber según ellos, políticas institucionales al respecto. El candidato aprobó la prueba de conocimientos e ingresó a formar parte del cuerpo de profesores.

*¿Cree que de este modo se cubre la falta de profesores?*

*¿Cree que no importan las faltas cometidas por el concursante cuando era estudiante?*

*¿El jurado actuó justamente al ver que se cumplían los requisitos para concursar y que el candidato obtuvo las notas aprobatorias?*

*¿En su opinión este nuevo profesor será un modelo ideal a imitar por sus alumnos?*

*¿Este tipo de hechos debilitará la integridad académica y la reputación de la institución?*

*¿Por qué?*

## CASO 86

Una profesora tiene un proyecto financiado en marcha desde hace varios años. Cierta tiempo después es nombrada jurado de una tesis de maestría. Cuál sería su sorpresa al descubrir en el manuscrito, la copia textual de varias páginas de su proyecto (que había enviado en formato digital cuando solicitó el financiamiento) incluso con los mismos números de páginas, que no coincidían con la numeración del resto de la tesis. La profesora se entera que la tesis ha sido calificada con la máxima puntuación por uno de los jurados que es externo a la institución y que por supuesto ignora la existencia del proyecto previo. La profesora habla con el tutor de la tesis y le pide corrija esta situación. El tutor acepta actuar de inmediato. La profesora confía de buena fe en la palabra del tutor. Pero no hay tal acción. El único cambio fue haber suprimido las páginas copiadas del proyecto. El jurado externo nunca se enteró de lo sucedido. El estudiante recibió el título y posteriormente entró a formar parte del centro de investigación sede de la maestría. La profesora sufre una seria decepción de su institución y no quiere participar más en jurados.

*¿Cuáles son los problemas en la situación descrita?*

*¿Qué opina de la conducta del estudiante?*

*¿Qué opina de la conducta del tutor?*

*¿Qué hubiera hecho usted en lugar de la profesora?*

*¿Qué recomendaría para evitar esta situación?*

## CASO 87

En una jornada científica de estudiantes, una alumna presenta como propio un trabajo complejo realizado en una unidad de investigación donde nunca ha trabajado, además coloca como asesores a los autores del trabajo, quienes no sabían nada de esto. La estudiante ya había pasado por autora del trabajo meses atrás en un congreso internacional de estudiantes pero los verdaderos autores no se habían enterado. La institución educativa conoce del caso pero no hace nada, pues considera que los profesores afectados son los que deben hacer algo.

*¿Considera correcta la decisión de la institución?*

*¿Qué mensaje se está dando a estudiantes y profesores al conocerse este hecho y no tomar medidas?*

*¿Qué problemas puede haber en el futuro con esa estudiante cuando sea una profesional?*

## CASO 88

Un estudiante universitario utiliza un mensaje enviado a una cuenta de *twitter* de gran circulación en su localidad para solicitar con urgencia alguien que le pueda hacer una tesina, deja claro que no está pidiendo ayuda o asesoría. El estudiante da sus datos de modo que cualquier interesado puede contactarlo.

*¿Qué mensaje está enviando el estudiante al público sobre sí mismo, sobre sus profesores, sobre su institución?*

*¿Qué riesgos habría para la comunidad con ciudadanos como el estudiante en cuestión?*

*¿Por qué cree que el estudiante se atreve a enviar ese mensaje?*

*¿Habrá suficiente supervisión y trabajo de guías o mentores adecuados?*

## CASO 89

Una estudiante de posgrado presenta un proyecto de investigación que será su tesis para obtener el título de doctorado. En la sección de referencias hay una lista de 60 documentos aparentemente consultados, pero sólo 20 de ellos están citados en el cuerpo del proyecto. La estudiante se excusa diciendo: “posiblemente se me pasó por alto”. Su tutora que es responsable de la solicitud de financiamiento, no le hizo ninguna observación al respecto.

*¿Qué se puede pensar de esta relación tutor-estudiante?*

*¿Tanto la estudiante como la tutora tendrán conocimiento adecuado del manejo de la literatura en el proceso de la investigación?*

*¿Qué beneficios obtiene la estudiante?*

*¿Qué beneficios puede obtener la tutora?*

*¿Qué opina de la calidad académica del posgrado?*

## CASO 90

En una publicación con ISBN y depósito legal de una asociación médica y financiada por una compañía farmacéutica transnacional se descubre que hay varias imágenes no acreditadas al autor original. Las imágenes elaboradas por un profesor para sus clases están colocadas en una página web de una universidad. Allí se indica expresamente que el material no puede reproducirse sin autorización. El profesor acude a los responsables del portal, pero ellos no se interesan por el asunto, luego acude a instancias legales de la institución, allí ven el caso como algo personal del profesor y no hacen nada al respecto.

*¿Cómo se llama a la acción cometida por la asociación médica y compañía transnacional?*

*¿Cómo califica la inacción de la institución?*

*¿Por qué cree que la institución permite esto?*

## CASO 91

En un manuscrito de una investigadora joven se encuentran textos que ocupan varias páginas con definiciones, categorías, clasificaciones de un tema particular sin indicar la fuente original. Al ser interrogada sobre este hecho, la inexperta investigadora dice que lo tomó de libros de texto conocidos en el área del trabajo, pero que no tenía ninguna intención de hacer creer que ese material fuera de ella.

*¿De quién o quiénes cree que es la culpa de la ocurrencia de esta falta a la academia?*

*¿Cómo se previene esta conducta?*

## CASO 92

Dos profesores utilizan los resultados de las tesis de sus estudiantes para unas publicaciones en las que no aparecen los nombres de los estudiantes como autores. La justificación que dieron ante el reclamo de los estudiantes, fue que ahora ya graduados y con trabajo en la industria, no necesitan ser autores de los artículos.

*¿Quiénes deben ser los autores de las tesis?*

*¿Puede el tutor convertirse en autor de la tesis?*

*¿En las publicaciones los estudiantes obligatoriamente deben ser autores?*

*¿En las publicaciones está bien omitir a los autores de las tesis en los créditos?*



## **CASO 93**

Un estudiante es preparador de una asignatura que cursó el año precedente. El estudiante no es muy bueno como ayuda docente para sus alumnos y generalmente dice no tener mucho tiempo para explicar o contestar preguntas. Pero el mismo preparador ofrece a esos mismos estudiantes “clases privadas” y mejor preparación para el examen a cambio de una remuneración. Ahí sí tiene el tiempo de mostrar o explicar lo que no hizo durante su clase. Obviamente no todos los estudiantes pueden tener esta ventaja, sin embargo no se quejan.

*¿Qué opina de la conducta del preparador?*

*¿Cree que el preparador recibe la suficiente supervisión?*

*¿Por qué cree que no dicen nada los estudiantes a los profesores responsables de la asignatura?*

*¿Cree que los profesores conocen y aceptan esta ayudantía privada?*

## CASO 94

Una estudiante tuvo que presentar una tesis para graduarse. Según ella, el tutor, un profesor de su escuela, la acompañó durante todo el proceso, le proporcionó material de apoyo y revisó la redacción de toda su tesis. La graduada se entera de un próximo congreso internacional y le comenta al tutor su decisión de participar. El tutor le dice que le parece una excelente oportunidad, pero que él debe ser autor del trabajo. La antigua estudiante está de acuerdo. Para aceptar los trabajos se exige que un jurado ad hoc los revise. Ahí detectan que hay páginas completas de otro autor sin citarlo. El comité revisor no admite el trabajo y decide dirigir las comunicaciones respectivas a la graduada y a la institución donde trabaja el profesor por figurar ambos como coautores responsables de la publicación.

*¿Qué pudo ocurrir en la preparación de la tesis?*

*¿Cómo le parece la formación académica del tutor?*

*¿Está de acuerdo con la decisión del comité revisor?*

## CASO 95

Una renombrada investigadora tiene muchos estudiantes a los que sirve como tutora. La buscan mucho por su prolífica producción. Ella se ocupa primordialmente de enseñar la metodología para obtener los datos y luego revisa los resultados que le presentan y si análisis estadístico es el apropiado. Pero no pierde tiempo en la supervisión directa cuando los aprendices están obteniendo los datos. Considera que no es su responsabilidad discutir temas éticos en la investigación y que es asunto de los estudiantes si estos llegan a cometer faltas de integridad bien sea por ignorancia o mala fe. Para la investigadora lo que importa son los datos producidos pues son la materia prima para los manuscritos a publicar.

*¿Usted está de acuerdo con la profesora? ¿Por qué?*

*¿Usted no está de acuerdo? ¿Por qué?*

*¿La integridad en la investigación dependerá exclusivamente del estudiante?*

## CASO 96

En un proyecto de investigación documental de una profesora con “experiencia” editorial, se encuentra referencias incompletas, errores en nombres de los autores, falta del año o del nombre en artículos publicados en periódicos. La profesora se excusa diciendo que tiene mucho trabajo y que no tuvo tiempo de chequear la lista de referencias.

*¿Es la excusa válida?*

*¿Hay respeto por el lector?*

*¿Hay respeto por los autores?*

*¿Cómo será su trabajo como editora?*

*¿La investigadora tendrá claro lo que significa investigar y publicar?*

## CASO 97

Algunos estudiantes de pregrado con desánimo expresan su molestia por la manera descarada como muchos compañeros, sorprendentemente algunos de los más aventajados de la clase, se comunican durante los exámenes sin que el profesor haga nada al respecto, actuando como si no se diera cuenta. Los estudiantes resignados no toman ninguna acción pues no tienen a quién acudir, la institución no tiene procedimientos claros al respecto y ellos estarían a riesgo de sufrir como mínimo el rechazo de sus compañeros.

*¿Cree que esto es un problema para el estudiante que hace fraude?*

*¿Cree que esto es competencia de los docentes?*

*¿Cree que los compañeros testigos de conductas fraudulentas no deben meterse en el asunto para evitarse problemas?*

*¿Habrá riesgo de que estas conductas se perpetúen o extiendan?*

*¿Podrá una institución donde ocurre esto, vanagloriarse de su excelencia?*

## CASO 98

En una institución de educación superior algunos tienen el criterio de que el porcentaje de alumnos aprobados es lo que indica la calidad de la enseñanza y de la evaluación. Hay mucha preocupación cuando el porcentaje de aplazados es alto en alguna asignatura. La responsabilidad de este “problema” se atribuye mayormente al cuerpo profesoral y prácticamente nada al estudiantado. Esto crea presiones sobre los profesores para lograr la reducción de aplazados y por ende la satisfacción de alumnos, padres y autoridades.

*¿Qué haría usted si fuera uno de esos profesores sobre los que se ejerce presión para aprobar más alumnos? ¿Por qué?*

*¿Qué beneficio o perjuicio se causaría al estudiante cuando la meta educativa es tratar de aumentar el porcentaje de aprobación?*

*¿Qué responsabilidad social tendría la institución que tratara de imponer este criterio?*

## CASO 99

Un organismo que financia investigaciones aprueba informes de su conclusión en base a publicaciones producto de los estudios financiados, o en su defecto en base a cartas de editores que aceptan los manuscritos para publicar. Así el investigador responsable queda solvente. En un caso de estos, el informe final se aprueba gracias a la carta de un editor que prometía que el artículo sería publicado en su revista pocos meses después. Pero a los dos años se descubre que la revista del editor tiene más de un lustro sin aparecer y además el artículo prometido no aparece obviamente en esa revista ni en ninguna otra. Se pide al editor una explicación. El editor responde molesto por la pregunta sobre el artículo, sin embargo no informa qué ha pasado con su revista ni con la publicación esperada. De alguna forma, el investigador responsable se entera de la averiguación sobre el artículo y también se incomoda pero tampoco da ninguna razón a la falta de la publicación. El artículo sigue sin aparecer y la institución no hace nada al respecto.

*¿Qué pudo haber sucedido?*

*¿Qué opina de la conducta del editor, del investigador, del organismo patrocinador?*

*¿Qué pasa con la inversión de la investigación en este caso?*

*¿Cuáles serían las posibles acciones que en su opinión deberían tomarse?*

## CASO 100

Un artículo publicado en una revista prestigiosa es presentado como mérito para el ascenso de un profesor, de acuerdo a las normas de su institución. El artículo tiene varios autores, no todos de la misma institución. La fecha en que se envió el manuscrito a la revista es anterior a la fecha del ingreso como ordinario del profesor que va a ser promovido. Un miembro del jurado evaluador del mérito es también autor de la misma publicación. Sin embargo, todo está en orden para la institución ya que no existe ningún reglamento detallado sobre criterios de autor, número de autores, consideraciones del tiempo de realización del estudio, ni consideraciones sobre quienes puedes ser jueces para evaluar el mérito.

*¿Qué opina de esta situación?*

*¿Cree que es conveniente que la institución actualice sus reglamentos en este respecto?*

*¿Qué problemas podrían presentarse por no estar claras las normas de promoción por publicaciones?*



## CASO 101

Todas las asignaturas de una carrera universitaria se evalúan con calificaciones comprendidas entre cero y veinte puntos. Pero cuando se trata de alumnos de último año o semestre que resulten aplazados, tanto estudiantes como muchos profesores tienen la idea de que las calificaciones no pueden ser menores de diez puntos. Expresan que eso “no se le puede hacer a un graduando”. Y cuando esto ocurre, es un “problema” que hay que resolver, es decir, buscar alternativas de modo que el estudiante apruebe.

*¿Cree que esta situación ocurre excepcionalmente?*

*¿Usted como familiar o amigo del estudiante opinaría que aplazarlo es una falta de consideración con su situación en esta etapa de la carrera?*

*¿Por qué habría que ser estricto en unas asignaturas y no en otras, dependiendo de dónde están ubicadas en la carrera?*

*¿Qué mensaje se está transmitiendo a los estudiantes si la “solución” sería una prueba con nota aprobatoria?*

## CASO 102

Una profesora acepta ser evaluadora de un proyecto de investigación clínica de miembros de su propia unidad de trabajo. En el proyecto se propone probar el efecto de una droga conocida en unos pocos sujetos con una enfermedad crónica frecuente. La evaluadora, en una revisión no razonada, da al proyecto la máxima calificación por lo que la unidad recibe el financiamiento. Todos en el grupo quedan satisfechos. Posteriormente, el proyecto es revisado al azar. Se encuentra que existe un estudio ya publicado en una revista internacional prestigiosa, realizado con miles de pacientes con la misma enfermedad y tratados con la misma droga, en el que se demuestra que la droga no es efectiva. Ese artículo justamente no es citado por los investigadores responsables del proyecto evaluado.

*¿Estos investigadores hicieron una revisión responsable de la literatura?*

*¿Será la evaluadora competente en el tema de estudio?*

*¿Estará actuando de manera imparcial?*

*¿Los sujetos del estudio local serán beneficiados de algún modo?*

*¿Habrán sido informados adecuadamente sobre el proyecto?*

*¿Cree que se está financiando una investigación que contribuirá a aumentar el conocimiento?*

## CASO 103

Un profesor recibe para arbitraje un manuscrito enviado por una revista. Encuentra que el autor tiene otra publicación similar que apareció hace tres años en la misma revista. El evaluador señala al editor que en el presente manuscrito los resultados son muy parecidos y algunos segmentos son textuales incluso con los mismos errores que en el artículo previo. Anexa varios ejemplos de la similitud en el texto de los dos manuscritos y dice que esto cae en la categoría de auto-plagio como lo define la misma revista. El editor responde brevemente al evaluador, le agradece su trabajo y le indica que el manuscrito no se va a publicar y le anexa la carta que envió al autor. Allí el editor lamenta informar al autor que los revisores han aconsejado rechazar su manuscrito por lo que se ve obligado a tomar tal acción, y le agradece haber considerado su revista para enviar el manuscrito. En esa carta se incluye los comentarios de los revisores. El evaluador se da cuenta que sus comentarios están modificados y acortados, sólo se señala que la escritura es deficiente, pero no menciona las evidencias del auto-plagio.

*¿Qué opina de la conducta del profesor que actuó como árbitro?*

*¿Qué opina de la conducta del editor?*

*¿Qué opina de la conducta del autor?*

## CASO 104

Al comparar las calificaciones obtenidas por los alumnos en los dos últimos años de una carrera del área de la salud con las obtenidas en los primeros años, llama la atención que las finales son más altas y tienen muy poca variación entre los estudiantes y el porcentaje de aprobación es prácticamente del 100%. Aunque varios profesores han notado el “fenómeno” nadie considera, al menos públicamente, que haya algún problema con las evaluaciones o al menos, alguna situación que analizar.

*¿Cómo explicaría usted este “fenómeno”?*

*¿Con esos resultados habría preocupación o satisfacción por la labor docente?*

*¿Cree que los alumnos alcanzan igualdad en su desempeño al final de la carrera?*

*¿El “fenómeno” podría justificarse por mayor madurez y compromiso de los estudiantes de últimos años?*

## LECTURAS RECOMENDADAS

1. National Academy of Sciences. National Academy of Engineering. Institute of Medicine. *On being a scientist. A guide to responsible conduct in research*. 3er. Ed. National Academic Press, Washington D.C., 2009. Disponible en: <http://www.nap.edu/catalog/12192.html> Acceso: 06/11/2014.
2. Sigma Xi. The Scientific Research Society. *The Responsible Researcher: Paths and Pitfalls*. Research Triangle Park, North Carolina. 1999. Disponible en: <https://www.sigmaxi.org/docs/default-source/Programs-Documents/Ethics-and-Research/responsible-researcher.pdf?sfvrsn=2> Acceso: 06/11/2014.
3. U.S. Department of Health of Human Services. The Office of Research Integrity (ORI). Disponible en: <http://ori.hhs.gov/> Acceso: 21/12/2013.
4. N.H. Steneck. *Introduction to the responsible conduct of research*. Office of Research Integrity (ORI) U.S. Department of Health and Human Services. 2007. Disponible en: <http://ori.hhs.gov/documents/rcrintro.pdf> Acceso: 28/02/13.
5. Columbia University. *Responsible Conduct of Research*. RCR. Disponible en: <http://ccnmtl.columbia.edu/projects/rcr/index.html> Acceso: 19/04/2012.
6. International Committee of Medical Journals Editors (ICMJE). *Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*. Up dated December 2014. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf> Acceso: 10/01/2015.

7. Committee on Publication Ethics (COPE). Disponible en: <http://publicationethics.org/> Acceso: 21/12/2013.
8. M. Roig. *Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing*. Office of Research Integrity (ORI). U.S. Department of Health and Human Services. Disponible en: <http://ori.hhs.gov/avoiding-plagiarism-self-plagiarism-and-other-questionable-writing-practices-guide-ethical-writing> Acceso: 06/11/2014.
9. World Medical Association (WMA). *Declaration of Helsinki. Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects*. JAMA. E1-E4.doi:10.1001/jama.2013.281053. Disponible en: <http://jama.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=1760318> Acceso: 08/06/2014.
10. International Center for Academic Integrity (ICAI). *The Fundamental Values of Academic Integrity. 2013*. Disponible en: <http://www.academicintegrity.org/icai/assets/FV2013.pdf> Acceso: 21/12/2013.
11. National Academy of Sciences. *Adviser, Teacher, Role Model, Friend: On being a Mentor to students in Science and Engineering*, National Academies Press, Washington D. C. 1997. Disponible en: [http://www.nap.edu/catalog.php?record\\_id=5789](http://www.nap.edu/catalog.php?record_id=5789) Acceso: 28/06/09.
12. W. Taylor. *A letter to my students*. 1999. Disponible en: <http://www.oakton.edu/user/4/pboisver/NewFaculty/LetterTaylor.htm> Acceso: 22/12/2013.

## TEMAS EN LOS CASOS<sup>2</sup>

### CONDUCTA DESHONESTA

- En docencia, fraude académico  
3; 6; 23; 26; 30; 33; 41; 48; 49; 54; 55; 62; 65; 66; 74; 75; 78; 82; 83; 86; 87; 88; 89; 97.
- En investigación, fraude científico  
13; 14; 17; 18; 21; 27; 29; 32; 41; 49; 54; 70; 71; 73; 79; 81; 96; 99.

### CONDUCTA DESHONESTA “EL TRÍO”

- Plagio  
8; 9; 10; 15; 16; 25; 32; 37; 40; 44; 50; 53; 58; 59; 62; 64; 69; 81; 84; 86; 87; 90; 91; 92; 103.
- Fabricación  
14; 24; 54.
- Falsificación  
7; 18; 21; 24; 28; 74.

---

2. **Nota:** Esta lista no pretende ser una categorización exhaustiva ni excluyente. En cada caso puede haber más de un tema y en las discusiones pueden surgir otras materias no mencionadas.

**RESPONSABILIDADES DE INVESTIGADORES, PROFESORES, TUTORES Y ESTUDIANTES**

- Investigadores  
11; 12; 13; 20; 21; 24; 27; 28; 29; 34; 35; 37; 39; 42; 43; 46; 50; 57; 58; 60; 63; 68; 70; 71; 72;  
73; 77; 79; 81; 87; 95; 102.
- Tutores, profesores  
1; 3; 5; 7; 12; 15; 17; 18; 21; 22; 23; 26; 30; 32; 33; 38; 40; 46; 48; 49; 50; 51; 54; 57; 58; 59; 61;  
62; 64; 65; 66; 69; 75; 78; 80; 82; 83; 84; 86; 88; 89; 94; 95; 98; 101; 103.
- Estudiantes  
1; 3; 5; 7; 10; 26; 38; 46; 48; 50; 53; 54; 59; 61; 65; 66; 72; 74; 75; 83; 86; 88; 89; 93; 94; 97.

**RESPONSABILIDADES DE AUTORES, ÁRBITROS Y EDITORES**

- Autores  
11; 12; 13; 17; 19; 24; 25; 26; 31; 36; 49; 53; 56; 58; 70; 87; 90; 92; 99; 100; 103.
- Árbitros  
4; 11; 22; 37; 42; 50; 56; 58; 60; 62; 64; 67; 76; 77; 81; 85; 102; 103.
- Editores  
2; 8; 47; 52; 56; 81; 96; 99; 103.



**RESPONSABILIDADES DE INSTITUCIONES Y OTROS**

- 3; 4; 6; 10; 16; 22; 23; 25; 26; 30; 37; 38; 41; 42; 43; 44; 45; 51; 53; 54; 55; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 68; 71; 74; 75; 77; 80; 81; 82; 85; 86; 87; 90; 98; 99; 100; 101;102; 103.

**CONFLICTOS DE INTERÉS**

- 1; 2; 4; 5; 6; 11; 12; 23; 28; 30; 36; 37; 41; 42; 47; 49; 60; 66; 67; 70; 73; 75; 80; 82; 93; 100; 102.

## **Apreciado lector**

Si tiene comentarios sobre el libro o cualquiera de los casos; o le gustaría compartir algún caso, por favor escriba a:

*Ximena Páez*  
pacaps@gmail.com

# H

Hay situaciones sobre las que nadie habla –son temas tabú– pero todos saben que suceden a diario, se corre rumores, se habla detrás de las puertas... No se denuncian y por lo tanto no se combaten. Algunos pueden tener conciencia de conductas que no están bien, pero muchos otros no saben cuáles deberían ser las apropiadas y cuáles las inaceptables.

Esta colección da la oportunidad de discutir casos reales de diferente gravedad y complejidad, y de analizar las conductas de individuos y/o instituciones. En cualquier momento, el profesor, el investigador, el estudiante o el administrador puede tener que enfrentar algunas de estas situaciones en sus roles de autores, tutores, árbitros, editores, patrocinadores etc. El estudio de estos casos puede ayudar a una mejor toma de decisiones en el momento necesario. Estas materias deben tratarse seriamente como cualquier otra en la academia y no como chismes entre algunos círculos de “amigos” o “enemigos”.

La autora en su larga experiencia en instituciones académicas como estudiante de pre y posgrado, profesora e investigadora, siempre ha tenido preocupación por la existencia de conductas deshonestas, por lo que ha querido contribuir a llamar la atención de la comunidad académica para que se establezcan políticas o estrategias claras y expresas que permitan enseñar sobre las faltas de integridad, cuantificar su frecuencia, controlarlas e idealmente prevenirlas.

ISBN : 978-980-12-7721-7



9 789801 277217