

*RECENSION DEL ARTICULO DE PAWSON, RAY
(1995) "QUALITY AND QUANTITY. AGENCY AND
STRUCTURE, MECHANISM AND CONTEXT, DONS AND
CONS", BULLETIN DE METHODOLOGIE
SOCIOLOGIQUE, 47, 5-48.*

José Ernesto Torres P.
FACES/IIES,
Universidad de Los Andes

Pawson continúa en este artículo su empresa de rescatar y ventilar el debate metodológico en las ciencias sociales, en apoyo del enfoque empírico pero sin incurrir en los riesgos del empirismo. Advierte que la oposición entre los métodos cuantitativos y los cualitativos no proporciona un marco de referencia apropiado para la investigación, sino que constituye, a lo sumo, una distinción técnica. Expresa sin reservas que tal distinción le parece un formalismo endémico a los textos de metodología y a los cursos superiores sobre ciencias sociales. La actitud prevaleciente en éstas respecto de la posibilidad de fusión de ambas metodologías ha pasado de una respuesta negativa a otra afirmativa, sin que mediara mayor convicción para generar la síntesis necesaria.

La perspectiva realista que propugna Pawson intenta el logro de tal síntesis mediante el establecimiento de los "mecanismos, contextos y resultados" del fenómeno bajo estudio. En esta propuesta la etapa cuantitativa consiste en el análisis de los productos de dicho fenómeno en base de unidades cuantificables que permitan sustentar predicciones acerca de su comportamiento. No escapa a ésta el ámbito de la recolección de información, tradicionalmente escindido entre las modalidades del "cuestionario estructurado" y la "entrevista cualitativa". El modelo de la entrevista realista le sale al paso a esta oposición, al propiciar las condiciones para generar un conocimiento mutuo entre la teoría del investigador y las ideas del informante.

La "síntesis realista" que propone Pawson superaría las limitaciones del "pluralismo metodológico" puesto que va más allá de la simple agregación de los métodos cualitativos y cuantitativos y se funda en el reconocimiento, por una parte, de la acción dual de los factores

individual ("agency") y estructural ("structure") en el proceso de investigación, y por la otra, en la conjunción de mecanismo y contexto en las formulaciones explicativas.

La superación que opera el realismo sobre el enfoque metodológico pluralista consiste en su "compromiso con la `profundidad ontológica'", implícito en la exigencia de que la explicación de los fenómenos sociales debe expresar la multiplicidad de sustratos de la realidad social en la que están inmersos.

Pawson nos reedita a su ya conocida y muy didáctica representación gráfica de su modelo realista (1989), el cual muestra la intervención de un mecanismo en la interrelación entre un acontecimiento o propiedad social y su resultado, en el contexto de una situación específica. La figura del mecanismo interviniente es una interpretación sobre cómo la conjunción entre la estructura social y la actuación, o comportamiento individual, generan un producto, el cual es contingente al contexto social que activa dicho mecanismo.

Esta perspectiva explicativa se aparta del modelo experimental clásico, el cual falla, según *Pawson*, en dar respuesta a la pregunta sobre el por qué del fenómeno, debido a que no tiene en cuenta la intervención de los mecanismos y los contextos en la explicación del mismo. La simplificación a sólo una explicación posible, que supone este modelo, no es aplicable a la riqueza de variaciones que ocurren en los procesos de razonamiento y antecedentes condicionantes de los participantes en una situación social dada.

En virtud de que el propósito de *Pawson* es el de superar la contraposición de métodos cuantitativos y cualitativos, enfoca su análisis crítico también sobre estos últimos, a los que les imputa no haber logrado aún una exploración sistemática de la interinfluencia entre "contexto, mecanismo y resultados".

La explicación realista admite estar guiada por la teoría, esto es, que la observación es teórica- dependiente. Reviste así mismo el carácter de "profundidad ontológica" al desplegar su análisis tanto en dirección descendente, "de las capas del razonamiento individual y colectivo", como en la ascendente, del ámbito de la estructura social. Para completar el cuadro explicativo se requiere, sin embargo, que se tome en cuenta además la incidencia del contexto sobre la

producción del fenómeno. El modelo puede ser refinado al incorporarle la dimensión temporal, un tanto a la manera, nos parece, que Pawson deja implícito, del concepto de efecto no buscado, ("efecto emergente"), propuesto por *Boudon* (1981).

En este enfoque realista, sin embargo, no se enfatiza la eficacia explicativa de las variables, sino que propone que ésta "reside en complejas configuraciones de valores en ciertas variables". Es decir, no son las variables en sí mismas, como se supone generalmente, las fundamentadoras de la explicación.

La significación del planteamiento de la pregunta en el enfoque realista y de su potencialidad metodológica, radica en la capacidad de detectar modalidades de comportamiento, mediante el empleo conjunto de elementos de contexto y mecanismos.

La combinación de métodos cualitativos y cuantitativos implica la utilización de modalidades de entrevistas estructurada y no estructurada. La diferencia fundamental en la aplicación de ambas entre el enfoque que Pawson denomina pluralista y su enfoque realista, radica en que mientras en el primero se asume que las perspectivas del investigador y del informante sobre el asunto de la investigación son coincidentes, en el segundo se postula que el objeto de la entrevista no es el sujeto, sino la teoría del investigador. El papel del informante es el de "confirmar o negar y, sobre todo, refinar aquella teoría". El investigador, por su parte, intenta aprehender la comprensión de los sujetos, "en un modelo más amplio de sus causas y consecuencias".

Al contrario, en el enfoque pluralista, independientemente de que la práctica de administración de la entrevista sea estrictamente formalizada, o abierta y flexible, la teoría del investigador permanece oculta al informante.

La naturaleza de la entrevista en el enfoque realista está regida por el papel que desempeñan los datos en el modelo explicativo, el cual contiene las hipótesis provisionales del investigador. Estas expresan una gama variable de explicaciones alternativas. De allí que la exploración de los mecanismos explicativos se proponga afinar el modelo explicativo al poner en alerta al informante para que

seleccione la alternativa, si es que existiera, más apropiada a su situación.

El conocimiento de sentido común compartido por el informante y el investigador y que posibilita la comunicación entre ambos es sólo una parte del proceso de intercambio de información que tiene lugar en la entrevista. Esta subsume en su conjunto de preguntas el cuerpo de hipótesis de la investigación acerca de los mecanismos, contextos y los procesos de estructura y comportamiento que generan los resultados. Tales preguntas no están limitadas, por lo tanto, a poner en comunicación las, así llamadas, variable independiente y dependiente.

La entrevista realista, si bien se basa en preguntas estructuradas, no se limita a la obtención de un cuerpo de respuestas sino que previene al entrevistado para que asuma su papel de informante informado. La fundamentación ontológica de esta perspectiva está dada por la condición dual de la conducta del actor, situada en la conjunción de comportamiento y estructura.

Estimamos que la perspectiva elaborada por Pawson codifica ideas ya existentes en la arena metodológica de las ciencias sociales, particularmente de la sociología, y que su contribución principal consiste en su puesta en foco de la teoría, como un "tercer lenguaje" (Pawson, 1989). Así mismo, su concepción de la entrevista como un espacio de confrontación de la estructura teórica propuesta por el investigador con las ideas del entrevistado, y del papel de éste como informante informado, representa una contribución importante hacia la superación del problema de la imposición conceptual por parte del primero. Es éste, sin embargo, quien tiene la tarea de aprehender la comprensión de los sujetos "en un modelo más amplio de sus causas y consecuencias". Finalmente, su llamado de atención sobre la complejidad explicativa del fenómeno social, la cual desborda el modelo tradicional de la relación variable independiente - variable dependiente, constituye una promisoría contribución para alcanzar la síntesis entre los enfoques cuantitativo y cualitativo de lo social.