



Revista Venezolana de Economía Social  
Año 16, N° 32, Julio-Diciembre 2016. ISSN 1317-5734. ISSN Elect. 2244-8446  
Universidad de los Andes (ULA) NURR-Trujillo. CIRIEC-Venezuela

**Retos de la Transformación Social desde una Perspectiva Filosófica<sup>1</sup>**  
CHALLENGES OF SOCIAL TRANSFORMATION FROM A  
PHILOSOPHICAL PERSPECTIVE

**Jesús LÓPEZ (\*)**

**RESUMEN**

Este texto centra su atención en una reflexión sobre los retos que implica la transformación social bajo una perspectiva filosófica que coloca el énfasis en la existencia humana en lo cotidiano, las interpretaciones en los mundos de vida, la capacidad generativa del lenguaje y el liderazgo democrático transformador..

**Palabras Claves:** retos, transformación, liderazgo

**ABSTRACT**

This text focuses its attention on a reflection on the challenges involved in social transformation under a philosophical perspective that places the emphasis on human existence in the everyday, interpretations in life worlds, the generative capacity of language and transformative democratic leadership.

**Key Words:** challenges, transformation, leadership

---

RECIBIDO: 09/04/2023 / ACEPTADO: 18/05/2023

<sup>1</sup> Artículo redactado por el autor luego de participar como ponente en el Ágora de los ciudadanos de La Asunción, Estado Nueva Esparta. Mayo 2023

\* Economista de la Universidad de Carabobo, Magister Scientiarum en Planificación del Desarrollo y Doctor en Ciencias del Desarrollo del Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela (CENDES). Profesor investigador del Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES) de la Universidad Central de Venezuela. Correo electrónico: camiseba@gmail.com

## Parte I

Lo primero que debemos aclarar, en atención al sentido propositivo de este texto, es el alcance de los términos: “retos” y “transformación social”. Ello, bajo una perspectiva que va desde la acción transformadora hacia el Ser humano.

**Retos:** se ponen a prueba las competencias personales y las capacidades organizacionales y sistémicas para enfrentarlos en ambientes sociales democráticos y complejos. Siendo de suma relevancia la creación de entornos propicios para un desarrollo humano en convivencia democrática y sostenible desde una perspectiva sistémica; y donde la esencia del liderazgo es el lugar interior (Schamer, 2000:33) desde el cual operamos al construir el mundo de la vida que habitamos. *“A tales efectos se pueden tener en cuenta, bajo la perspectiva del liderazgo, los siguientes principios generales: 1) atreverse a desplegar estrategias creativas respecto del futuro emergente en el ecosistema, 2) impulsar experimentos a escala; 3) promover la articulación entre experimentos o prototipos, y 4) ampliar el impacto sistémico a partir de políticas públicas”* (López, 2020:44).

**\* Transformación social:** procesos en los cuales las lógicas colectivas trabajan en aras de rehacer o reconstruir las relaciones, interacciones y patrones que definen el juego social en una situación concreta, a los fines de crear en el hoy un futuro sostenible desde la libertad individual y la construcción de capacidades para una autonomía creadora en lo colectivo. Es decir, no se trata de partir de una teoría de la acción única y verdadera, ni de una teoría del cambio social, sino que el *“liderazgo esté orientado a coapreciar el sentido de lo que emerge en el sistema, de manera que pueda codiseñar experimentos orientados a los cambios transformativos y a los cuales se les debe cocrear las condiciones de posibilidad que propicien el coevolucionar en el proceso de emergencia sistémica”* (López, 2020:44).

**El planteamiento central:** en el cual se fundamentan las relaciones de determinación y condicionamiento entre la transformación social y los retos asociados se puede expresar de la manera siguiente: Esa nivel de las narrativas e integración de “dispositivos emergentes” sobre el desarrollo concreto de las comunidades, donde se puede superar el enfrentamiento entre paradigmas ideológicos y lograr centrar la atención en lo humano, en la vida, en lo humano de los derechos y la convivencia democrática. *“En nuestro caso el desarrollo puede ser visto, no sólo bajo la perspectiva de la construcción de capacidades autónomas que contribuyan al desarrollo como libertad y a la sostenibilidad sistémica, sino también como un proceso conversacional de construcción de nuevas interpretaciones, relaciones, capacidades y estados de ánimo para la transformación en la convivencia de una comunidad humana al construir el futuro que emerge”* (López, 2020:13).

Para ello, se parte de premisas tales como:

\* Es fundamental la construcción de una alianza discursiva en torno a una narrativa de cambio que propicie la resignificación de intereses y la alineación de la constelación de fuerzas a partir del espacio de lo posible en una comunidad; así como de los acontecimientos como irrupción novedosa de la diferencia y dador de la pluralidad de “sentidos” en la contingencia<sup>2</sup>. En este proceso es determinante la “erupción” de la imaginación “en situación” como “magma” de la creación-invencción sobre lo posible. Ello, en consideración de la imaginación como fuerza creadora de las instituciones y la sociedad como único correlato posible de la vida del “sujeto”<sup>3</sup> en el proceso de transformación (Castoriadis, 2007).

\* En democracia, a la hora de un proceso de cambio transformador, sólo es coherente un liderazgo democrático, caso contrario entramos en una contradicción a la hora de propiciar una tensión creativa entre la Sociedad y el Estado. Esto en el entendido, que en el marco de un proceso de reconstrucción cultural hacia la democracia lo que sucede a nivel del individuo y de su entorno es parte de la situación a transformar vía un proceso de re-aprendizaje.

\* El liderazgo democrático y transformador consiste en la creación individual y compartida de las condiciones de posibilidad que propicien la “construcción social” del “sujeto” de la transformación como resultado de un proceso de autoorganización colectiva en dispositivos que adopten la forma de una capacidad de observación del propio sistema, de creación de sociedad y de gestación-creación de la democracia. Ello, teniendo en consideración que el principal problema que enfrentamos es en nuestra capacidad de respuesta respecto de los problemas y desafíos que plantea la existencia humana en lo cotidiano, la cual está determinada por una “obsolescencia ontológica” (Echeverría, 2022) respecto a la manera como el sentido común concibe la realidad, y que implica un giro de la mirada hacia nosotros mismos, y, en especial, hacia el tipo de observador que somos del devenir<sup>4</sup> como un proceso de transformación, y, muy en especial, teniendo en consideración lo que señala Deleuze sobre el “punto de vista” como relación entre el sujeto y el mundo, y no como algo que existe en el sujeto (Deleuze, 1989 y 2022).

---

<sup>2</sup> Ello, bajo la perspectiva del acontecimiento como un punto de inflexión en el que se produce un cambio en la realidad de forma significativa (Deleuze, 2002 y 1989).

<sup>3</sup> Como “ser” determinado por la acción y resultado de una configuración de las lógicas colectivas, múltiples y contradictorias.

<sup>4</sup> En el sentido que le otorga Gilles Deleuze como proceso de cambio continuo.

### **Retos de la Transformación Social:**

**1. Del Posicionamiento en el Juego.** Es determinante precisar el posicionamiento como un actor plural y de perspectivas múltiples, de manera que la apreciación de la realidad se relacione con las escalas de las zonas de influencias e intervenciones posibles, y con las zonas de incertidumbres (Crozier & Friedberg, 1980), controladas por ciertos jugadores, presentes en un juego social creativo, autoorganizado y de final abierto.

**2. Del Juego de Cambiar el Juego.** El cambio social en ambientes complejos requiere que los actores desarrollen capacidades y habilidades asociadas al “aprender a aprender” y al “aprender haciendo” a través del pensar por juegos y de dispositivos (Deleuze, 1990) que contribuyan al proceso de democratización de la democracia, a la construcción de soluciones innovadoras y a una gobernanza reflexiva de la acción colectiva. Para lo cual, se asume el cambio como una emergencia impredecible, un proceso co-construido, continuo e incremental, que desafía la capacidad de creación e innovación de un colectivo y exige una práctica consciente en lo individual de los derechos humanos en la vida cotidiana que evite el asumirlos simplemente como un reclamo al Estado.

**3. Del Cambio como un Juego de Interacciones Humanas.** Hay que transitar de la búsqueda de una hoja de ruta como proceso analítico y deductivo, a la construcción de la ruta de la acción transformadora como resultado de la tensión creativa y dinámicas creadoras de las lógicas colectivas, y del cambio como un juego de interacciones humanas e integración de “dispositivos emergentes”, en el entendido de producir dinámicas estructurantes de las interacciones humanas que propicien la creación de condiciones de posibilidad al desarrollo como una emergencia sistémica (Boisier, 2003) y al “aprendizaje y re-aprendizaje” democrático. Esto último, tanto en lo individual como en el contexto donde se realiza la convivencia cívica y la práctica transformadora.

**4. Del Observador en el Campo de Juego.** Hay que avanzar hacia una nueva pedagogía que combine el cálculo interactivo con la reflexión contemplativa, a los fines de pensar, mirar, transformar y habitar el mundo que *se da por interpretado y dado*. Lo cual implica el rescate de la curiosidad y creatividad del observador sometiendo a juicio los supuestos y sesgos cognitivos que conforman sus marcos de referencia y/o mapas de acción. Al colocar el énfasis sólo en el cálculo interactivo, se corre el riesgo de no revisar los supuestos y juicios que fundamentan la percepción e interpretación sobre el mundo de la vida. Es decir, “el observar el tipo de observador que somos”, y en este proceso prestar atención a las conversaciones que se manifiestan en los “juegos de lenguaje” (Wittgenstein, 1988) de la vida cotidiana en los espacios de nuestra existencia. Este tipo de conversaciones

tienen preponderancia respecto a los “juegos de lenguaje” centrados en la racionalidad. En el entendido que vivimos en mundos interpretativos, y no de verdades absolutas.

**5. De la Acción al Ser del Observador.** Es clave el concebir un proceso “catalizador” que facilite el rediseño de los estados de ánimo a través de “dispositivos” para la mejora de los imaginarios sociales (Castoriadis, 1997) que propicien el pensar en situación, de una manera rizomática (Deleuze y Guatari, 2010), la producción de subjetividades y la búsqueda de una lógica de sentido en las narrativas de la transformación. Ello, con la idea de “cultivar” una emocionalidad de la “ambición” y un estado de ánimo que sea de “aceptación” del proceso colectivo<sup>5</sup> de transformación social en un contexto de gestación y construcción “en movimiento” de la democracia.

**6. De las Lógicas Colectivas a las Capacidades de Invención Social.** Se hace necesario el avanzar en la comprensión de la utilidad de los actos de habla en el mantenimiento del estatus quo, por ejemplo: la utilización de “significantes vacíos” (Laclau, 2014); la relevancia de las narrativas en los procesos de transformación social; y el uso de las nuevas técnicas del poder cuyo foco es la memoria colectiva. En especial, la utilización de la psicopolítica (Chul Han, 2014) en el debilitamiento de la convivencia democrática, la negación del pluralismo político, y la conformación de una democracia de espectadores. Siendo la interrogante crucial: ¿Cómo pensar y orientar la capacidad de agencia e invención de las lógicas colectivas en acción?

**7. De los Enfoques para las Múltiples Perspectivas.** Se deben reencuadrar los marcos de acción y avanzar del resolver problemas al crear futuros sostenibles en el hoy. Prestando, especial atención, a lo integral, a lo multidimensional, a la multiplicidad como constitutiva de la realidad y a la complejidad sistémica. Para ello, se hace necesaria la integración de múltiples enfoques y multimetodologías (Rosenhead, 1989), bajo la consideración de las diversas perspectivas de los involucrados que conforman al jugador focal (ejemplo: la comunidad), de los procesos de emergencia sistémica y teniendo como foco de atención: lo relacional, lo reflexivo y lo deliberativo de la convivencia en comunidad en la creación democrática de la sociedad y sus instituciones.

**8. De los Métodos a las Cajas de Herramientas.** Hay que asumir que el método no puede ser una condición necesaria y a priori del diseño de la acción, y que puede autoconstruirse a través de un proceso democrático y plural que integre herramientas que faciliten la participación, el dialogo y la reflexión colectiva. Es decir, hay que promover los procesos de autoconstrucción, los

<sup>5</sup> En el entendido que son las acciones las que configuran al “ser” o construyen al “sujeto” de la transformación.

modelos para armar y la participación protagónica del colectivo y del individuo al explorar los futuros sostenibles en el hoy.

**9. Del Diseño Estratégico de las Condiciones de Posibilidad de los Fenómenos Sociales.** Resulta de suma relevancia el crear las condiciones de posibilidad para que emerja un liderazgo democrático y transformacional como un fenómeno social, que sea el resultado de procesos de autoorganización social que asumen la forma de una capacidad sistémica y de gestación ciudadana de la democracia. De manera tal, que el sistema se pueda observar y transformar a sí mismo de una manera democrática y plural. Teniendo en consideración que el entorno deja de ser único, y, por el contrario, es diverso con múltiples configuraciones en sus formas. Por ejemplo: simple, complicado, complejo y caótico (Snowden y Boone, 2007).

**10. De las Prácticas Cotidianas como Centro del Aprendizaje.** El dispositivo para la construcción de conocimiento “en” y “para” la acción, debe alejarse de las propuestas tecnocráticas sobre la acción colectiva centradas, preferentemente, en las prácticas del conocimiento, y, por ello, debe inscribirse en el marco de los procesos de democratización de la democracia bajo la óptica de una hermenéutica transdisciplinaria que facilite la emergencia del sujeto plural de la transformación y del liderazgo como una capacidad del sistema; así como la construcción de conocimiento útil para la acción desde la práctica transformadora y cotidiana. Es en consideración de este marco de referencia por donde debemos “transitar de una *filosofía académica* a una *filosofía agórica*, que vuelva a sembrar las semillas de la inquietud filosófica en los seres humanos comunes” (Echeverría, 2022: 258).

En definitiva, resulta significativo bajo la perspectiva del modo de pensar por juegos (López y García, 2015: 8-9) que, para un cambio provocado desde las estrategias y patrones, resulta útil el articular las estrategias a partir de cambios selectivos o menores en las partes del juego social: jugadores, reglas, incentivos, contextos, etc. No obstante, si la idea es cambiar el concepto del juego, lo cual implica el cambio de reglas, mapas y relaciones que definen el juego, resulta conveniente tener presente los avances logrados por Deleuze y Guattari, desde la filosofía, respecto a lo que es un concepto, a los distintos conceptos que integran su forma de trabajo desde un plano de inmanencia conformado por el caos, y, en especial, en lo referido a la lógica del sentido, la producción de subjetividad y a la revolución molecular. Ello, en el entendido que: “Los individuos y las organizaciones sociales operan de acuerdo con un juego que está definido por el concepto que éstos han construido de sí mismos y por las estrategias que asumen para jugar el juego” (López y García, 2015: 8). De allí, que cuando se está jugando a cambiar un juego es muy relevante los “lentes” que tenemos puesto para experimentarlo.

## Parte II

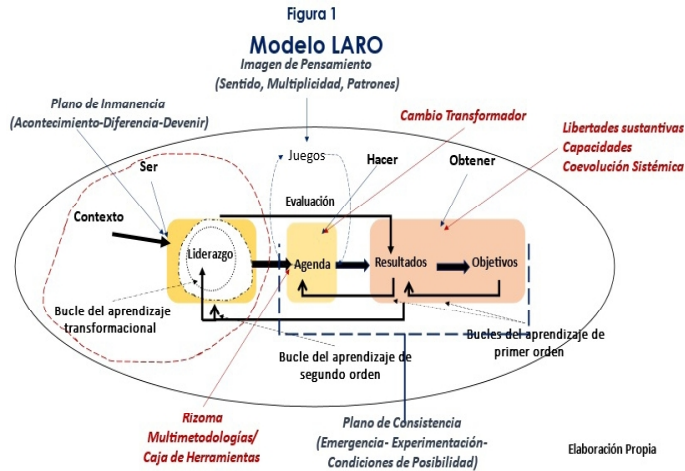
En el desarrollo de estas reflexiones se tiene como marco de referencia: al Modelo LARO, al Rombo Filosófico de Renée Bédard, a las condiciones de posibilidad del cambio (Kania, Kramer y Senge, 2018) y a las fuentes del cambio (Depraz, Varela & Vermersch, 1999).

### Modelo LARO

El Liderazgo Democrático para un Cambio Transformador hacia el Desarrollo Humano, parte de los siguientes alcances para cada término de esta expresión: “**Liderazgo** (consciente de las fuentes de las brechas en el sistema): **Democrático** (diálogo como el modo que el sistema se ve a sí mismo) para un **Cambio** (como juego de interacciones humanas en un campo social), **Transformador** (en los juegos como integración de prácticas en una situación) para el **Desarrollo Humano** (capacidades para la libertad en el sistema) (López, 2020: 75); y

El modelo LARO (Liderazgo, Agenda, Resultados y Objetivos), se utiliza con el propósito de integrar los desarrollos de: a) el aprendizaje de doble bucle en la acción (Argyris & Schon, 1978); b) el marco para la acción (López y García, 2015:35); el modelo transformacional (López, 2020: 44); y c) el plano de inmanencia (no hay esencias trascendentes y verdades universales), la imagen de pensamiento (orientación y organización del modo de pensar el mundo) y el plano de consistencia (experiencia concreta de la experimentación) que establece Deleuze para la producción de subjetividad y de mundos posibles (Deleuze y Guattari, 2009). Con esto se busca el disponer de unos “lentes” más adecuados para lograr el cambio transformador como un juego de interacciones humanas y avanzar más allá de la forma de trabajo representacional y los esquemas conceptuales que no consideran el movimiento y la multiplicidad<sup>6</sup> constitutiva de la realidad. Por otra parte, se logra una articulación distinta entre el liderazgo democrático y transformador, con un enfoque de la planificación desde el modo de pensar por juegos (Figura 1).

<sup>6</sup> Según el enfoque de Deleuze, en contraposición a la unidad, a lo singular, a la totalidad.

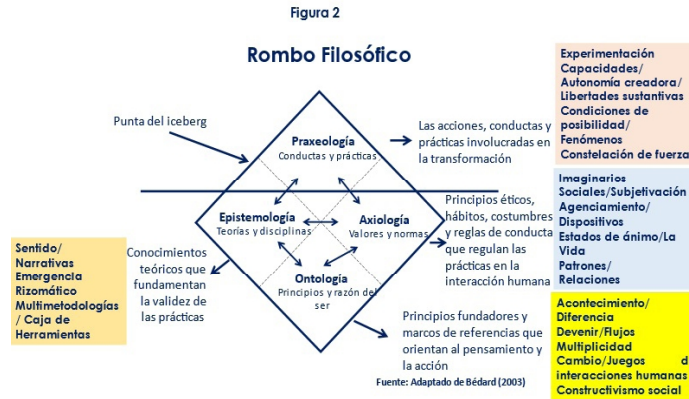


### Rombo Filosófico

El rombo filosófico desarrollado por Renée Bédard (2003), se ha adaptado y utilizado a los fines de valorar los fundamentos del pensamiento y de la práctica transformadora que conforman la propuesta descrita (Figura 1), a través de la coherencia entre:

- \* los principios fundadores y marcos de referencias que orientan al pensamiento y la acción (*Ontología*);
- \* Los conocimientos teóricos que fundamentan la validez de las prácticas (*Epistemología*);
- \* Los principios éticos, hábitos, costumbres y reglas de conducta que regulan las prácticas en la interacción humana (*Axiología*);
- \* Las acciones, conductas y prácticas involucradas en la transformación (*Praxeología*).
- \* Siendo esta última la punta del Iceberg que es visible en las actividades de la práctica transformadora (Figura 2).

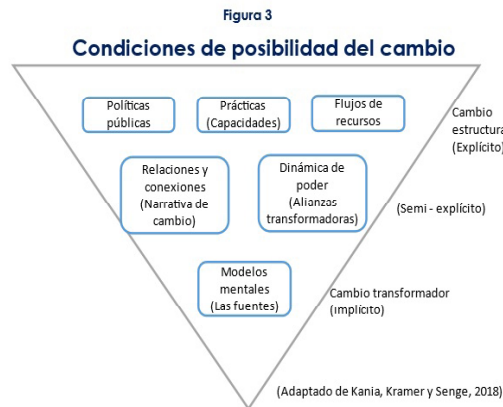




### Condiciones de Posibilidad del Cambio

Las condiciones de posibilidad involucradas en el proceso de un cambio transformador se deben valorar a partir de los resultados de los experimentos (Figura 1). Para ello, se debe:

- \* Revisar lo sucedido en cada una de las condiciones de posibilidad que se definan en cada nivel de la figura 3.
- \* Evaluar las condiciones de los distintos niveles del proceso de cambio con relación al futuro que emerge para el desarrollo humano.

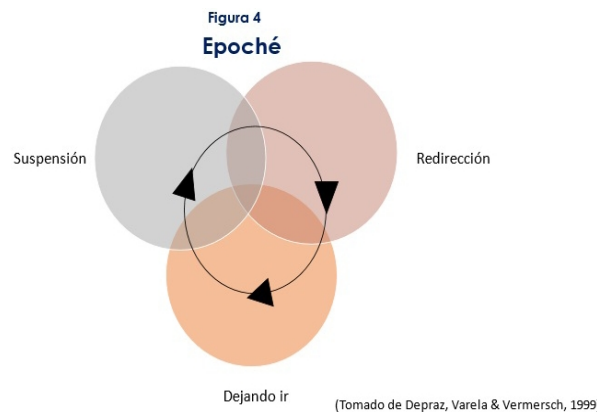


### Fuentes del Cambio

Realizada la prueba de coherencia a partir del Rombo Filosófico y la referida a las condiciones de posibilidad del cambio. Resulta conveniente:

\* Realizar un proceso de reflexión sobre los tres gestos para hacerse consciente<sup>7</sup>. Lo cual implica el cultivar la habilidad en las personas<sup>8</sup> para que puedan acceder a su experiencia en colectivo: suspensión de los patrones habituales, redirección de la atención hacia lo emergente y dejar venir el futuro emergente<sup>9</sup>.

\* Valorar, en sentido integral, los fundamentos de la práctica transformadora a partir del Rombo Filosófico, apreciar qué sucede en las condiciones de cambio del sistema y reflexionar sobre lo que sucede a nivel de las fuentes del cambio (modelos mentales) desde los tres gestos del hacerse consciente<sup>10</sup>: suspensión, redirección y dejar ir. Figura 4.



### Reflexión Final

En el desarrollo de este texto se ha buscado establecer una relación de coherencia entre las siguientes interrogantes: ¿Para Qué?, ¿Qué?, y ¿Cómo? Ello, bajo la perspectiva de un Liderazgo Democrático (¿Cómo?) para un Cambio Transformador (¿Qué?) hacia el Desarrollo Humano (¿Para Qué?). A tales fines, se ha utilizado: a) el Modelo LARO para integrar los aspectos conceptuales y metodológicos de la propuesta; b) al Rombo Filosófico para asegurar la coherencia entre las distintas dimensiones de la práctica transformadora; c) a las condiciones de posibilidad del cambio transformador para precisar los niveles y alcances de los experimentos; y d) a los gestos del hacerse consciente para identificar lo que sucede a nivel de los modelos mentales como fuentes del cambio transformador.

<sup>7</sup> Varela and Scharmer, 2000.

<sup>8</sup> Entendida la persona, bajo el planteamiento de Varela: "El elemento clave es que nuestros micro mundos y micro identidades no constituyen un yo sólido, centralizado y unitario, sino más bien una serie de patrones cambiantes que se conforman y luego se desarman." Ver: Valera, 1996: 39.

<sup>9</sup> A tales efectos resulta interesante la intuición del ser en la poesía de Guillermo Sucre (poeta, traductor y crítico literario venezolano). Constituyendo el poema el futuro que emerge.

<sup>10</sup> Que facilite el retorno a lo percibido sobre lo concebido (conceptos).

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Argyris, C. (1999). *Sobre el Aprendizaje Organizacional*. México: Oxford.
- Argyris, C. & Schon, D. (1978). *Organizational learning: a theory of action perspective*. USA: Addison Wesley.
- Bédard R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. AD-MINISTER. Universidad EAFIT, 3, 68-88.
- Boisier, S. (2003). ¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica? *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. No. 27. (Oct. 2003). Caracas.
- Byung-Chul Han (2014). *Psicopolítica*. Madrid. Herder Editorial.
- Castoriadis, C. (1997). *El Avance del Insignificancia*. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Castoriadis, C. (2007). *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires: Tusquets.
- Crozier, M., and E. Friedberg. (1980). *Actors & Systems. The Politics of Collective Action*, The University of Chicago Press.
- Deleuze, G. (1990). ¿Qué es un dispositivo? En: Michel Foucault, filósofo de Autores - Varios. Ediciones Gedisa.
- Deleuze G. y Guattari F. (2009). *¿Qué es la filosofía?* Barcelona: Anagrama.
- Deleuze, G. (2002). *Diferencia y Repetición*. Buenos Aires. Amorrortu.
- Deleuze G. y Guattari F. (1990). *Kafka. Por una literatura menor*. México: Era.
- Deleuze G. y Guattari F. (2010). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-Textos.
- Deleuze, G. (1989). *El Pliegue: Leibniz y el Barroco*. Barcelona-España. Paidós-Básica.
- Depraz, N., Varela, F. y Vermersch, P. (1999). *The Gesture of Awareness. An Account of its Structural Dynamics*. In M. Velmans. Ed. *Investigating Phenomenological Consciousness*. Amsterdam: Benjamin Publishers.

- Echeverría, R. (2022). *El Giro de la Mirada*. Ediciones Gránica S.A. Buenos Aires Argentina.
- Guattari, F. (1996) *Caosmosis*. Ed. Manantial. Buenos Aires.
- Kania, J., Senge, P., & Kramer, M. (2018). The water of systems change. Recuperado el 21 de julio de 2019, de FSG: [https://www.fsg.org/publications/water\\_of\\_systems\\_change](https://www.fsg.org/publications/water_of_systems_change).
- Laclau, E. (2014). *Los Fundamentos Retóricos de la Sociedad*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- López, J. y García, S. (2015). *Planificación y Cambio en Ambiente Sociales Complejos*. Cendes, UCV.
- López, J. (2020). *Liderazgo Democrático para el Cambio Transformador hacia el Desarrollo Humano*. Caracas: Cendes, UCV.
- Rosenhead, J. (1989). *Rational Analysis for a Problematic World Structuring Methods for Complexity, Uncertainty and Conflict*. England: John Wiley & Sons LTD.
- Scharmer, C. O. (2000). *Presencing: Learning From the Future As It Emerges*. Presented at the Conference On Knowledge and Innovation. Helsinki School of Economics, Finland, and the MIT Sloan School of Management, OSG, October 20th.
- Snowden, D. J. y Boone, M. (November 2007). *A Leader's Framework for Decision Making*. Harvard Business Review. Recuperado de: <https://hbr.org/2007/11/a-leaders-framework-for-decision-making>.
- Varela, F. (1996). *Neurophenomenology: A Methodological Remedy for the Hard Problem*. En *Journal of Consciousness Studies*, 3 (4), 330-349.
- Varela, F. and Scharmer, C. O. (2000). *Three Gestures of Becoming Aware*. Conversation with Francisco Varela, Paris. The conversation with Francisco Varela took place as part of a larger interview project involving 25 interviews with eminent thinkers on knowledge and leadership (sponsored by the Society for Organizational Learning and McKinsey & Company). All interviews are accessible as free downloads from [www.dialogonleadership.org](http://www.dialogonleadership.org).
- Wittgenstein, L. (1988). *Investigaciones Filosóficas*. México: Instituto de Investigaciones Filosóficas. Universidad Nacional Autónoma de México. México: Grupo Editorial Grijalbo.