

2. SIMÓN BOLÍVAR Y LA UNIDAD LATINOAMERICANA OBSTÁCULOS Y LEGADO DESDE UNA MIRADA ACTUAL

SIMÓN BOLÍVAR ET L'UNITÉ LATINO-AMÉRICAINNE, OBSTACLES ET HÉRITAGE DANS UNE PERSPECTIVE ACTUELLE

Carlos Fredy Casanova leal²

Resumen

La unidad latinoamericana como proyecto político de integración propuesto por Simón Bolívar en el Congreso Anfictiónico de Panamá celebrado en 1826, si bien agotó su agenda no se le dio continuidad hasta concretarse el proyecto completamente, dejó un legado definitivo en el imaginario político sudamericano. Comprender los obstáculos que enfrentó y analizar si esas causas en la actualidad persisten impidiendo una integración de aliento más profundo es el propósito de este artículo; la investigación es de naturaleza cualitativa con diseño documental, el objetivo es de carácter analítico y preceptual, ya que busca desde una mirada actual describir y explorar si las causas por las que no se logró la consolidación del proyecto bolivariano como hipótesis son las mismas que impidieron la materialización de otros proyectos similares en su tiempo, y si están presentes para que Latinoamérica no tenga una sola unidad en lo que fue Hispanoamérica. Las fuentes son

primarias y secundarias, técnica usada es el análisis de contenido

Palabras claves: Unidad Latinoamericana, integración, legado.

Résumé

L'unité latino-américaine comme projet d'intégration politique proposé par Simón Bolívar lors du Congrès amphictyonique de Panama tenu en 1826, bien que son ordre du jour ait été épuisé, il n'a pas été poursuivi jusqu'à ce que le projet soit pleinement réalisé, laissant un héritage définitif dans l'imaginaire politique sud-américain. Comprendre les obstacles que vous avez rencontrés et analyser si ces causes persistent actuellement, empêchant une intégration plus profonde de la respiration, est le but de cet article ; La recherche est de nature qualitative avec une conception documentaire, l'objectif est de nature analytique et préceptuelle, puisqu'elle cherche dans une perspective actuelle à décrire et explorer si les causes pour lesquelles la consolidation du projet bolivarien en tant qu'hypothèse n'a pas été réalisée sont les mêmes. ceux qui ont empêché la matérialisation d'autres projets similaires à leur époque, et s'ils sont présents de telle sorte que l'Amérique latine n'ait pas une seule unité dans ce qui était l'Amérique hispanique. Les sources sont primaires et secondaires, la technique utilisée est l'analyse de contenu.

Mots-clés : unité latino-américaine, intégration, héritage.

2 Abogado. Maestría en Historia de Venezuela. Doctor en Pedagogía. Investigador activo reconocido como tal por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico y de las Artes de la Universidad de Los Andes (CDCHTA-ULA) ORCID: 0009-0006-7561-5474. Docente en pregrado y postgrado. Coordinador de la Maestría en Fronteras de la ULA. Coordinador de la Especialización en Derecho Mercantil de la ULA Táchira. Director del Centro de estudio de Fronteras e Integración (C.E.F.I). Editor de la revista Aldea Mundo, adscrita al CEFI. Carloscasanova57@gmail.com

Introducción

Como resultado del Diplomado “Bolívar en el Táchira” desarrollado por la Universidad de Los Andes núcleo “Pedro Rincón Gutiérrez”, bajo la coordinación Doctor José Pascual Mora García³, cuyo propósito es producir investigación desde un Bolívar cuyo pensamiento inscrito en el contexto internacional como bien lo reflexionaba al inicio de la actividad académica con estas palabras, “para nosotros es tan importante leer el presente por el pasado y el pasado por el presente”, sirva entonces este artículo para la reinserción de su pensamiento como un reto pendiente; es por lo que me propuse desarrollar esta temática que relaciona el pasado de un pensamiento vigente como es el de la unidad de los pueblos latinoamericanos desde su proyecto político con una mirada actual; su legado sigue siendo un proyecto que nos obliga a pensar y repensar en los beneficios de un bloque regional que antier fue un solo territorio bajo el imperio español.

Caso contrario sucede cuando repasamos la complejidad de una integración como la Unión Europea conformada por 27 países, con historias, lenguas y culturas diferentes, donde han cedido soberanía en estructuras supranacionales de gobierno en las áreas previamente convenidas; en consecuencia podemos afirmar que el interés superior privó en este proceso de integración al conformar un bloque para avanzar en la globalización unidos,⁴ Schumann, (2006) afirmaba en ese sentido.

Queremos volver a una unidad como la que existió en el pasado bajo la égida de Roma, pagana primero, cristiana después. Esa unidad se deshizo como consecuencia de la emancipación del pensamiento, del maquinismo y del

progreso técnico. La Europa dividida no ha sabido dar al mundo contemporáneo el “mensaje espiritual” que necesitaba. Se trata de saber si Europa podrá ocupar otra vez el sitio que ocupó en el pasado; saber si podrá orientar la evolución de la humanidad, no por medio de una hegemonía de poder militar o económico, sino por el esplendor de su espíritu (p155).

Así el presente artículo está centrado en el legado de Simón Bolívar como tarea pendiente cuyos obstáculos del pasado pueden estar presentes aun impidiendo una integración más sólida en todos los ámbitos.

Para profundizar y explicar el tema desde un enfoque socio-constructivista convencional, he dividido el documento en apartados, desarrollo de la temática así: Proyecto de unión latinoamericana de Simón Bolívar, Proyecto internacional, Obstáculos que impidieron la concreción del proyecto. Las desintegraciones, Otros esfuerzos de integración. Confederación Perú-Bolivia. 1836-1839. Causas comunes por las cuales no se consolidaron. Conclusiones.

Proyecto de unión latinoamericana de Simón Bolívar

El proyecto político internacional de Simón Bolívar es republicano, fundado en la idea de la unidad continental con un gobierno confederado desde el Río de la Plata hasta Río Bravo; es en la carta de Jamaica donde Bolívar, (1815) expresa “Pretender formar de todo el nuevo mundo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión debería por consiguiente tener un solo gobierno que confederase los diferentes Estados”. Define así los elementos constitutivos de un Estado; población de

3 Mora García, José. San Cristóbal. 25 de Mayo 2024 (Pascual Mora, 2024)

4 Schumann, Robert. Por Europa. España. Encuentro. 2006.

5 Bolívar, Simón. Carta de Jamaica. Biblioteca del Parlamento Andino. Bogotá-Colombia. 2015.

vínculos culturales que le dan identidad, el territorio, y es el gobierno confederado la propuesta política manteniendo las naciones su configuración, de donde la unidad surge como la necesaria estrategia para las nacientes naciones como el planteamiento geoestratégico para constituirse en bloque regional.

Su propósito como lo señala⁶ Montaruli, (2008) “el fortalecimiento y la transformación de los países de la región que provenían de una misma madre, buscando superar las particularidades de cada uno de los estados y la creación de una Patria Grande”. (p 209)

La historiografía nos enseña que la Gran Colombia (1819-1831) creada por el Congreso de Angostura aprobó la Ley fundamental de Colombia, (1819) donde la Nueva Granada y Venezuela se unen como una sola como reza el artículo primero⁷ “Las Repúblicas de Venezuela y la Nueva Granada quedan desde este día reunidas en una sola bajo el título glorioso de República de Colombia”, así mismo La República de Colombia se dividirá en tres grandes departamentos, Venezuela, Quito y Cundinamarca, que comprenderá las provincias de la Nueva Granada, cuyo nombre quedó suprimido desde ese momento constituyente. Las capitales de estos departamentos serán las ciudades de Caracas, Quito y Bogotá, eliminándose la adición de Santa Fe, siendo posteriormente ratificada en el Congreso de Cúcuta (1821), donde encuentra su vigencia y plenitud legal con la redacción de la Constitución Nacional, quedando así asentada su instauración; primero por la unión de Venezuela y la Nueva Granada

en una sola nación bajo el nombre de República de Colombia, a la que se sumaron posteriormente Panamá (1821), Quito y Guayaquil (1822); hoy comprendería los territorios de Colombia, Ecuador, Panamá y Venezuela, incluye en consecuencia, la Guyana Esquiva.

Aquí queda consolidado el proyecto nacional de Simón Bolívar, fundado en el espíritu indisoluble de mantener unidos los territorios que se correspondían al ámbito del Virreinato de la Nueva Granada y de la Capitanía de Venezuela, es el primer instrumento de carácter internacional, señala⁸ Álvarez, (2003) “donde se pactó amistad, alianza y unión federativa, proclamando el respeto de la soberanía territorial de sus respectivos departamentos. Allí nace la fórmula jurídica del respeto de la línea de derecho” (p 45). Es una clara manifestación de voluntad política, organizada según la forma federal, para dar lugar después a las discrepancias entre federalistas y centralistas.

La Constitución política para La Gran Colombia aprobada en Angostura representa una ruptura con el imperio español en el orden jurídico, toda vez que rompe con la Monarquía como forma de Estado para proclamar La República como su fisonomía de Estado, separación de poderes, entregando la soberanía a la universalidad de los ciudadanos inseparable del pueblo; la estructura político-administrativa se ajusta a la concepción centralista, concentrando la autoridad decisoria en el jefe de Estado y de gobierno, unidad y dirección del rumbo gubernamental.

El debate en el proceso de consolidación de la independencia para darle forma a la nueva república, versa sobre la forma

6 Montaruli, Silvana. El concepto de integración en el discurso de Simón Bolívar: perspectivas para el presente. CLACSO. 2008.

7 Biblioteca virtual Miguel de Cervantes. Ley fundamental de Colombia 1819. Archivo del Libertador, Caracas. Tomo 27, fol. 1/estante C, cuerpo 1, tramo VI.

8 Álvarez Zárate, José Manuel. “El interés nacional en Colombia: Fundamentos políticos-filosóficos para su formación y defensa. Bogotá. Universidad externado de Colombia. 2003.

de gobierno,⁹ Simón Bolívar, (1815) no se dejó persuadir por las tendencias político-ideológicas del tiempo en cuanto a las formas políticas de Estado, es así que en la carta de Jamaica señala “No convengo en el sistema federal.....por la misma razón que rehusó la monarquía mixta de aristocracia con democracia.....evitemos caer en anarquías demagógicas o tiranías monócratas” (pág. 170) frente al cual ¹⁰Guerra, (2000) se pregunta y responde “¿qué queda cuando como Bolívar, rechaza los dos modelos políticos más populares de la república? Queda el modelo de república francesa unitaria” (pág. 278), y con ello el propósito del nacimiento de una nación.

Proyecto internacional de Simón Bolívar

Cuando se reflexiona sobre los proyectos subregionales de Simón Bolívar como el de la Gran Colombia o continentales como el del Congreso Anfictiónico de Panamá, debemos hacerlo desde lo que fuimos y que ahora no somos, repensar las causas de la disolución por un lado y la falta de concreción por el otro cuando debatimos en el presente siglo las posibilidades de una unión regional latinoamericana como bloque frente a otros constituidos ya enfrentando los fenómenos económicos y sociales de manera conjunta agrupados bajo una misma política, más aún cuando admitimos como lo señala ¹¹Leon de Labarca & Morales, (2012) que “Hoy como ayer, la América Latina pugna por encontrar su propio equilibrio de poder. Las ideas de

unidad bolivariana y los modelos jurídico-políticos propugnados por el Libertador, continúan vigentes en lo esencial.” (p 17); pero también sigue siendo utópicos por la falta de propósito en su construcción por parte de los actuales líderes de los países involucrados, sobre este aspecto nos señala ¹²Ramírez, (2010) “la idea de una América unida sigue conservando el carácter de utopía, el pensamiento de estos hombres sigue habitando nuestras mentes y nuestra época.” (pg 153).

No se trató solamente de una independencia política del imperio español, señala ¹³Arévalo, (2014) que se hizo acompañar de la formulación teórica “de promover las ideas de libertad, patria y propiedad en correspondencia con las condiciones reales de vida de sus habitantes.” (Pg 118). El propósito unitario es indiscutible en las propuestas de Bolívar, y es el objetivo del Congreso de Panamá, discutir las bases de la futura “confederación de Naciones Americanas”, invitando a los gobiernos constituidos en la América meridional, es referencia del inicio del multilateralismo

El proyecto bolivariano de confederar a las repúblicas hispanoamericanas se inicia formalmente con la negociación y la firma de tratados de “Unión, Liga y Confederación perpetua” por Colombia (Gran Colombia) con cuatro países: Perú el 6 de junio de 1822; Chile el 23 de octubre de 1823; México el 3 de diciembre de 1823 y, después de su separación de México, con la República de Centroamérica el 15 de marzo de 1825;

9 Bolívar, Simón. Contestación de un Americano Meridional a un caballero de esta isla. Kingston. (1815). LEX 1947.

10 Guerra, François-Xavier. “la identidad republicana en la época de la independencia. Bogotá. Litografía Arte. 2000.

11 De Labarca, León y Morales Manzur, Juan. El pensamiento internacional del libertador: Bases jurídico políticas para una doctrina de la unidad continental. Aldea Mundo. Vol. 17(2012): 7-18

12 Ramírez, Erika Andrea. La construcción de la utopía de América en Simón Bolívar: El manifiesto de Cartagena (1812) y la carta de Jamaica (1815). Revista Diálogos de derecho y política. Vol. 4(2010):141-154.

13 Arévalo Osorio, Ildebrando. La concepción socio-política y económica de Bolívar en la primera etapa de la guerra por la independencia de Nueva Granada, 1810-1816. Revista Pap.polit, Vol. 19. N°1(2014): 103-119.

así encontramos que ¹⁴Briceño Perozo & Pérez Vila, (1997) señalan que otros países como “Estados Unidos (1822), Inglaterra (1825), Holanda (1829), reconocieron la independencia de la Gran Colombia, y otras naciones, sin llegar a dar ese paso, enviaron cónsules y agentes oficiosos a Bogotá y a los principales puertos de la República”; España por su parte no reconocía a La Gran Colombia, no obstante la aspiración de independencia se consolidaba y se dibujaba el rostro de las nuevas naciones surgiendo en medio de la guerra, circunstancias políticas de la propia dinámica que España no quiso entender; ¹⁵Pita Pico, (2019) señala que “En su intervención ante el Congreso el 2 de enero de 1825, Santander reiteró la intención del Gobierno de buscar la paz con España sobre la base del reconocimiento de la Gran Colombia” (pg. 192).

La independencia como idea política y propósito se va planteando como un movimiento de arriba hacia abajo, por lo que sus propulsores tenían que persuadir y convencer al pueblo; de las ideas primero de la ruptura y separación del Imperio Español del que por tres siglos se vivió bajo su manto, y por otro lado la creación de una nación sobre las jurisdicciones establecidas por España; pero convencer de construir una nación más grande se tropieza con la resistencia lógica al cambio, se encuentra con propuestas distintas de lo que debe ser la nueva nación, así tenemos que sobre la propuesta del Libertador surgen opiniones, así encontramos la de ¹⁶Bolívar R. (1994)

“ los liberales repudiaban lo que consideraban como centralismo y autoritarismo de Bolívar; los republicanos detectaban recetas monarquistas tras los esquemas de organización política propuestos por el libertador” (p 64), lo que evidencia la ausencia de proyecto común y de unidad en torno a una idea de integración; indispensable indicar la falta de consenso entre conservadores y reformadores para abordar una idea donde las dos visiones estuvieran reflejadas y sobre el cual se reuniera un consenso superior a las partes opinantes.

No obstante como señala Morales, ¹⁷(2021) “Bolívar fue el primero en avanzar en la definición de lo que hoy somos. Una América Latina políticamente independiente, y social y culturalmente aún excluyente con el diferente o intolerante con el que piensa diferente”. (p.p. 621)

Desde otra perspectiva cuando se debate si fracaso o no el Congreso, es menester apelar al aforismo conforme al cual la política se mide por resultados, frente al cual es convincente estar de acuerdo con lo afirmado por Alberto McKay citado por ¹⁸Aparicio, (2014) de que el Congreso “Éste agotó su agenda, rindió productos y estrechó los vínculos continentales entre las repúblicas americanas, al igual que los de éstas con dos potencias europeas y los Estados Unidos”. (p 95) Se firmaron y sellaron por parte de todas las delegaciones presentes cinco instrumentos elaborados y aprobados, como son: el Tratado de Unión, Liga y Confederación perpetua entre las Repúblicas de Colombia, Centro América, Perú y

14 Briceño Perozo, Mario, y Pérez Vila, Manuel. Gran Colombia. Diccionario de historia de Venezuela, BIBLIOFEO. 1997.

15 Pita Pico, Roger. Las negociaciones de paz entre la gran Colombia y España: esperanza y desencantos de un referente latinoamericano de reconciliación. Revista cultura Latinoamericana. Vol. 29 (2019): 164-197.

16 Bolívar Meza, Rosendo. Simón Bolívar: su propuesta de gobierno republicano centralista y la utopía de la construcción de una patria gran-

de. Dialnet.(1994). 45-65

17 Morales, Miguel Enrique. El Latinoamericanismo de Simón Bolívar: Unidad, Inclusión y Exclusión social en “La carta de Jamaica”. Revista Chilena de Literatura. N° 103. (2021): 603-623.

18 Aparicio. Fernando. Contribución de Panamá al proyecto Bolivariano: 1821-1826. Societas. Revista ciencias sociales y humanísticas. Vol.16 (2014) 89-100

Estados Unidos Mexicanos, de 31 artículos y la Convención de Contingentes entre las Repúblicas de Colombia, Centro América, Perú y Estados Unidos Mexicanos, de 24 artículos. Por lo que es forzoso señalar que el Congreso no solo agoto la agenda prevista sino que se firmaron convenios, con lo cual es imprescindible señalar que cumplió hasta ese momento su cometido. ¹⁹Moreno de Rojo, (2024) explica “La significación histórica que tuvo el Congreso Anfictiónico de Panamá es trascendental, porque, señaló a todos los países del Nuevo Mundo, objetivos comunes: la Unión y la solidaridad para salvaguardar la Independencia como logro de gran proyección” (p 759), con lo que confirma el cumplimiento de objetivos del Congreso.

Obstáculos que impidieron la concreción del proyecto

Presentado el proyecto internacional de Simón Bolívar y expuesto en el Congreso Anfictiónico de Panamá, su resultado ya no se hace depender del proponente, por el contrario pasa a ser responsabilidad del colectivo asistente y de los que no asistieron ya que su ausencia constituye una opinión. Por tanto fracasa el Congreso en términos relativos, fracasa en la continuidad de propósitos, más no Bolívar como su animador. Sin embargo autores e historiadores hablan de fracaso, así tenemos que de la ²⁰Reza, (2003) presisa la causa del fracaso en los siguientes terminos: “Los intereses de los

gobiernos convocados, su actitud frente a la Confederación o la atomización hispanoamericana, y las relaciones interestatales, muestra que la dimensión decisional y sus deficiencias tuvieron un efecto disruptivo en el proyecto de Confederación” (p 211), lo cual indica que buena parte de los participantes no tenían dimensión del significado de una unión de esta naturaleza, dejándose llevar por la codicia de las rivalidades que contribuyeron a poner obstáculos y dificultades al propósito político que en principio se proponía resolver en el Congreso. ²¹Carles, (1976) afirma “el Congreso de Panamá resultó un fracaso. Los Gobiernos que debieron sancionar los Pactos acordados para sus representantes, excepto Colombia, no lo hicieron. Esa abstención restó interés a la reunión de Tacubaya, y el Congreso se disolvió en México” (P 283), esta frustración obedeció a razones concretas que jugaron para que este fuera su resultado; la gran pregunta sería ¿y si el Congreso lograba el éxito y consolidaba su propósito como estaría hoy esa unidad territorial?

Las desintegraciones

Después de muchas discusiones la causa de la independencia de España se constituyó en objetivo común en todo el territorio hispanoamericano, lucha que le dio a la clase política identidad y unidad para lograr la emancipación; Rocafulerte, (1947) nos señala cual fue el sentimiento que como ciudadanos les acompañaba. ²²“(…) en aquella feliz época todos los americanos nos tratábamos con la mayor fraternidad; todos éramos amigos, paisanos y aliados en la causa común de la independencia; no exis-

19 Moreno de Rojo, Raquel. Congreso Anfictiónico de Panamá, su significación y proyecciones a los países de América Latina. Boletín de la Academia Nacional de la Historia. Vol. 60. <https://biblat.unam.mx/hevila/BoletindelaAcademiaNacionaldeHistoriaCaracas/1977/vol60/no240/17.pdf>

20 De la Reza, Germán, A. El Congreso Anfictiónico de Panamá una hipótesis complementaria sobre el fracaso del primer ensayo de integración latinoamericana. Revista Araucaria. (2003): 188-213.

21 Carles, Rubén Sesquicentenario del Congreso Anfictiónico en Panamá. Homenaje al Libertador Simón Bolívar, Revista Lotería Nacional de Beneficencia Panamá. No. 243-244 (1976): 1-292.

22 Rocafulerte, Vicente. Un americano libre. México. Siglo XXI. 1947.

tían esas diferencias de peruano, chileno, boliviano, ecuatoriano, granadino” (p 29). Sentimiento que a la luz del tiempo 2024 se ve fracturado con importantes manifestaciones xenofóbicas.

A todo proceso de integración en la independencia y luego de ella le siguió uno de desintegración, así tenemos que Guerra S. (2019) presenta un cronograma de fechas de desintegración.²³

la Gran Colombia -partida en 1830 en tres repúblicas: Venezuela, Nueva Granada y Ecuador-la división en dos estados soberanos de la efímera Confederación Peruano-Boliviana (1836-1839) y la disolución de la República Federal de Centro América, entre 1839 y 1848, en cinco pequeños países: Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica..... la desmembración, entre 1813 y 1828, del antiguo Virreinato del Plata en otros cuatro naciones: Argentina, Bolivia, Uruguay y Paraguay..... la división de la isla de La Española en dos pequeños estados: Haití y República Dominicana (1844). (p 29-30)

De esta manera se propaga e impone la desarticulación que impidió la aspiración unificadora de los territorios independizados en la lucha emancipadora.

No solo fue el proyecto Bolivariano el que se vio obstaculizado por intereses particulares de líderes civiles y militares que antepusieron sus ambiciones propias a la unidad continental, circunstancia que se evidencia a la luz de la historia por sus resultados en las dificultades para lograr y concretar la integración hispanoamericana en los términos planteados por el Libertador y otros próceres.

23 Guerra, Sergio Vilaboy. Recuento histórico de los intentos de unión latinoamericana. Controversias y Concurrencias latinoamericanas. Vol. 11: N°19(2019): 25-42.

Otros esfuerzos de integración. Confederación Perú-Bolivia. 1836-1839

Constituye otra iniciativa de integración formulado por Andrés de Santa Cruz, nos precisa ²⁴Gonzalez, (2017) que “La confederación Perú-Boliviana fue un proyecto político que buscó la unificación de Perú y Bolivia en un solo Estado y con una clara política librecambista, que en su aplicación logró mejorar significativamente las arcas del Estado peruano” (p 9), unión que poco duro, a finales de 1836 el gobierno de Chile declaró oficialmente la guerra contra la Confederación, señalan ²⁵Cavie- res & Serrano del Pozo, (2018) que “entre sus causas principales el factor económico, mantener la hegemonía del puerto de Valparaíso sobre el de Callao y, en segundo lugar, conservar en buenas condiciones el mercado peruano”. (p 160), las luchas políticas, militares y económicas se fueron produciendo entre los que lucharon unidos por la emancipación, rápidamente, al no consolidar la unidad hispanoamericana, se encontraron con diferencias cercanas haciéndose enemigos persiguiendo propósitos locales en la construcción de sus naciones. Señala ²⁶Búl- nes, (1878) que “El Gobierno de Chile consideraba como una medida de seguridad la destrucción de ese poder vecino i colosal con bases militares, que había conquistado el Perú que extendía hacia el Ecuador sus miradas ambiciosas” (p 2),

24 González Jáuregui, Yobani. La confederación Perú-Bolivia: Un proyecto político y económico en los albores de la República. Revista colombiana de estudiantes de historia. N° 7(2017): 9-31.

25 Cavieres Figueroa, Eduardo, y Serrano del Pozo, Gonzalo. La guerra de Chile contra la Confederación Perú-Boliviana (1836-1839): el trigo y la agricultura como bases del proyecto nacional. Revista América latina historia y economía. Enero-abril (2018): 136-164.

26 Búl- nes, Gonzalo. Historia de la campaña del Perú en 1838. Santiago. Imprenta de Los Tiempos-Chirimoyos, 13. 1878.

recelos entre los nuevos gobiernos que empezaron a encontrar problemas arancelarios en el comercio entre sus naciones, del contexto internacional entre potencias la lucha comercial se fue trasladando a los vecinos,²⁷ Aljovín de Losada, (2001) nos refiere: “se Vivian momentos de grandes cambios políticos, internos y regionales, había multitud de alianzas que se hacían y deshacían con enorme rapidez” (p 68); los primeros años de las nuevas naciones surgidas de la emancipación tenían la tarea de definir los temas territoriales de donde existen aún diferencias territoriales pendientes.

Existen autores que han estudiado el ciclo confederativo que rebasa ampliamente las fechas del Congreso de Panamá indicando aspectos vinculados a la herencia del Libertador, en la reseña de²⁸ Brandi Aleixo, (2014) citando al autor Antonio Gómez Robledo, en su libro *Idea y Experiencia de América*, envuelven los capítulos

La Idea Confederativa”; “La Idea Bolivariana”; “La Experiencia Anfictiónica “ y “Bolivarismo y Monroísmo”. El autor destaca que Bolívar quería resoluciones multilaterales adoptadas, en pie de igualdad, por los gobiernos de los países afectados por ellas. ... Leopoldo Zea, *Fuentes de la Cultura Latinoamericana*, La compilación incluye en primer lugar la *Carta de Jamaica* de Simón Bolívar de 1815 y concluye con tres alocuciones de José Martí sobre Bolívar de 1883 y 1893. (p 221).

27 Aljovín de Losada, Cristóbal. La Confederación Perú-Boliviana 1836-1839: política interna o externa. Investigaciones sociales. Año V. N° 8 (2001): 65-79.

28 Brandi Aleixo, José Carlos. El ciclo confederativo: historia de la integración latinoamericana en el siglo XIX. *Perfiles latinoamericanos*. Recuperado en 17 de noviembre de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532014000100009&lng=es&tling=es. 22(43), 209-212

Con lo cual se evidencia la profundidad del pensamiento de Bolívar en el proyecto de integración.

Causas comunes por las cuales no se consolidaron

Las razones por las cuales surgieron obstáculos que impidieron consolidar los planes de integración como la Gran Colombia, las Provincias Unidas de Centroamérica, la Federación Perú-Bolivia y la Confederación Andina fueron de carácter político ideológicas, entre federalistas y centralistas, entre liberales y conservadores, estos factores como elementos centrales que no lo facilitó, y por el contrario dificultó la concreción de estos proyectos; así como las diferencias y rivalidades entre dirigentes políticos y militares.

Las causas por las que no se encontró la unidad e integración en los tiempos post independencia hoy son ya distintos, no dependen de la voluntad de los Estados Nación sino de fuerzas que no pueden regular los Estados por ser de la revolución de la tecnología y de la evolución de los procesos económicos.

Estas diferencias ya anotadas, tienen nuevos matices del tiempo histórico que vivimos entre las visiones de izquierda y derecha, centro izquierda y centro derecha; lo que pone en la mesa del análisis como pregunta ¿existen formas de integración desde una mirada de izquierda y derecha en Latinoamérica? A propósito de que son los países con gobiernos de izquierda en la región los que tienen más capacidad y recursos para producir, señala²⁹ Heine (2024) que “La inserción económica internacional

29 Heine, Jorge. No Alineamiento Activo, América Latina y el nuevo orden global en Reconfiguración del orden mundial: Incertidumbres regionales y locales. Editado por Andrés Serbin, Eduardo Pastrana y Stefan Reith. Bogotá. ediciones Fundación Konrad Adenauer.2024: 347-374

de América Latina y el Caribe no ha sido capaz de generar un impulso al desarrollo económico y social de la región” (p 295), y por tanto como región se encuentra sin integración con relaciones comerciales y rezagos importantes en medio de dos potencias Estados Unidos y China, la dinámica de la globalización y las cadenas de valor en el comercio mundial constituyen formas de integración económicas que se imponen por imperio de su propia dinámica sin ser decretadas.

Hoy en Latinoamérica dando una mirada desde el año 2024, la mayoría de países de la región están gobernados por presidentes de izquierda y centro izquierda; de la siguiente manera: 11 de izquierda: México, Claudia Sheinbaum; Guatemala, Bernardo Arévalo; Honduras, Xiomara Castro; Nicaragua, Daniel Ortega; Cuba, Díaz Canel; Colombia, Gustavo Petro; Venezuela, Nicolás Maduro; Brasil, Lula da Silva; Perú, Dina Boluarte; Bolivia, Luis Arce; Chile, Gabriel Boric. De Centro izquierda 1, República Dominicana, Luis Abinader. De Derecha 7: El Salvador, Nayb Bukele; Panamá, José Raúl Mulino; Puerto Rico, Pedro Pierusi; Ecuador, Daniel Noboa; Uruguay, Luis Lacalle; Paraguay, Santiago Peña; Argentina, Javier Milei; No obstante las dicotomías de izquierda y derecha están obsoletas, la inteligencia artificial marcará nuevas dicotomías superando las existentes entre nacionalismos o soberanistas y globalistas.

Sin embargo el proceso en la región no ha sido fácil como lo señala ³⁰Herrera, (2017) “El proceso de integración latinoamericana y caribeña ha tomado décadas; ha sido un largo proceso cuya evolución tiene avances y retrocesos, sin que se pueda aún concretar el sueño de lograr la unidad de América” (p 181), por otro lado, aná-

lisis económicos de organismos internacionales como el Banco Mundial, (2024) advierten que “La inversión, tanto pública como privada, sigue siendo baja, mientras que los datos sugieren que la región podría estar perdiendo el tren del nearshoring y el friendshoring, la práctica de llevar las operaciones en el exterior a países cercanos” (p 2), esto en relación a la posibilidad de realizar operaciones con países que por la cercanía permite reducir costos, así como de seleccionar proveedores como socios comerciales con regulaciones parecidas o culturas empresariales semejantes.

Conclusiones

La integración Latinoamericana en los términos de una sola unidad político territorial de gobierno, como lo denominaba Simón Bolívar (1783-1830) “Un solo país, La Patria Grande” dos siglos después de presentada, expuesta y debatida ya no será posible; el proyecto político de Bolívar es mucho más amplio, rico y complejo que los procesos de integración que hoy vemos en Latinoamérica. Otros procesos de integración lograron a pesar de sus diferencias culturales, religiosas, históricas e idiomáticas avanzar en ceder soberanía en las decisiones en la conformación de unidades políticas, económicas y comerciales, como el caso de la unión Europea; por ello en Sur América estamos compelidos lograr la integración económico-comercial como bloque regional para encarar juntos la evolución comercial que nos trae de la hiperglobalización nuevamente a la globalización para buscar en los bloques regionales de cadenas de valor una participación provechosa para los países de la región.

Constituye Latinoamérica una superficie de 20. 038.800 Kilómetros cuadrados, con una población de 650 Millones de habitantes; se discute si tenemos o no identidad latinoamericana, en ese orden de

30 Herrera, Luis Carlos. Proceso de integración de América Latina y el Caribe. Revista de ciencias. Vol. IV, N° 158.(2017): 167-183.

ideas³¹ Rodríguez, (2017) afirma “Nuestra identidad cultural latinoamericana se está perdiendo, debido a nuestras propias decisiones, por querer negar nuestras raíces, por intentar parecernos a los países desarrollados como los europeos y a los Estados Unidos” (p 117), todo esto en medio de la globalización e hiperglobalización que establece acuerdos desde lo privado conectando cadenas de valor en la producción donde el producto se elabora desterritorialmente por ser elaborado en varios países, esto sin contar con acuerdos de los países involucrados, de donde la idea del Estado Nación para muchos será un pensamiento que cumple una etapa, aun y cuando los procesos que actualmente se viven es de reforzar el concepto de Estado-Nación, una lucha que se ira definiendo en el tiempo.

Un obstáculo que enfrenta actualmente la integración latinoamericana es el hecho de que la frontera sigue siendo vista desde los gobiernos por influencia del mundo militar como un tema de seguridad y defensa territorial, respondiendo al concepto de soberanía, enfoque militar impuesto y aun no superado; si este obstáculo no se supera será imposible promover la cultura fronteriza; ³²Vieira, (2005) sobre el particular señala: “los procesos de integración (CAN, MERCOSUR, los pocos proyectos de frontera no se han desarrollado como lo esperaban los gobiernos, y se continúa mirando la frontera como el espacio que delimita los intereses nacionales” (p 188), y no como el espacio de oportunidades para construir identidades desde lo micro fronterizo, con sus particularidades económicas y productivas, donde la identidad sea su cultura.

La unidad hispanoamericana sigue siendo un proyecto en construcción, los actores políticos de cada país deben distinguir, describir y reconocer donde y por cuales razones ha sido tan difícil encontrar la unidad de propósitos, sin lo cual no se posibilitara la unidad e integración, en ese sentido ³³Birle, (2008) expresa que es necesario “Identificar sobriamente los intereses comunes y las discrepancias, en lugar de tapar las divergencias reales con la retórica de la unidad. En vez de imaginarse nuevas instituciones cada tantos años sería mejor repensar y reactivar las que ya existen”. (p 150). En el mismo orden de ideas tenemos que³⁴ Ramos, (2003) señala: “La identidad latinoamericana no es ni ‘india’ ni ‘europea’ ni ‘africana’ ni la suma de todos ellos. Es una creación civilizacional nueva que emergió ‘en’ y ‘de’ la colonización, creció en la independencia-dependencia y se está renovando en la globalización” (p 124). Con lo cual sigue la integración, unidad e identidad latinoamericana como un compromiso presente por cumplir.

Bibliografía

- Aljovín de Losada, C. (2001). La Confederación Perú Boliviana 1836-1839: La política interna o externa. *Investigaciones sociales*, 65-79.
- Álvarez, J. M. (2003). *El Interés fundamental en Colombia: Fundamentos políticos-filosóficos para su defensa*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Aparicio, F. (2014). Contribución de Panamá al proyecto Bolivariano: 1821-1826. *Societas. Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas.*, 89-100.

31 Rodríguez, M. Pedro, R. Cultura e identidad en Latinoamérica: Influjo de un pasamiento híbrido. *Dissertare*. Vol.2 N° 1 (2017): 109-118.

32 Vieira, Posada. Edgar. Orígenes de las dificultades de la integración de América Latina. *Agenda Internacional*. Año XI, N° 22 (2005): PP. 185-209.

33 Birle. Peter. Muchas voces, ninguna voz. Nueva sociedad. Revista Nueva Sociedad. N° 214. (2008) 143-151.

34 Ramos. Victor, H. ¿Existe una identidad latinoamericana? Mitos, realidades y la versátil persistencia de nuestro ser continental. *Revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*. Año 8, N° 21 (2003):. 117-126

- Arévalo, I. (2014). La concepción socio-política y económica de Bolívar en la primera etapa de la guerra por la independencia de la Nueva Granada, 1810-1816. *Pap.polit.*, 103-119.
- Banco Mundial. (2024). *Informe Económico América Latina y el Caribe*. Obtenido de Impuestos a la riqueza para la equidad y el crecimiento. Informe Económico América Latina y el Caribe (Octubre).: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c1544edb-cf9b-46db-9652-afb2bafd866e/content>
- Birle, P. (2008). Muchas voces, ninguna voz. *Nueva Sociedad*, 143-151.
- Bolívar, R. (1994). Simón Bolívar: Su propuesta de gobierno republicano centralista y la utopía de la construcción de una patria grande. *Dialnet*, 45-65.
- Bolívar, S. (1815). *Carta de Jamaica*. Bogotá: Parlamento Andino.
- Bolívar, S. (1815). *Obras completas*. Kingston: LEX.
- Brandi Alexío, J. (2014). El ciclo confederativo: historia de la integración latinoamericana en el siglo XIX, perfiles latinoamericanos. *Recuperado en 17 de noviembre de 2024, de* http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532014000100009&lng=es&tlng=es, 2009-212.
- Briceño Perozo, M., & Pérez Vila, M. (30 de Octubre de 1997). *BIBLIOFEP. Diccionario de Historia de Venezuela*. Obtenido de Gran Colombia: <https://bibliofep.fundacionempresaspolar.org/dhv/entradas/g/gran-colombia/#temporaryDirectBibliography>
- Búlness, G. (1878). *Historia de la campaña del Perú en 1838*. Santiago: Imprenta de Los tiempos-Chirimoyo, 13.
- Buschges, C. (2008). De reinos, virreinos y colonias. Las relaciones centro-periferia en la monarquía hispánica y la independencia de Hispanoamérica. *Procesos*, 120-126.
- Carles, R. (1976). Sesquicentenario del Congreso Anfictiónico en Panamá. Homenaje al Libertador Simón Bolívar. *Revista Lotería nacional de Beneficencia Panamá.*, 1-292.
- Cavieres, E., & Serrano del Pozo, G. (2018). La guerra de Chile contra la confederación Perú-Boliviana (1836-1839): El trigo y la agricultura como bases de un proyecto nacional. *Revista América Latina historia y economía*, 136-164.
- de la Reza, G. A. (2003). El congreso Anfictiónico de Panamá. Una hipótesis complementaria sobre el fracaso del primer ensayo de integración latinoamericana. *Revista Araucaria*, 189-214.
- Fisher, J. R. (1993). *El comercio entre España e Hispanoamérica*. Madrid: Banco de España.
- González, Y. (2017). La confederación Perú-Bolivia: Un proyecto político económico en los albores de la República. *Revista colombiana de estudiantes de historia* , 9-31.
- Guerra, F.-X. (2000). La identidad republicana en la época de la independencia. En M. S. Naranjo, *Memorias del simposio Internacional y IV Cátedra Anual de Historia "Ernesto Restrepo Tirado"* (págs. 1-481). Bogotá: Litografía Arco.
- Guerra, S. (2019). Recuento histórico de los intentos de unión latinoamericana. *controversias y concurrencias Latinoamericanas* , 25-42.
- Heine, J. (2024). "No alineamiento activo, América latina y el nuevo orden global En E. P. Andrés Serbirn, *Reconfiguración del orden mundial: Incertidumbres regionales y locales*. (pág. 712). Bogotá: Fundación Konrad Adenauer.
- Herrera, L. C. (2017). Procesos de integración de América Latina y el Caribe. *Revista de ciencias sociales*, 167-183.
- Lamikiz, X. (2007). Patrones de comercio y flujo de información comercial entre España y América durante el siglo

- XVIII. *Revista de Historia Económica*, 233-260.
- León de Labarca, A., & Morales, J. C. (2012). El pensamiento internacional del Libertador: Bases jurídico políticas para una doctrina de unidad continental. *Aldea Mundo*, 7-18.
- Ley fundamental de Colombia. (1819). *Biblioteca Virtual, Miguel de Cervantes*. Caracas: Archivo del Libertador . Obtenido de https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/ley-fundamental-de-colombia-1819--0/html/ff6c28b0-82b1-11df-acc7-002185ce6064_2.html
- Montaruli, S. (2008). El concepto de integración en el discurso de Simón Bolívar: perspectivas para el presente. En S. Montaruli, *El concepto de integración en el discurso de Simón Bolívar: perspectivas para el presente*. (págs. 189-212). Argentina: CLACSO.
- Morales, M. (2021). El latinoamericanismo de Simón Bolívar: Unidad, inclusión y exclusión social en la “Carta de Jamaica”. *Revista Chilena de Literatura*, 603-623.
- Moreno de Rojo, R. (26 de 11 de 2024). *Boletín Academia Nacional de Historia*. Obtenido de Congreso Anfictionico de Panamá, su significación y proyecciones a los países de América Latina.: <https://biblat.unam.mx/hevila/Boletin-delaAcademiaNacionaldeHistoriaCaracas/1977/vol60/no240/17.pdf>
- Moreno, R. (2013). Los Imperios en la Historia Global: Concepto y reflexiones sobre la aplicabilidad en el discurso historiográfico. . *Ab Initio*, 139-179.
- Pascual Mora, J. P. (25 de Mayo de 2024). Diplomado Bolívar en el Táchira. (ulatachira.reporta, Entrevistador)
- Pita Pico, R. (2019). Las negociaciones de paz entre la gran Colombia y España: Esperanzas y desencanto de un referente latinoamericano de reconciliación. *Cultura Latinoamericana*, 164-197.
- Ramírez, E. A. (2010). La construcción de la utopía de América en Simón Bolívar: El Manifiesto de cartagena81812) y la carta de jamaica (1815). *Diálogos de Derecho y Política*, 141-154.
- Ramos, V. (2003). ¿existe una identidad latinoamericana? Mitos, realidades y la versátil persistencia de nuestro ser continental. *Revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, 117-126.
- Rocafuerte, V. (1947). *Un Americano libre*. México: Siglo XXI.
- Rodríguez, P. (2017). Cultura e identidad en Latinoamérica: influjo de un pensamiento híbrido. *Dissertare*, 109-118.
- Schumann, R. (2006). *Por Europa*. España: Encuentro.
- Vieira, E. (2005). Orígenes de las dificultades de la integración de América Latina. *Agenda internacional*, 185-209.