

NECESIDAD DE UN MODELO DE DESARROLLO ECONÓMICO SUSTENTABLE.

Eduardo Díaz Suárez

RESUMEN

En el presente trabajo se establecen las bases que permiten implantar un nuevo modelo económico, compatible con un desarrollo sustentable que restituya la calidad de vida a nivel mundial. Se analizan teorías convencionales y se presenta una síntesis del desarrollo histórico de la economía desde el punto de vista capitalista y socialista. Al analizar el fracaso de los paradigmas de desarrollo del siglo pasado, aplicados en países latinoamericanos, en los llamados dragones asiáticos y la crisis en que está sumergida la Rusia postsoviética, colocan en escenario de las discusiones la búsqueda de una alternativa intermedia entre el capitalismo neoliberal, la absoluta economía de mercado, y el socialismo estatista. En este sentido se presenta un modelo teórico en el cual se interrelacionan diferentes componentes que no han sido tomados en cuenta por los economistas clásicos, cuando pretenden aplicar fórmulas financieras a los problemas económicos y sociales de los diferentes países a escala mundial. Se explica como la ideología neoliberal, que busca la homogeneización social por la negación de la sociodiversidad tratando de imponer como único modelo político-económico el occidental, una monocultura y un pensamiento único, atenta de una forma progresivamente grave contra la biodiversidad y contra los ecosistemas políticos, imponiendo a los países en desarrollo una larga explotación y miseria. El nuevo modelo económico se basa en el concepto que lo único estable es el cambio y que es fundamental desarrollar la tropicalidad, lo cual implica respetar: la diversidad cerebral, la biodiversidad, la bioclimática, la energía renovable, el desarrollo de proyectos interdisciplinarios y la continuidad cultural. Entendiéndose que no se puede universalizar en otra lengua, se hace imperativo redescubrir la virtud de la Humanidad. En el desarrollo de modelos económicos sustentables, habrá que indagar sobre nuevos paradigmas aplicables a la complejidad de los elementos considerados, puesto que ellos no permiten ser analizados bajo la lógica aristotélica como guía normativa para el movimiento del pensamiento, esto significa desechar la idea de establecer los argumentos como dicotomías, debido a que impide visualizar y modelar situaciones ambiguas, confusas e imprevisibles. Las nuevas variables introducidas en el modelo económico caracterizadas por la imprecisión, información incompleta y la intangibilidad, tal como se presentan en la realidad, requieren del manejo de nuevos conceptos como el de *Borrosidad*.

Palabras Claves:

NEED FOR A SUSTAINABLE ECONOMIC DEVELOPMENT MODEL

ABSTRACT

Basis that allow to implement a new economic model consistent with sustainable development restoring life quality at the global level are established in this work. Conventional theories are analyzed and a synthesis of the economy historical development from the capitalist and socialist point of view is presented. When analyzing the collapse of last century development paradigms, applied in Latinamerican countries, in the so-called Asian Dragons and the crisis in which the Postsoviet Russia is submerged place in the discussion scenery the search of an intermediate alternative among neoliberal capitalism, market absolute economy and statist socialism. In this sense, a theoretical model in which different components interrelate and that have not been considered by classical economists when they claim to apply financial formula to economical and social problems of all the countries at the global level is presented. It is explained as a neoliberal ideology that seeks the social homogenization for negation of the sociobiodiversity, trying to impose as a unique political and economical model, the West model, a monoculture and a unique thought. This model attempts, in a progressively serious manner, against biodiversity and against political ecosystems, imposing a great exploitation and misery in developing countries. The new economical model is based on the concept that the only stable is the change and that developing tropicality is fundamental, which implies respecting: diversity of thinking, biodiversity, bioclimatics, renewable energy, development of interdisciplinary projects and cultural continuity. Understanding that we cannot universalise in any other language, it is imperative to rediscover Humanity virtue. When developing sustainable economic models there will be the need of investigating about new paradigms applicable to the complexity of the new considered elements, since they do not allow to be analyzed under the aristotelic logic as a normative guide for thought movement, this means to throw away the idea of establishing arguments as dichotomies, because it hinders to visualize and model ambiguous, confusing and unpredictable situations. The new variables inserted in the economic model, characterized by imprecision, uncompleted information and intangibility, as presented in reality, require the use of new concepts such as *Borrosidad*.

Key Words:

INTRODUCCIÓN

La escuela neoclásica (1870-1950), ha sido el apoyo ideológico de todas aquellas políticas económicas que han prevalecido desde la década de los años ochenta hasta principios de los noventa. Esta escuela es la que introduce el concepto de análisis marginal, donde los cambios pequeños e incrementales adquieren gran relevancia, dejando de un lado el interés de la escuela clásica en relación al largo plazo. El análisis económico tradicional maximiza las utilidades de los individuos sujetas a restricciones de recursos limitados y escasos.

En los modelos actuales de desarrollo, los efectos ambientales han sido tratados como factores externos, ajenos al costo del mismo lo cual se conoce como externalidades. Dentro del concepto de desarrollo sustentable, se requiere de una perspectiva multidimensional y dinámica donde se otorgue valor a los efectos ambientales negativos, como factores internos que inciden en el costo del modelo seleccionado. Uno de los errores en los modelos de desarrollo impuestos lo constituye el hecho de que la contaminación y degradación ambiental son originadas por un reducido grupo, bien sea de personas o países que se benefician de la mayor parte de los recursos naturales, mientras que la restauración ecológica es realizada por grupos no vinculados a ella. Debe quedar claro que los ecosistemas son proveedores de recursos y el sistema socioeconómico los transforma y degrada, siendo responsable de la degradación de los ecosistemas; si esta degradación es mayor que la capacidad de recuperación, o sea que supera la capacidad de carga del ecosistema, el resultado viene a ser un desarrollo no sustentable.

Se pretende proponer un modelo de desarrollo económico sustentable, que permita establecer una política mundial que no merme la capacidad de ninguno de los países en cuanto a las necesidades sociales, culturales, económicas y de protección al ecosistema natural de sus habitantes y que posibilite enfrentar el lucro de las transnacionales, así como la pretensión hegemónica de cualquier país y que además, permita un proyecto distinto de integración que contemple la revisión de la deuda, en algunos casos ilegítima, contraída por los diferentes países con los mismos entes que hoy propulsan la Globalización.

En este sentido, los lineamientos principales coinciden con el Consenso de La Habana - Cuba, en cuanto a un modelo continental basado en la integración social y desarrollo sustentable que frene la desigualdad, la exclusión social y la

pobreza; con una perspectiva del bien común, la justicia social, la equidad y bienestar, solidario con la globalización de los derechos económicos, sociales y culturales de los pueblos.

En América Latina, se han aceptado las exigencias de gobiernos imperialistas acreedores, en primera instancia de la administración estadounidense, y aplicaron medidas económicas neoliberales, que desembocaron en una recolonización de los países. Las políticas llevadas a cabo en naciones como México, Argentina y Brasil están determinadas hasta en los más mínimos detalles por los lineamientos del Banco Mundial y del FMI en Washington.

Como ejemplo de estas políticas se puede citar el caso México, entre los años 1982 y 2000, la deuda externa casi se triplicó pasando de 57 mil millones de dólares a 157 mil millones, mientras el país pagó a sus acreedores 8 veces lo que debía (según el Banco Mundial, México reembolsó 478 mil millones de dólares). La deuda externa se hace indefinida, puesto que el país cumple con los compromisos contrayendo mas deudas. El pago de la deuda externa representa para los países del Tercer Mundo, una enorme transferencia de ingresos de los trabajadores y de los pequeños y medianos productores hacia los capitalistas poseedores de títulos de la deuda externa. Mientras el pueblo se empobrece obligado a sacrificarse para pagar la deuda externa, los capitalistas acreedores se enriquecen de una manera grosera.

El neoliberalismo considerado como política económica, se contraponen a concepciones estatistas, en contra del estado del bienestar social, del estado de planificación socialista, y del desarrollista, y a favor del estado mínimo, reforzado para reproducir ampliadamente el statu quo del mercado. Entre el mercado de fuerza de trabajo calificada y su sociedad se ha producido una fragmentación. Aunque en términos globales, el crecimiento pudiera alcanzar elevados índices en un determinado período, el desarrollo en un sentido profundo, civilizador, como el que poseyó el capitalismo en sus inicios en Europa Occidental, no se corresponde con la versión del neoliberalismo y menos aún con la sustentabilidad de dicho desarrollo. Aparece una nueva forma de ética, la ética del mercado que invierte la escala de valores y mercantiliza el mundo. A partir de 1990, el mercado deviene en una filosofía diseminada por las grandes transnacionales de los medios de comunicación masiva, que disfrazan el verdadero carácter "plutocrático" del mercado y en consecuencia, su condición antidemocrática.

En la Cumbre de Río, se hizo evidente, que la política neoliberal no sólo no ha cumplido los compromisos adquiridos con respecto a la protección del medio ambiente, lo que implicaba la asignación del 0.7 del PIB hacia los países subdesarrollados, sino que no ha tomado en cuenta que los problemas ambientales son absolutamente globales y que las economías de los países ricos son los que ocasionan mayor afectación a la sustentabilidad del ecosistema terrestre (Hans- Peter Durr, 1997). Como es sabido, 1. 3 billones de personas vive por debajo del nivel de pobreza, a los cuales no se les puede exigir protección del medio ambiente, porque tiene, como dijo Robert Mugave (1997) que satisfacer sus necesidades primarias; pero además las contaminaciones radioactivas, de gases y productos químicos son causadas por el desarrollo no controlado alcanzado en los países del primer mundo; cabe citar: el efecto invernadero, el deterioro de la capa de ozono, el alto consumo de los materiales no renovables, la desertificación, la destrucción de los bosques y de la biodiversidad, etc. La contradicción existente entre los grandes beneficios que reciben las transnacionales de sus producciones económicas, y los organismos internacionales de hacer efectivas sus legislaciones proteccionistas del medio ambiente no ha disminuido sino que, por el contrario, se ha agravado.

La palabra desarrollo abarca un amplio espectro que, en su identidad multifacética, no puede ser asumida por la teoría neoliberal. No obstante, se han producido desarrollos parciales, que pueden ser cuestionados hoy; pero que han logrado que se produzca homogeneización tecnológica en grupos sociales de diversos países del llamado Tercer Mundo, aunque, no haya conducido a un desarrollo multifacético para sus sociedades.¹ La ideología neoliberal que busca la homogeneización social, por la negación de la sociodiversidad y tratando de imponer como único modelo político-económico el occidental, una monocultura y un pensamiento único atenta de una forma progresivamente grave, contra la biodiversidad y contra los ecosistemas políticos.

En este sentido, como lo menciona Vandana Shiba (1997): “Para el neoliberalismo, la biodiversidad se traduce en términos de una concepción política elitaria de la ingeniería genética lo cual implica:

¹ Talía Fung. Neoliberalismo y Biodiversidad. Unitarios o antinómicos?.

- Una homogeneización planificada por determinados grupos humanos.
- Una afectación irreversible de las cadenas biológicas que han formado nuestro entorno.
- Una posición exageradamente antropocéntrica respecto al universo, y en consecuencia, acientífica.
- Una ética de los espacios interiores (incluido el ser humano) que recuerda el pensar nietzscheneano llevado a las especificidades del nazismo.
- Negación de lo uno que presupone lo diverso.”

Propuesta de un Nuevo Modelo

La utopía neoliberal de un desarrollo in crescendo, de las fuerzas productivas, conjuntamente con crecimiento ilimitado de la libertad, la justicia, el bienestar y la igualdad, ha sido puesta en entredicho. El fracaso del modelo capitalista que se inicia con la revolución industrial, así como el modelo alterno del socialismo soviético, ha puesto en evidencia la ausencia de una correlación entre crecimiento económico y justicia social, entre la riqueza y la libertad; entre la acumulación de riquezas y el bienestar social y finalmente, entre las políticas económicas y la calidad de vida. La aplicación de estos modelos deviene, en la realidad actual en recesión económica, atraso social, destrucción de los recursos naturales y generalización de la pobreza. Entre las deformaciones introducidas por el modelo neoliberal, supone al hombre como un medio mas, no como un fin, obviando todo el ordenamiento jurídico y su condición natural. Es considerado un recurso humano (capital humano), se entiende al hombre como medio para fines mercantilistas, en este sentido y bajo una óptica mercantilista, se supone a la educación como una fábrica de recursos humanos, de esta forma el sentido formativo de la educación se sustituye por una moral pragmática orientada a la ganancia y máximo lucro. La educación no obedece a las necesidades del entorno y a las personas le interesa más obtener un título que aprender a pensar.

El nuevo modelo económico (ver figura 1) a ser implantado, debe estar basado en el concepto que lo único estable es el cambio y que es fundamental desarrollar la tropicalidad, lo cual implica respetar: la diversidad cerebral, la biodiversidad, la bioclimática, la energía renovable, el desarrollo de proyectos interdisciplinarios y la continuidad cultural. Que se entienda que no se puede universalizar en otra lengua y que aproveche la ventaja comparativa de la

ignorancia. Es fundamental romper con la crisis de la imaginación. Se hace fundamental vivir de los intereses de la naturaleza y no del capital. Todo esto contribuiría a redescubrir la virtud de la Humanidad.

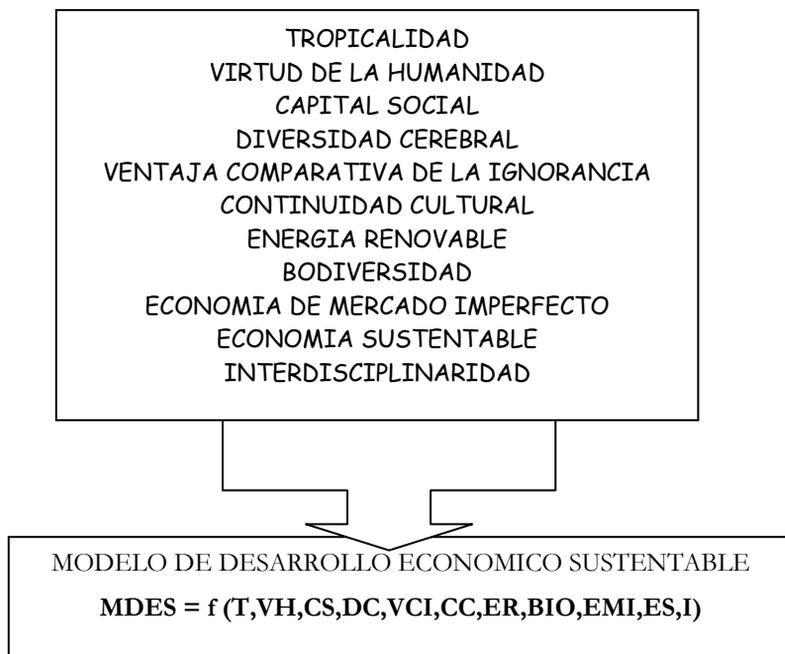


Fig. 1. Aspectos considerados en un nuevo modelo de Desarrollo Económico Sustentable.

La nueva economía es la economía de las ideas. Los países no se desarrollan por su capacidad de construir fábricas en otros países sino por su capacidad de exportar ideas (Paul Romer). El 67% de la riqueza de los países del grupo de los 8 proviene de cosas que no pesan, su fuerte es la capacidad de adquirir, transformar y manejar el conocimiento, la información y la inteligencia. Cuando la información (una idea) es comercializada, la siguiente venta puede hacerse a un costo mínimo. A diferencia de la economía de extracción, caso el petróleo, donde producir un segundo o tercer producto es mas costoso.

Ambas economías son cualitativamente diferentes, la economía de las cosas físicas requiere de mercados perfectos (competitividad y precios fijados por el mercado) mientras que en la economía de la información puede funcionar en un mercado imperfecto, el negocio puede controlarse vía copyright, patentes o secretos, no se justifica el retorno de la inversión.

Esta economía basada en lo intangible obliga a pensar sobre el valor con un nuevo enfoque. En este sentido, lo que se sabe de economía y macroeconomía ya es obsoleto debido a que las herramientas que fueron creadas para medir la actividad económica, no fueron diseñadas para medir una economía basada en el conocimiento o sea, con menos capital, menos tierra, menos mano de obra, menos energía y menos tiempo para generar el mismo resultado. Bajo el concepto del manejo de la información, no hay ningún país rico desarrollado que sea pobre en información, ni ningún país rico en información que sea pobre y subdesarrollado. En el caso de América Latina, debe dejar de ser el suministro de mano de obra barata del capitalismo y obtener su liberación efectiva, construyendo un mercado común iberoamericano, con integración latinoamericana que pudiera convertirse en una Confederación Hispánica con mas de 500 millones de personas.

Indudablemente que la globalización ha trastocado todos los procesos económicos. En el caso de los países emergentes, se ven afectados por el problema del “déficit por cuenta corriente” de EEUU, el cual se sitúa actualmente en 440.000 millones de dólares y superará los 700.000 millones en los próximos cinco años; cubrir este déficit requiere de un financiamiento diario externo que alcanza los 4.000 millones de dólares. Este déficit esta siendo financiado directamente por los países pobres; obviamente que los flujos de capitales deberían ir de los ricos hacia los pobres y no al revés. Sin embargo, la fuga de capitales de los emergentes va hacia los mercados estadounidenses y europeos y las reservas en dólares que los países pobres acumulan, se mantienen en instrumentos a corto plazo del Tesoro estadounidense, la diferencia entre el costo desorbitado del servicio de la deuda de los emergentes frente a los diferenciales pagados por los EEUU contribuye a que los pobres se endeuden en dólares, puesto que pagan tipos del 18% y prestan dinero a ese país al 3%.

Los flujos especulativos de capital generan inestabilidad y encarecen el precio del dinero, imposibilitando la creación de empleos, mejorar la calidad de vida de la población y alcanzar un crecimiento económico. Para reducir este efecto se deben aplicar impuestos a la entrada y salida de capitales, evitando de esta

forma, la inestabilidad económica que generan estas olas especulativas. Esto reduciría la entrada de capitales a corto plazo, manteniendo las inversiones a largo plazo, las cuales son en definitiva las que producen desarrollo.

Visión Integral de Desarrollo

El libre mercado no ha logrado acabar con la pobreza y exclusión social al contrario del modelo aplicado por países como China. Las recomendaciones del FMI fracasaron en América Latina, una región que creció un 5,6% en la década de los años 60 y 70 y una vez aplicadas las medidas en los años 90 solo creció el 3,2%. Dados los fracasos del libre mercado y el sistema comunista, el nuevo modelo propuesto debe además de buscar aplicar políticas cambiarias y fiscales adecuadas, fortalecer las instituciones a través del consenso. Se deben fomentar instituciones aisladas de la influencia política, que ayuden a las pequeñas y medianas empresas, que puedan generar empleos y además puedan controlar el trabajo del Estado. Es fundamental alcanzar un consenso a través del diálogo para que las voces de los pobres puedan ser escuchadas.

Las medidas económicas, dentro del nuevo modelo, deben obedecer una línea donde el Estado tenga un rol preponderante en el control del mercado, que contribuya a disminuir la recesión y reducir el desempleo, fortaleciendo de esta forma a la clase media la cual es en definitiva la que contribuirá con el crecimiento económico.

Está comprobado suficientemente que la receta que aplica el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional: austeridad fiscal, privatización, liberalización de los mercados, especialmente el de capitales y alza en las tasas de intereses, solo conducen a profundizar la crisis económica puesto que estas políticas contractivas solo contribuyen a que la depresión económica también afecten a los países vecinos.

Es una falacia (sofisma) que los mercados se autorregulan, incluso en las economías más liberales. Es necesario que el Estado intervenga para controlar los ritmos con que los mercados operan. Este sofisma ha sido ampliamente utilizado por los países capitalistas que solicitan el libre intercambio de productos con los países en desarrollo, mientras subsidian a sus productores e imponen barreras proteccionistas para proteger a su industria de la posible competencia. Se hace imperante un capitalismo más democrático, transparente

y simétrico donde las decisiones sean tomadas por el Estado como árbitro imprescindible de las diferentes relaciones económicas.

Autores como Amartya Sen y Joseph Stiglitz, el ex primer vice presidente y economista en jefe del Banco mundial, premio Nobel de economía 2001, basándose en experiencias históricas de algunos países, han señalado la necesidad de sustituir una visión economicista del desarrollo a una visión integral, lo cual no significa dejar de lado los factores económicos, sino más bien, ampliar la visión del problema. Ello significa darle multiplicidad al desarrollo, así como lo económico es muy significativo, también lo es la preservación del equilibrio ecológico, la profundización del sistema democrático, la expresión de la sociedad civil y el impulso del capital social, lo que significa el avance del crecimiento en todas esas áreas.

El nuevo modelo económico debe fortalecer el desarrollo social y considerar los aspectos fundamentales del capital social, que como lo explica Bernardo Kliksberg, se refiere a:

1. El nivel de confianza que existe entre los integrantes de la sociedad. Pareciera algo subjetivo pero está demostrado que si en una sociedad unos creen en otros, hay más crecimiento económico, más estabilidad política y más salud pública.
2. La capacidad de sinergia de una sociedad. Las sociedades que tienen más capacidad de asociación (formas de cooperación entre el Estado y la sociedad civil), les va mucho mejor.
3. La conciencia cívica como la actitud que tiene la gente en una sociedad frente a lo colectivo, desde pagar los impuestos hasta cuidar los parques públicos.
4. Los valores éticos predominantes en una sociedad.

El capital social son estos cuatro elementos que son intangibles, pero que tienen una influencia enorme en el desarrollo económico y político de un país. La importancia del capital social es que existe una correlación econométrica muy fuerte entre éste y el crecimiento económico a largo plazo. Si el capital social es mayor, el crecimiento económico es sostenible. Hay también una correlación similar con el rendimiento productivo; se ha observado que algunas familias campesinas de Africa, presentan un mayor rendimiento económico. La causa principal es que esas familias estaban asociadas a alguna organización, formaban parte de una liga campesina o de una cooperativa de productores.

Esa asociatividad refuerza su rendimiento. Asimismo, Estudios en la Universidad de Harvard concluyen que si no hay clima de confianza, aumenta la tasa de mortalidad; el stress de vivir en sociedad con mucha desconfianza incide sobre la salud pública. Un factor crucial en esto es la desigualdad, si una sociedad es muy desigual el clima de confianza se deteriora.

El pensamiento económico impuesto en América Latina ha sido muy reduccionista y ha subestimado todos estos factores.

En el desarrollo de los modelos económicos de desarrollo sustentable, habrá que indagar sobre nuevos paradigmas aplicables a la complejidad de los elementos considerados, que no permiten ser analizados bajo la lógica aristotélica como guía normativa para el movimiento del pensamiento, esto significa apartar la idea de establecer los razonamientos en dicotomías. Esto impide visualizar y modelar situaciones vagas, inciertas e impredecibles, como es el caso de las nuevas variables introducidas en el modelo económico, caracterizadas por la imprecisión, información incompleta y la intangibilidad y es así como se presenta la realidad. Esto significa que la rigidez y marco ideal de que se vale la lógica bivalente para ver el mundo bajo dos matices, blanco y negro, no permite visualizar las diferentes tonalidades o escala de grises del mundo circundante. Asimismo, debido a las limitaciones impuestas por el lenguaje o la medición, no es viable la clasificación nítida, o sea, no es aplicable el concepto de partición debido a la imposibilidad de establecer la correspondencia unívoca de los elementos a los conjuntos, este dilema da paso al concepto de *Borrosidad* y a la medición borrosa (Zadeh 1965). Esto va mas allá produciéndose la propuesta de modelación laxa, que obedece a la necesidad de medir lo no medible valiéndose de información incompleta, incontrolada, y desordenada; y como lo menciona el autor antes citado en el principio de incompatibilidad. En general, la complejidad y la precisión guardan una relación inversa la una de la otra, en el sentido de que a medida que la complejidad aumenta, la posibilidad de analizarlo en términos precisos disminuye.

Como se puede observar, los conceptos matemáticos - económicos hasta ahora utilizados para explicar los viejos modelos, requieren de ser revisados exhaustivamente a la luz de las nuevas teorías y fenómenos sociales mundiales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Anderson, Perry, **Balanco do Neoliberalismo**. Río de Janeiro: Paz e Terra, 1995.
2. Barker, T. Kohler, J. **International Competitiveness and Environmental Policies**. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, 1998.
3. Blumberg, J., Blum G. y Korsvold, A. **Environmental Performance and Shareholder Value**. Genera: WBCSD, 1995.
4. Bookchin, M. **Toward a Philosophy of Nature - The Bases for an Ecological Ethics**. In Deep Ecology. San Diego: M. Tobias. Avant Books.
5. Cairncroos, F. Ecología S.A.: **Hacer Negocios respetando el Medio Ambiente**. Madrid: Ecoespaña, 1996.
6. Caldwell, L. Ecología. **Ciencia y Política Medioambiental**. Colombia: McGrawhill, 1998.
7. Catton, W.R. and R.E. Dunlap. **A new Ecological Paradigm for Post-Exuberant Sociology**. American Behavioral Scientist., 1980.
8. **Comisión Económica para América Latina y el Caribe**, 1990.
9. **Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo**. Nuestro Futuro Común. ONU, 1987.
10. Durr, Hans-Peter. Can We Build A Sustainable, Equitable and Liveable World? **Reflections on the Human Predicament**. La Habana: Ponencia a la Conferencia Internacional Medio Ambiente y Sociedad, 1997.
11. Economic and Social Progress in Latin American. New York: Interamerican Development Bank, 1998.
12. Engels, Federico. **Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico**. Marx y Engels. Obras escogidas. Moscú: Progreso, 1976.
13. -----, **Dialéctica de la Naturaleza**. La Habana: Ciencias Sociales, 1982.
14. Enkerlin, Ernesto; et all. **Ciencia Ambiental y Desarrollo Sostenible**. México: International Thomson Editores, 1997.
15. Fergusson, A. **Ecología, Tecnología y Sociedad**. Caracas: Rev. Nuevo Sur. N° 6, 1993.
16. Fontaine, R. **Interacciones entre la Estabilidad de los Bosques y la Estabilidad de las Comunidades**. 1978.
17. Forrester Viviane. **El Horror Económico**. México: Fondo de cultura.

18. Francés, A. **Venezuela Posible Siglo XXI**. Caracas: I.E.S.A, 1999.
19. Friedman, Milton. **Democracia e Mercado**. Sao Paulo: Universitaria, 1992.
20. Frolov, I. **La Concepción Marxista-Leninista acerca del Problema Ecológico en la Sociedad y el Medio Ambiente**. Concepción de los Científicos Soviéticos. Moscú: Editorial Progreso, 1981.
21. Gago, Alberto. **La Reforma Fiscal Verde**. Madrid: Mundi-prensa, 1999.
22. Galtung, J. **El Desarrollo, el Medio Ambiente y la Tecnología**: Estudio preparado a petición de la Secretaría de la UNCTAD y con el apoyo financiero del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. New York: Naciones Unidas, 1979.
23. Gore, Al. **En busca del Desarrollo Sostenible**. Planeta, 1994.
24. Kapitsa, P. **El Planeta Tierra es Nuestra Casa**. En la sociedad y el medio ambiente. Concepción de los científicos soviéticos. Moscú: Progreso . 1981.
25. Keynes, J.M. **The General Theory of Employment Interest and Money New York**: Harcourt Brace, 1936.
26. King, Robert G., and Ross Levine. **Capital Fundamentalism, Economic Development, and Economic Growth**. Carnegie-Rochester Series on Public Policy, 1992.
27. -, Capital: **A Critique of Political Economy**. International Publishers, 1967.
28. Meadows, D.H. J. Randers, W.W. Behrens III. **The Limits to Growth**. Washington: A potomac Associates Book. New American Library, 1974.
29. Milán, Zhenia. **Ecología versus Desarrollo Sostenible, en Ecología y Sociedad**. La Habana: Estudios, Editorial del Centro Nacional de Investigaciones Científicas, Fung y Delgado editores, 1996.
30. Moreno Fidel. **Venezuela y su Perspectiva Ambiental**. Artículo Ambiente Ecológico, 2001.
31. Parsons, H.L. **Marx and Engels on Ecology**. Connecticut: Greenwood Press, 1977.
32. Rees, William. **Squeezing the Poor**. The Toronto Star. 2000. http://www.zmag.org/content/GlobalEconomics/rees_squeezepoor.cfm
33. Shiva, Vandana. **Biopiracy. The plunder of Nature and Knowledge**. Massachussets: South End Press. Boston, 1997.
34. Smil, V. **How Many People can the Earth Feed?**. Population and Development Review, 1994.

35. Smith, Adam. **The Wealth of Nations**. NY: Modern Library, 1994.
36. Stiglitz, Joseph. **Globalization and its Discontents**. New York: W W Norton & company. 2002
37. Thirlwall, A.P. **The Balance of Payments Constraint as an Explanation of International Growth Rate Differences**. Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review, 1979.
38. White, L. **The historical roots of our ecologic crisis**. Science. 1967.
39. **World Business Council For Sustainable Development. Geneva, Suiza:** Eco-efficient Leadership for Improved Economic and Environmental performance, WBCSD, <http://www.wbcsd.ch/> , 2000.