

**Universidad de los Andes
Facultad de Medicina
Laboratorio de Fisiología de la Conducta**

Taller
La Investigación y la Tesis.
Responsabilidades de profesores y estudiantes
Especialización Administración Educacional
28 enero de 2015

Casos para discusión

- I. Conducta Responsable en la Investigación. El Trio.**
- II. Relación Tutor- Estudiantes.**
- III. Autores, Árbitros, Editores.**
- IV. Conflicto de Intereses.**

Ximena Páez
Profesora Titular
Facultad de Medicina

Metodología para el análisis

1. Los cursantes se dividen en grupos de trabajo. Cada grupo lee el caso o casos asignados, los discuten y se preparan para presentar el sociodrama del caso. El grupo distribuye los roles de los protagonistas en los casos entre sus miembros.
2. Analizan el caso por su frecuencia o rareza.
3. Analizan el problema o problemas que encuentren, tratar de ubicar el caso en los tópicos a discutir.
4. Dan alternativas de posibles soluciones a los dilemas éticos encontrados

CASO 1 Tema 1

Un profesor en una unidad de investigación en una universidad, está trabajando en la computadora con los datos que ha obtenido en los experimentos y los está graficando. Alguien observa que el profesor elimina puntos que caen fuera de la curva esperada. Esto se comenta a voz baja entre los miembros del grupo de trabajo, pero nadie se atreve a comentarlo al investigador principal, pues tiene una relación afectiva con el profesor.

CASO 2 Tema 1

Una institución gubernamental decide otorgar reconocimientos para profesores por su desempeño docente. Hay comisiones que evalúan la cantidad de recaudos presentados por los profesores y asignan puntajes. Una de las categorías que presentan los profesores es la de libros. Un evaluador descubre que en uno de los recaudos de un profesor: un libro (fotocopias) presentado como de su autoría se deja ver en una página que se había cubierto el nombre del autor original del libro para colocar el nombre del que estaba optando al reconocimiento. El profesor atribuyó el “error” a personal de secretaría. El hallazgo descalificó al profesor, los organizadores le pidieron que se retire de la competencia, pero nada más ocurrió. El profesor continuó con su trabajo en docencia e investigación.

CASO 3 Tema 2

Un profesor descubre un plagio en una tesis de grado. Llama al coordinador del postgrado correspondiente y le demuestra la falta, incluso le lleva los trabajos copiados de Internet. El coordinador considera que la literatura como no es hecha por el estudiante tiene que ser tomada de las fuentes, y no es tan importante que no aparezcan citadas. Así mismo considera que si los datos experimentales no son copiados, lo demás no importa. Continúa diciendo que se basa en su experiencia de muchos años como profesor y con decenas de estudiantes que ha guiado en sus tesis. El coordinador no toma ninguna medida al respecto en el caso, lo que era de esperarse, luego de poner en evidencia su ignorancia respecto a dar crédito a los autores.

CASO 3 Tema 1 y 2

Un profesor es designado miembro de un jurado evaluador de varias tesis de grado para otorgar el premio anual a la mejor tesis. Estas tesis ya han sido aprobadas por los respectivos jurados como credencial de mérito para obtener el título, y fueron seleccionadas entre las mejores presentadas por los graduandos de ese año. El profesor las revisa todas dos veces. Su conclusión es que presentan groseras deficiencias de forma y fondo que en su opinión no merecen ser credenciales para obtener títulos universitarios, mucho menos premios y que ponen de manifiesto la ausencia de la función de los tutores y también la inadecuada evaluación por los

diversos jurados de cada una de las tesis, ya que todas fueron aprobadas. El profesor de inmediato contacta a la coordinación general de postgrado y le hace saber que no puede calificar esas tesis. En vista de que son tres personas los miembros del jurado calificador, el profesor anticipa una dificultad técnica pues no se puede sumar dos calificaciones más una tercera sin números. Le insisten en que participe que tomarán en cuenta su opinión, pero el profesor se niega y envía una carta explicativa de su posición y espera respuesta. El profesor no es informado de nada más, hasta que un mes después se entera casualmente que el acto de entrega de premios tuvo lugar y que todas las tesis seleccionadas fueron premiadas porque el jurado no pudo decidir cuál era la mejor.

CASO 4 Tema 1 y 2

Un profesor de una asignatura en un postgrado clínico asigna con anticipación una tarea a un estudiante de postgrado: hacer una pequeña revisión sobre un punto específico en dos páginas tamaño carta. El estudiante entrega la tarea en el último momento sobre el tópico pedido y con 12 referencias. Cuando el profesor revisa la tarea se da cuenta la diversidad de estilos en la escritura y para la extensión del trabajo hay demasiadas referencias. En esta bibliografía hay artículos en varios idiomas. El profesor chequea palabras clave en *Internet* y encuentra un artículo en español con las 12 referencias. Precisamente el estudiante no cita este artículo. El profesor trata de hablar con el alumno, pero no responde. Es calificado con una nota baja en la signatura. El estudiante escribe un correo electrónico al profesor quejándose por la nota, pero nunca va a conversar directamente con el profesor. El profesor contacta al jefe del postgrado donde está el estudiante y le hace saber lo sucedido y le pide que envíe al estudiante para conversar sobre lo detectado pues es posible que el estudiante haya hecho lo que los otros compañeros hacen también e ignore que es una falta grave inaceptable. El profesor no oye más del estudiante ni del jefe del postgrado.

CASO 5 Tema 1 y 3

En un artículo listo para la imprenta aparece una lista de autores, uno de ellos se entera de la existencia del trabajo cuando le pide el autor principal que haga revisión rápida de forma no de fondo pues posteriormente se hará otra publicación para revista internacional. El autor añadido sin su consentimiento pide ser retirado de la lista y además hace referencia a serias faltas en el artículo que son de fondo. El autor principal recibe con desagrado estos comentarios y no entiende la solicitud de retiro como autor.

CASO 6 Tema 1 y 3

Un grupo de investigadores trabaja en colaboración con clínicos. Hay mutuo beneficio, unos proveen de muestras humanas y los otros las analizan. Los resultados se publican. Todos son autores. Cuando se indaga sobre el registro clínico de los pacientes de quienes provenían las muestras, se encuentra que es deficiente. No hay condiciones similares de los pacientes en diagnósticos, tipo y tiempo de tratamientos. Tampoco hay evidencia de consentimientos válidos. No hay ningún beneficio para los pacientes. Se indica a los clínicos la necesidad de mantener registros precisos. No hay evidencia de cambios. La colaboración continúa.

CASO 7 Tema 3

El director de un instituto de investigación en una universidad prestigiosa es un conocido hombre de ciencia, propicia investigación de actualidad en su campo, señala las líneas de investigación a sus empleados, está constantemente buscando investigadores especialistas en nuevas técnicas, trae investigadores experimentados a dar conferencias en el instituto, se relaciona con compañías farmacéuticas que ayudan a financiar la investigación, viaja constantemente de un país al otro en busca de financiamientos para su instituto. Pero nunca se le ve en los diferentes laboratorios del instituto ni nunca se ve trabajando con los experimentos.

Sin embargo, es autor en todos los artículos que se producen en el instituto y en los más importantes es el primer autor.

CASO 8 Tema 3

En un instituto de investigación trabajan desarrollando técnicas para hacer mediciones de sustancias orgánicas en líquidos biológicos. Publican regularmente los resultados en revistas científicas arbitradas. Tiempo después al mejorar la técnica se descubre que lo que se medía como una sola sustancia estaba en realidad mezclada con otras que ahora sí se pueden separar e identificar. El grupo de investigación conformado por profesores y estudiantes graduados continuó publicando nuevos resultados, pero no consideró informar a las revistas de los errores descubiertos.

CASO 9 Tema 1 y 4

Unos estudiantes se quejan que están en desventaja con otros compañeros que tienen familiares que son sus profesores. Los profesores hacen trabajos de investigación y ponen como autores a sus hijos, sobrinos o nietos cuando en realidad no han hecho nada, les dan el trabajo terminado para que se lo aprendan y presenten en jornadas, congresos etc. Esto les ayuda a abultar su currículo y estar en mejores condiciones de buscar trabajo o becas.

CASO 10 Tema 1 y 2

Resultados de dos tesis de postgrado se funden y plasman en un artículo para revista nacional. Aparecen como autores los nuevos especialistas y tutor. En ninguna parte se mencionan el origen de los resultados.

CASO 11 Tema 1 y 3

Un profesor acepta ser evaluador de 2 proyectos de investigación de miembros de su unidad de trabajo, les da la mayor calificación y los otros profesores reciben el financiamiento. Todos quedan satisfechos. Posteriormente, los proyectos son revisados al azar y se encuentra que es un trabajo ya hecho con mayor número de pacientes y que está publicado y que los proyectos presentados son idénticos en texto, referencias etc., excepto que uno prueba una droga y el otro otra, pero que realmente es un sólo trabajo pero que para efectos de obtener más dinero lo dividieron.

CASO 12 Tema 1 y 3

Unos proyectos de investigación aprobados para recibir financiamiento, en revisión posterior se encuentra que son muy deficientes y que hay copias textuales de materiales encontrados en Internet que de ninguna manera debieron aprobarse. Los evaluadores explican que no tuvieron tiempo para leerlos con detenimiento y encontrar esas faltas, pensaron que era mejor no retardar las decisiones de aprobación y así fomentar la investigación.

CASO 13 Tema 1 y 4

Un médico que no hace investigación le pide a amigo de la familia que es un profesor investigador que por favor revise un resumen de un caso para enviar a un congreso. Le explica que es para su hijo que está en el primer año de medicina que vaya entrenándose y que cómo no tiene experiencia en eso no puede ayudar al hijo. Se trata de un caso raro de una especialidad. El amigo le dice que si el estudiante puede entender un caso así, pues ni ha tenido oportunidad de ver ningún paciente ni debe manejar la terminología necesaria para el caso. El padre responde que ahora todos tratan desde el inicio de la carrera de acumular credenciales en investigaciones

y que eso no importa. El profesor consultado supone que de todas formas el caso fue enviado para presentación como si fuera preparado por el estudiante.

CASO 14 Tema 2

Un estudiante residente de postgrado a petición de su jefe que es profesor de una materia de pregrado va a cuidar el examen de esa asignatura en un grupo pequeño de estudiantes. Para asombro de los estudiantes, el residente les dice "Pueden copiarse, cópiense". Los estudiantes se miran entre sí con incredulidad y algunos piensan si será una trampa. Otros deciden abrir sus cuadernos y buscar la información que necesitan para responder el examen. Otros contestan lo que saben. Ninguno comunicó lo sucedido al profesor ni a otra instancia.

CASO 15 Tema 1 y 2

Un comité de evaluación ética pide a un investigador que presente formatos de consentimiento para la investigación que acaba de realizar como parte de los requisitos para dar su aprobación. Esta aprobación o aval ético es para una revista que lo solicita antes de considerar la publicación de los resultados obtenidos. El responsable de la publicación de inmediato contesta que si los tiene y que pueden presentar los formularios llenos. Pero al revisar lo enviado es evidente que la escritura parece ser la misma en los documentos presentados y hay inconsistencia con la fecha en que aparece fueron recogidos los documentos que es anterior a la fecha en que el investigador comenzó a trabajar en el proyecto. Se notifica al jefe del profesor lo encontrado. El jefe que reconoce el hecho, pero al parecer no hubo ninguna consecuencia para el profesor.

CASO 16 Tema 1 y 2

En una Jornada Científica de Estudiantes un alumno presenta como propio un trabajo elaborado en una unidad de investigación donde nunca ha trabajado, además coloca como asesores a los autores del trabajo que ignoran todo esto. El estudiante ya había pasado por autor del trabajo meses atrás en Congreso Internacional de Estudiantes. La institución educativa conoce del caso pero no hace nada pues considera que los profesores son los que deben hacer algo. Al cabo de un tiempo el estudiante graduado ingresa a la misma institución.

Fuente: X. Páez. Discusiones sobre la buena práctica en la investigación y en la docencia. Colección de Casos. Facultad de Medicina, Universidad de los Andes, 2015.

X. Páez/enero 2015.