

Intensidad del comercio en la Alianza del Pacífico: una evaluación de una década

*María Esther Morales Fajardo*¹

*Leobardo de Jesús Almonte*²

Recibido: 16/01/2021

Aceptado: 30/03/2021

RESUMEN

Este documento analiza la vinculación comercial de los integrantes de la Alianza del Pacífico (AP) a una década de su creación, a partir de la construcción de un índice de intensidad de comercio entre los países integrantes. Se considera que la AP se caracteriza como un regionalismo estratégico y se utiliza la información oficial anual de los cuatro países de la AP para analizar el comercio intrarregional y la construcción del índice de comercio. Se concluye que no existe intensidad comercial de Chile, Colombia y Perú con la región de la AP y México es el país ganador por la estructura del comercio intrarregional que tiene con sus socios de la AP, a partir de que es el único cuyos índices de intensidad comercial es mayor a 1.

Palabras clave: Alianza del Pacífico, Comercio intrarregional, Intensidad comercial, Regionalismo estratégico.

¹ Doctora en Ciencias Sociales con especialidad en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Conacyt. Investigadora titular del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM y profesora de asignatura de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Líneas de investigación: procesos de integración económica regional en América Latina, gobernanza y política exterior de México. E-mail: moralesf@crim.unam.mx.

² Doctor en Economía por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Conacyt, nivel I. Profesor de tiempo completo adscrito al Centro de Investigación en Ciencias Económicas, Facultad de Economía, Universidad Autónoma del Estado de México. Líneas de investigación: empleo y crecimiento económico en México, economía regional y sectorial. E-mail: ldjesusa@uaemex.mx.

Intensity of trade in the Pacific Alliance: an evaluation of a decade

ABSTRACT

This document analyzes member's commercial linkages of the Pacific Alliance (PA) for a decade, as from the construction of the intensity of trade index among the countries. PA is considered as strategic regionalism and it is used annual official information of the four countries of the PA to analyze the intra-regional trade and the construction of the intensity of trade index. It is concluded that there is not the intensity of trade of Chile, Colombia, and Peru with PA region and Mexico is the winner country by the intra-regional trade structure, due to it is the only country with an intensity of trade index greater than 1.

Key words: Pacific Alliance, intra-regional trade, intensity of trade, strategic regionalism.

Introducción

Han pasado 10 años desde que los presidentes de los países de Chile, Colombia, Perú y México se reunieron para acordar la conformación de la Alianza del Pacífico (AP) como mecanismo de integración económica regional. La conformación del bloque fue prometedor por la rapidez con la cual se negoció el Acuerdo Marco, instrumento que instituyó, prácticamente desde el inicio, la zona de libre comercio entre los cuatro integrantes.

De ahí que la literatura existente se ha centrado en el análisis sobre el funcionamiento comercial de la AP: aquellos estudios sobre los efectos generales del comercio en la Alianza, ya sea de forma intrazona, con el resto del mundo^{3,4,5,6}, o los que indagan el comercio

³ Márquez Rangel, Albio. «Desafíos a enfrentar por el comercio intrarregional en la Alianza del Pacífico», *Aldea Mundo*, vol. 20, no. 40, 2015, pp. 71–84, disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54346387007%0A> (consulta: 27 de octubre de 2020).

⁴ De Miranda, Mauricio y Peláez Soto, José T. «La Alianza del Pacífico y Asia: Caracterización de la evaluación del comercio y de la inversión entre 2003-2014», en: De Miranda, Mauricio y José Peláez Soto (eds.). *Las relaciones económicas entre América Latina y Asia - hacia la construcción de una nueva inserción internacional*. Cali, Pontificia Universidad Javeriana, 2016, pp. 15–58.

de algún sector en específico en este bloque de integración^{7,8,9,10}. Este artículo aporta en el análisis de la evolución comercial de la AP con especial énfasis en el comercio intrarregional, a fin de hallar evidencia de los resultados que ha mostrado este bloque de integración a lo largo de esta década de conformación.

Teóricamente, el documento se guía con el enfoque del nuevo regionalismo asociado con la globalización¹¹⁻¹², donde las regiones se caracterizan por su capacidad de regionalidad y de actuación hacia el exterior (*actorness*¹³). En el caso de la AP se considera como un regionalismo abierto, estratégico¹⁴ y de integración profunda.¹⁵

-
- ⁵ Novak, Fabián y Namihás, Sandra. *Alianza del Pacífico. Situación, perspectivas y propuestas para su consolidación*, segunda ed., Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú, Konrad Adenauer Stiftung, 2018.
- ⁶ Marchini, Geneviève. «La Alianza del Pacífico a ocho años de su creación. Balance crítico y perspectivas», *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, vol. 7, 2019, pp. 75-109, disponible en: <https://doi.org/10.17951/al.2019.7.75-109> (consulta: 10 de noviembre de 2020).
- ⁷ Roldán Pérez, Adriana; Castro Lara, Alma S. y Giraldo, Melissa. *Comercio intraindustrial entre las economías de Asia y el Pacífico y la Alianza Del Pacífico, 2007-2011*, Serie Comercio Internacional, Santiago de Chile, CEPAL, 2013, disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/4348> (consulta: 08 de diciembre de 2020).
- ⁸ Bianchi, Eduardo y Szpak, Carolina. *Evaluación del comercio agroindustrial actual y potencial entre el Mercosur y la Alianza del Pacífico*, Grupo de Países Productores del Sur, 2017. disponible en: <https://grupogpps.org/web/evaluacion-del-comercio-agroindustrial-actual-y-potencial-entre-el-mercosur-y-la-alianza-del-pacifico-por-eduardo-bianchi-y-carolina-szpak/> (consulta: 10 de diciembre de 2020).
- ⁹ Ramírez Montañez, Julio; Vásquez Méndez, Marco Andrés y González Sarmiento, Gustavo. «Comercio intrarregional de los sectores autopartes y metalmecánico del Departamento de Santander con los países miembros de la Alianza del Pacífico en el periodo 2012-2015», *Equidad y Desarrollo*, vol. 1. no. 28, 2017, pp. 113–146.
- ¹⁰ Velarde Moreno, Oscar Elí; Alarcón Osuna, Moisés Alejandro y Blanco Jiménez, Mónica. «Análisis del contenido nacional de las exportaciones de manufacturas mexicanas: El Caso de la Alianza del Pacífico 2011-2016», *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 8. no. 24, 2019, pp. 57–77, disponible en: <https://doi.org/10.32870/mycp.v8i24.595> (consulta: 11 de noviembre de 2020).
- ¹¹ Hettne, Björn. «The double movement: Global market versus regionalism», in: Cox, Robert W. (ed.). *The New realism: Perspectives on multilateralism and world order*, New York, St. Martin's Press, 1997, pp. 223–42; Hettne, Björn. «Beyond the «New» Regionalism», *New Political Economy*, vol. 10. no. 4, 005, pp. 543–71.
- ¹² Mittelman, James H. «Rethinking the «New Regionalism» in the context of globalization», *Global Governance*, vol. 2. no. 2, 1996, pp. 189–213.
- ¹³ Bretherton, Charlotte & Vogler, John. *The European Union as a global actor*, London, Routledge, 1999.
- ¹⁴ Deblock, Christian et Brunelle, Dorval. «Une intégration régionale stratégique: Le cas nord-américain», *Revue Études Internationales*, vol. XXIV, no. 3, septembre, 1993, pp. 595–629.
- ¹⁵ Briceño Ruiz, José. «Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina», *Estudios Internacionales*, no. 175, 2013, pp. 9–39.

Metodológicamente, a fin de comprobar la integración estratégica, se analizó la evolución comercial de la AP, con interés en el comercio intra regional, y se construyó un índice de intensidad comercial, a partir de la información de los bancos estadísticos oficiales de los cuatro países: del Sistema Estadístico Nacional de Colombia¹⁶, del Banco Central de Chile¹⁷, de la Secretaría de Economía de México¹⁸ y de la División de Estadística de la Gerencia de Estudios Económicos de Perú.¹⁹

El objetivo de este trabajo es analizar la vinculación comercial de los integrantes de la Alianza del Pacífico a una década de su creación. Para lograr este objetivo, el documento está dividido en tres secciones además de esta introducción: en la primera se explica el regionalismo estratégico, al que se adhiere la AP; en la segunda sección se analiza la evolución de la AP hasta la actualidad. En la última sección se analiza la intensidad comercial de los países miembros de la AP para el periodo 2005-2019. Finalmente se agregan las conclusiones del documento.

1. Regionalismo estratégico

En la última década del siglo XX se consolidó el *Nuevo Regionalismo*, que de acuerdo con Mittleman²⁰ se caracterizó por la cooperación política al inicio de los proyectos; la equidad y el balance en las relaciones entre los miembros y el incremento comercial, basado en la planeación industrial regional. El Estado debía funcionar como agente activo y sus tareas principales serían la racionalización de la producción, la construcción de infraestructura y la promoción de intercambios. Las posibilidades y limitaciones de este regionalismo descansarían en la fortaleza de sus vínculos con la sociedad civil. En esta concepción de la integración regional se consideraba a los Esta-

¹⁶ Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Colombia, Destino de las exportaciones. Colombia, origen de las importaciones, disponible en: <http://www.dane.gov.co/index.php/comercio-externo/exportaciones> (consulta 20 de agosto de 2020).

¹⁷ Banco Central de Chile (BCC). Exportaciones de bienes por destino geográfico y acuerdo, importaciones de bienes por destino geográfico y acuerdo, disponible en: <http://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/Excel/SE/COMEX/excel.html> (consulta: 20 de agosto de 2020).

¹⁸ Secretaría de Economía (SE). *Exportaciones importaciones totales de México*, disponible en: www.gob.mx/cms/uploads/attachment/data/file/81864/Acum-Importa.pdf (consulta: 1 de agosto de 2020).

¹⁹ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MCIyT). *Acuerdos vigentes*, disponible en: <http://www.tlc.gov.co/publicaciones.php?id=2534> (consulta: 5 de agosto de 2020).

²⁰ Mittleman, J., *op.cit.*, p. 208.

dos como un actor importante y las relaciones al nivel macro-regiones, sub-regiones y micro-regiones se articulaban en las tendencias de la globalización.²¹

En América Latina, el nuevo regionalismo se adoptó en la forma del regionalismo abierto, definido como un proceso impulsado por las fuerzas de mercado y su contribución –expresada por medio del establecimiento de acuerdos de integración– se reflejaría en el aumento de la inversión tanto nacional como extranjera, en el incremento en el volumen y valor agregado a las exportaciones, la incorporación del progreso técnico a la producción y el desarrollo de sectores que tuvieran una producción de rendimientos crecientes²².

Briceño Ruiz²³ contextualiza que, como consecuencia de la apertura económica en los años noventa del siglo XX, las formas de integración regional siguieron una dinámica focalizada en la promoción del libre comercio y fueron una estrategia de inserción en la economía mundial. A partir de los primeros años del siglo XXI existe una nueva forma de regionalismo latinoamericano que no es homogéneo y que está representada a través de diversos tipos económicos que se corresponden con diferentes modelos económicos²⁴: el revisionista que corresponde al regionalismo social, el antisistémico que responde al modelo del regionalismo productivo, y el regionalismo abierto que corresponde al regionalismo estratégico²⁵.

Este último se concibe como una política comercial²⁶ estratégica, que inicialmente tomó sus bases de la teoría del comercio internacional y, por lo tanto, adquirió un fuerte sesgo hacia el ámbito económico-comercial. Esta integración regional empata con los postulados del regionalismo abierto en América Latina; aunque las denominadas «agendas profundas» –que enfatizan la política comercial estratégica– colocan a los sectores claves de las economías como motores del desarrollo económico.

²¹ Hettne, Björn, «Beyond the «New» Regionalism»...

²² Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad, Santiago de Chile, CEPAL-ONU, 1994.

²³ Briceño Ruiz, J., *op. cit.*

²⁴ Entendidos estos modelos desde una perspectiva weberiana de tipos ideales.

²⁵ Briceño Ruiz, J., *op. cit.*

²⁶ La política comercial son todos aquellos instrumentos, incluidos los impuestos o aranceles y las barreras no arancelarias, que los países emplean para asignar los recursos de libre comercio. Appleyard, Denis R. y Field, Alfred J. *Economía Internacional*, 4ta ed, Madrid, McGraw Hill, 2003.

A decir de Lawrence²⁷, este tipo de agendas van más allá del libre comercio, al incluir elementos como las inversiones, la propiedad intelectual, las compras gubernamentales y las normas medioambiental y laboral. Ello se entendería en un marco lógico del regionalismo abierto, pero la diferencia marcada por el regionalismo estratégico es el papel que otorgan a las empresas en la cooperación con los Estados-nación. Sin duda, la integración profunda al nivel regional hace más eficientes a las firmas²⁸. Lo cual denota el énfasis que juegan las corporaciones en la promoción de acuerdos de integración.

Axline²⁹ menciona que, en el caso de los Estados Unidos (EE.UU.), el regionalismo estratégico conjuntó una serie de políticas específicas que definieron la naturaleza y la dirección del regionalismo. Más que el libre comercio, los acuerdos sectoriales, como los de tipo automotriz, agrícola y textil permitían una «gestión estratégica del comercio»³⁰; por lo que la política del regionalismo estratégico incluía un mejor acceso para inversionistas, la protección irrestricta a los derechos de propiedad y la libre circulación de servicios, todo ello denominado como las «nuevas disciplinas».

Como bien argumenta Briceño Ruiz³¹, el desarrollo de esta estrategia otorga a las empresas una posición privilegiada en la economía mundial. Si el Estado es un actor principal en el comercio mundial, ahora también las empresas multinacionales cumplen una función decisiva. «El regionalismo estratégico es un proceso que resulta de una alianza entre Estados nación y empresas multinacionales o empresas nacionales que han comenzado el proceso de internacionalización de sus actividades económicas»³². Por lo que la

²⁷ Lawrence, Robert Z. «Regionalism, multilateralism and deeper integration: Changing paradigms for developing countries», in: Rodríguez, Miguel; Patrick Low & Barbara Kotschwar, Barbara (eds.). *Trade rules in the making: Challenges in regional and multilateral negotiations*, Washington, D.C., OAS and Brookings Institution Press, 1999, pp. 23–46.

²⁸ Lawrence, Robert Z. *op. cit.*

²⁹ Axline, Andrew. «Nafta, Aladi and the proliferation of bilateralism in the Americas», *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue Canadienne Des Études Latino-Américaines et Caraïbe*, vol. 22, no. 44, 1997, pp. 101–26; Axline, Andrew. «El TLCAN, el regionalismo estratégico y las nuevas direcciones de la integración latinoamericana», en: Briceño Ruiz, J. (ed.). *Escenarios de la integración regional en las Américas*, Mérida, Universidad de los Andes, 1999, pp. 11–74.

³⁰ Particularmente después de la Posguerra Fría, los Estados Unidos colocaron un énfasis en la diplomacia para la reconstrucción de su poder financiero y comercial; con lo que el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN) y la ahora fallida propuesta del Área de Libre Comercio para las Américas fueron interpretadas como componentes regionales de una estrategia global para alcanzar los objetivos económicos estadounidenses.

³¹ Briceño Ruiz, J., *op. cit.*

³² *Ibidem*, pp. 20–21.

política comercial estratégica se acopló al regionalismo estratégico y la integración regional comenzó a utilizarse como mecanismo para promover los intereses de la alianza gobiernos-empresas. De ahí que se observa una alianza entre gobiernos y corporaciones transnacionales. Deblock & Brunelle³³ lo definen como la «forma política económica internacional que tiene como objetivo, apoyándose del regionalismo económico, establecer una relación de fuerza y desarrollar una ventaja comparativa sobre los mercados internacionales a favor de un grupo».

Los supuestos enunciados en este apartado son útiles para guiar las características que ha adoptado la AP y que se comentan a continuación.

2. Origen y caracterización comercial de la Alianza del Pacífico

El Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano fue el antecedente inmediato de la AP³⁴, una propuesta del gobierno peruano que surgió en 2007 a raíz de la debilidad de la Comunidad Andina, tras la salida de Venezuela en 2006 y con dos gobiernos con políticas económicas diferentes a la suya (Ecuador y Bolivia).³⁵

Chile, Colombia y México consideraron atractiva esta propuesta y se incorporaron, a su vez éste último país impulsó la adhesión de los países centroamericanos.³⁶ El objetivo del Foro fue facilitar y promocionar el comercio, la inversión y el aprovechamiento de mercados entre estos países con las naciones de Asia Pacífico, a fin de mejorar las condiciones de vida de las poblaciones.

Sin embargo, las economías latinoamericanas más grandes convivieron en la necesidad de conjuntar los acuerdos comerciales comunes. De manera que, en una primera reunión llevada a cabo en Chile a principios de 2011, Colombia, Chile, Perú y México concertaron un posible acuerdo de integración regional bajo la denominación de la Alianza del Pacífico. Posteriormente, en marzo del mismo año,

³³ Deblock, C. & Brunelle, D., *op. cit.*, p. 596.

³⁴ Arco del Pacífico, «¿Qué es el Arco del Pacífico?», *Arco Del Pacífico*, disponible en: http://www.arcodelpacifico.org/nosotros/arco_del_pacifico (consulta: 20 de noviembre de 2010).

³⁵ Ambos países se opusieron en 2008 a la firma de un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea si se considera al libre comercio, bajo las normas de la OMC (Organización Mundial de Comercio); además criticaron la suscripción de los tratados de libre comercio de Estados Unidos con Perú y Colombia.

³⁶ El Foro se constituyó por Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, México, Panamá y Perú.

en México se acordaron cuatro grupos de trabajo que, a lo largo de la historia del bloque, se han constituido como los ejes de este proceso de integración: facilitación del comercio, integración del comercio, movilidad de personas y de negocios y cooperación³⁷. El objetivo de este regionalismo siempre ha sido muy claro: expandir el libre comercio entre las cuatro economías, así como conformar una plataforma de inversión y comercio intra-regional que los insertara en la región de Asia-Pacífico^{38,39}.

El instrumento fundacional de la AP es el Acuerdo Marco (firmado en 2012 y con vigencia a partir de 2015), el cual menciona como objetivo conformar un área de libre comercio, así como la libre circulación de servicios, capitales y personas (negocios y tránsito migratorio). El acuerdo también contempla la interconexión física y eléctrica entre los integrantes y deja abierta la posibilidad para que otras naciones de la región puedan adherirse, además de constituirse como una plataforma de articulación político-económica con la región de Asia-Pacífico⁴⁰.

Además de la firma del Acuerdo Marco, se firmó el Protocolo adicional en 2014 que formalizó el 92% de la liberalización comercial, los plazos de desgravación arancelaria (3, 7 y hasta 17 años) y elementos propios del regionalismo abierto y estratégico (reglas de origen, obstáculos al comercio, facilitación del comercio, comercio transfronterizo, inversiones y comercio de servicios). Posteriormente, se añadieron dos Protocolos modificatorios (firmados en 2015 y 2016 respectivamente) al protocolo adicional: el primero adhirió un capítulo de mejora regulatoria, anexos al capítulo de obstáculos técnicos al comercio y modificaciones para el sector de telecomunicaciones y comercio electrónico; el segundo vinculado con los obstáculos técnicos al comercio⁴¹.

³⁷ Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). *Quinto Informe de Labores*, México, SRE, 2011.

³⁸ Nolte, Detlef y Wehner, Leslie. «La creciente presencia de la Alianza Pacífico de América Latina», *Iberoamericana*, vol. XIV, no. 5, 2014, pp. 173–77, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/24368643> (consulta: 15 de noviembre de 2020).

³⁹ Observatorio de Relaciones Económicas Internacionales. «La Alianza del Pacífico: Un nuevo marco de comercio regional», *Documentos Técnicos del OREI*, DT/2-2016/Octubre, Buenos Aires, 2016, disponible en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/62224> (consulta: 15 de noviembre de 2020).

⁴⁰ Acuerdo Marco. «Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico», Antofagasta, Alianza del Pacífico, disponible en: <http://www.rree.gob.pe/portal/Tratados.nsf/dd03257f23ef1e4b052575c5006b9341/0d6464d4f70dd12305257a5b007573fe?OpenDocument> (consulta: 22 de diciembre de 2012).

⁴¹ Alianza del Pacífico, «Documentos», disponible en: <https://alianzapacifico.net/ocumentos/> (consulta: 12 de diciembre 2019).

La primera etapa planteó la negociación sobre la base de los acuerdos de libre comercio (ALC) existentes entre los miembros y la suscripción del Acuerdo Marco, de manera que conviven simultáneamente ambos instrumentos comerciales. Una segunda fase apuntó hacia los temas políticos, en particular la interlocución con Asia Pacífico y temas como la democracia, el Estado de derecho y la cohesión social. En este sentido, fue evidente el sesgo comercial de este bloque, donde se privilegió la convergencia comercial, las inversiones y la competitividad⁴², en el marco de lo que plantea el regionalismo estratégico.

El dinamismo de las negociaciones económico-comerciales entre los cuatro países de la AP mostró resultados concretos: a partir de julio de 2013, los cuatro países suprimieron los aranceles a la totalidad de los productos industriales y acordaron la liberalización arancelaria del 92% de las fracciones negociadas entre ellos, el 8% restante corresponde a los productos agrícolas, que desde entonces han estado sujetas a negociaciones constantes entre los grupos técnicos.

La máxima autoridad de la AP son los Jefes de Estado, quienes se reúnen de manera anual y evalúan las acciones realizadas por este proceso de integración. De forma sintética, a continuación, se señalan los principales logros reconocidos entre los países integrantes entre 2013 y 2019.

En el año 2013 se impulsó la movilidad académica y la creación de la Red Científica en materia de cambio climático⁴³, asimismo, los países de la AP establecieron una oficina comercial común en Estambul, Turquía, con la finalidad de atraer las inversiones a estas economías. En 2014, los integrantes de los cuatro países ratificaron el camino de la integración, en concordancia con los postulados del regionalismo abierto⁴⁴.

En el año 2015 se incluyó el protocolo adicional al Acuerdo Marco, así como el acuerdo para el apoyo financiero para las empresas pertenecientes a la AP⁴⁵.

Durante el año 2016, los presidentes de la AP difundieron los avances en temas migratorios y de movilidad (como la plataforma de información migratoria y la de movilidad académica) y el observatorio para

⁴² Briceño Ruiz, J., *op. cit.*

⁴³ Secretaría de Economía (SE). «Concluye la VIII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores y de Comercio de la Alianza del Pacífico», Colombia, Secretaría de Economía, 2013.

⁴⁴ Alianza del Pacífico, «Documentos»...

⁴⁵ Alianza del Pacífico, «Declaración de Paracas», Paracas, Alianza del Pacífico, 2015.

las PYMES de la AP⁴⁶. Un año más tarde, reconocieron la adopción de un anexo que suprime obstáculos al comercio de suplementos alimenticios, la creación de la Red de Agencias de Innovación, los protocolos de operación para la red de aceleradoras de negocios e inversionistas, el acuerdo sobre patentes y la diversificación de exportaciones de los integrantes.⁴⁷

La Cumbre Presidencial de 2018 enfatizó en el inicio de negociaciones con Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Singapur para constituirse como Estados Asociados de la AP, la reunión simultánea celebrada con los presidentes del Mercosur, el Plan de trabajo con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la eliminación de obstáculos al comercio de productos farmacéuticos y médicos, el establecimiento de estándares de seguridad en la cadena logística regional, el establecimiento del Fondo Capital Emprendedor para el financiamiento a las PYMES, de la Red de Centros de Desarrollo Empresarial, la Comunidad Mujeres Empresarias y la Red de Centros de Investigación Pesquera y Acuícola y la colocación del bono regional para riesgo sísmico por 1.360 millones de dólares⁴⁸.

La última cumbre celebrada en 2019 destacó la creación del Consejo de Cooperación, conformado por las autoridades de cooperación de los cuatro países, para impulsar las iniciativas con los Estados observadores en temas como PYMES, medio ambiente, cultura, innovación, agenda digital, facilitación del comercio y educación. Y se establecieron el Fondo de Cooperación y el Fondo de Capital emprendedor para el financiamiento de Mipymes, los certificados de origen y fitosanitarios electrónicos, la Red de Transferencia AP tecnológica para la competitividad y la Red de inglés para la docencia profesional⁴⁹.

La organización de la AP mantiene la esencia intergubernamental del regionalismo latinoamericano. Además de la autoridad máxima conformada por los Jefes de Estado, existe la Presidencia Pro Témporte, como estructura encargada de la coordinación del proceso, de temporalidad anual y a cargo de cada uno de los países. El Consejo de Ministros de Comercio y Relaciones Exteriores adopta las decisiones y acciones específicas acordadas por los presidentes.

⁴⁶ Alianza del Pacífico, «Declaración de Puerto Varas», Puerto Varas, Alianza del Pacífico, 2016.

⁴⁷ Alianza del Pacífico, «Declaración de Cali», Cali, Alianza del Pacífico, 2017.

⁴⁸ Alianza del Pacífico, «Declaración de Puerto Vallarta», Puerto Vallarta, Alianza del Pacífico, 2018.

⁴⁹ Alianza del Pacífico, «Declaración de Lima», Lima, Alianza del Pacífico, 2019.

El Grupo de Alto Nivel evalúa los avances de los grupos técnicos y se vincula con otros organismos o bloques regionales; la estructura la complementan los 23 grupos técnicos en temáticas de interés para los países^{50,51}. Actualmente existen 59 países que son miembros observadores de la AP.

La integración económica-comercial es el eje de unión de la Alianza del Pacífico y no se destaca por considerar una agenda social, en virtud de que la prioridad se encuentra centrada en el comercio, la inversión y la productividad competitiva, como lo evidencian los avances reportados en las Cumbres Presidenciales. En el siguiente punto se analiza la relevancia del comercio de los países AP, al ser el núcleo vinculante de las economías.

2.1. Evolución comercial

Como se ha destacado, la AP tuvo un proceso de negociación dinámica que ha sido calificada como un pragmatismo evidente en la desgravación arancelaria de más del 90%, el tratamiento de impuestos e inversiones y las ventanillas únicas al comercio exterior⁵². Para otros autores⁵³, la AP no es meramente la conformación de una zona de libre comercio sino que apunta en la generación e inserción de cadenas productivas globales que enlacen a las industrias locales y que se articulen con la liberalización comercial y la atracción de inversión; además de la creación de una plataforma de inserción económico-comercial con Asia-Pacífico.

⁵⁰ Las temáticas de los grupos técnicos son: Agencias de promoción, agenda digital, asuntos institucionales, cadenas globales de valor, comité de expertos del consejo empresarial, compras gubernamentales, cooperación, OTC-cooperación regulatoria, cultura, desarrollo e inclusión social, educación, estrategia comunicacional, facilitación del comercio y cooperación aduanera, finanzas, género, grupo *ad-hoc* de pesca, innovación, laboral, medioambiente, movimiento de personas, PYMES, servicios y capitales y turismo.

⁵¹ Alianza del Pacífico, «Estructura y Organigrama», 2020, disponible en: <https://alianzapacifico.net/que-es-la-alianza/#estructura-y-organigrama> (consulta: 12 de noviembre de 2020).

⁵² Gutiérrez Viana, Santiago *et al.*, *Evaluación de la justificación económica y política de la Alianza del Pacífico*, Bogotá, 2013, disponible en: <https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/4277> (consulta: 25 de octubre de 2020).

⁵³ Rodríguez-Aranda, Isabel. «Nuevas configuraciones económicas en el Asia-Pacífico y sus consecuencias para América Latina: desde APEC a la Alianza del Pacífico», *Dados Revista de Ciências Sociais*, vol. 57, no. 2, 2014, pp. 553–580; Goular M., Roberto. «La Alianza del Pacífico y la estrategia de integración sudamericana del Brasil», en Soto, Willy (ed.). *Política Internacional e Integración Regional comparada en América Latina*, San José, UNAF-FLACSO Costa Rica, 2014, pp. 81–92; Banco Interamericano de Desarrollo (BID). *Infraestructura y desempeño de las exportaciones en la Alianza del Pacífico*, Washington, D.C., BID, 2016.

Sin embargo, para cumplir con un mercado ampliado como variable nuclear de este proceso de integración⁵⁴ es necesario conocer el panorama del comercio de cada uno de los países, en cuanto a su preferencia comercial hacia países no integrantes de la AP, particularmente la importancia comercial que representa la región de Asia-Pacífico por ser el área de interés estratégico para la AP; y la relevancia del comercio intrarregional a lo largo de esta década de creación.

Con respecto a los principales socios comerciales de los países de la AP, el análisis de la balanza comercial abarca el periodo 2005-2019 para las cuatro economías. Si bien, se obtuvieron los flujos de comercio y la participación porcentual, por país y por año, el cuadro 1 muestra los promedios porcentuales para el periodo señalado.

En el caso de Chile se destaca la diversificación de la balanza comercial (véase cuadro 1). La mitad de las exportaciones chilenas se dirigen a las economías de APEC, en tanto que el 40% de las importaciones en el periodo 2005-2019 han provenido de esos países. La región de APEC ha adquirido una participación significativa para Chile, particularmente después de la Gran Recesión, en detrimento de la participación de otras regiones comerciales.

La balanza comercial de Colombia es menos diversificada, aunque el peso de la economía estadounidense tanto para las exportaciones como para las importaciones es cercano a un tercio del comercio total (33,7% exportaciones; 26,7% importaciones, véase cuadro 1). Si bien, existe un patrón de comercio semejante al de México de mantener el privilegio sobre una sola economía, no es equiparable la transcendencia comercial que tienen los EE.UU. sobre la economía mexicana (véase cuadro 1). En tanto que los países asiáticos carecen de relevancia como lugar de destino de las exportaciones colombianas, solo Japón aparece con 1,1%; pero China es el tercer socio comercial de procedencia de las importaciones (15,2%).

México es la economía menos diversificada de la AP, ya que prácticamente el 84% de sus exportaciones totales se dirigieron a la región de Norteamérica y el 52% de sus importaciones provinieron de esta región⁵⁵. Lo cual significa que el principal socio comercial de la economía mexicana son los EE.UU. y, por lo tanto, existe una alta dependencia del mercado estadounidense (véase cuadro 1). La región del Pacífico asiático conserva una actuación marginal; formalmente, el único ALC es con Japón, su participación comercial se

⁵⁴ Arévalo, Guillermo. «La Alianza Pacífico: Geopolítica e Integración Económica», *Revista Via Iuris*, no. 16, enero-junio 2016, pp.159-172.

engloba en el bloque CTPP y es esta economía asiática la que principalmente aporta en cuanto a importaciones y exportaciones. En tanto que, en el bloque del resto del mundo, son las economías asiáticas, principalmente China seguida de Corea del Sur y la India, quienes contribuyen al comercio⁵⁶.

Finalmente, se encuentran los principales socios comerciales de Perú (véase cuadro 1). De manera semejante a Chile, la economía peruana está diversificada y con una participación destacada de las economías asiáticas. Entre China, Japón, Corea del Sur y la India aportaron el 27,7% de las exportaciones para el periodo 2005-2019. Mientras que los dos primeros recibieron el 21,1% de las importaciones peruanas del periodo.

De esta caracterización se obtienen al menos 3 panoramas que son importantes destacar: en primer lugar, el patrón de diversificación de comercio, en Chile, Perú y Colombia es más diferenciado en relación con la balanza comercial mexicana. Aunque los saldos comerciales de México son mayores que el resto de los integrantes de la AP: 223 mil millones de dólares en promedio para el periodo 2005-2019 en exportaciones y 227 mil millones de dólares en importaciones.^{57,58}

En segundo lugar, el intercambio comercial con la región de Asia Pacífico, al ser la plataforma de articulación de interés para la AP. Destaca el caso del comercio chileno hacia APEC donde el 52% de las exportaciones y el 40% de los mercados de procedencia fueron de esta región (véase cuadro 1)⁵⁹. Perú se localiza en segunda posición: exporta más del 25% hacia esa región e importa poco más del 20% de aquella región (véase cuadro 1). Ello contrasta con la marginalidad de los mercados asiáticos para Colombia y México, como se ha mencionado en párrafos anteriores. En contraste y para ambos casos, la presencia de la economía estadounidense es notable, más aún para México. Aunque debe apuntarse que, para la economía peruana, EE.UU. significó casi el 18% de las exportaciones y el 19% como lugar de procedencia de las importaciones.

⁵⁵ SE. Exportaciones Importaciones Totales de México.

⁵⁶ *Ibidem*.

⁵⁷ *Ibidem*.

⁵⁸ Chile reportó saldos de 82 mil millones de dólares en exportaciones y 78 mil millones de dólares en importaciones, Colombia tuvo 40 mil millones de dólares en exportaciones y 45 mil millones de dólares en importaciones y Perú, 30 mil millones de dólares en exportaciones y 24 mil millones de dólares en importaciones. Todos son saldos promedios en el periodo 2005-2019. BCC, *op. cit.*; DANE, *op. cit.*; MClyT, *op. cit.*

⁵⁹ BCC, *op. cit.*

En tercer lugar, destaca la importancia del comercio con América Latina como factor introductorio de las tendencias del comercio intrabloque. Es innegable que para Chile, Colombia y Perú el comercio con la región latinoamericana posee importancia. Para Chile, esta región es el segundo socio comercial para exportaciones e importaciones (14% y 19,5% respectivamente); para Colombia, fue el 15,4% de las exportaciones y 17,7% de las importaciones; y para Perú, 7,2% de las exportaciones, y 27,4% de las importaciones. Para estos dos últimos países, la presencia de México aparece tácitamente como uno de los principales lugares de procedencia de las importaciones. Para la economía mexicana, la zona latinoamericana es de escasa relevancia: 5,3% de las exportaciones y 3,7% de las importaciones para el periodo analizado.

La explicación del comercio de las economías latinoamericanas para Chile, Colombia y Perú se halla en los acuerdos de integración suscritos históricamente desde el marco de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio y su posterior renovación en la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), así como el Pacto Andino y la secuela de la CAN, además de los acuerdos suscritos mediante los Acuerdos de Complementación Económica (ACE) con Mercosur. Si bien todas las economías de la AP han ampliado sus lazos comerciales con diversos países del mundo, la trascendencia del comercio latinoamericano es marcadamente diferente en estos tres países que con relación a México.

La gráfica 1 muestra la tendencia de las exportaciones y de las importaciones de los cuatro países con la AP para el periodo 2005-2020. Esta tendencia señala que, en los años previos al establecimiento de las negociaciones de la AP, particularmente entre 2005 y 2008, el comercio intrarregional era ascendente. Posteriormente, el comercio descendió por efecto de la Gran Recesión de 2009 y se recuperó para alcanzar sus puntos máximos, los cuales coinciden justamente con el inicio de las negociaciones y la firma del Acuerdo Marco en 2011.

Sin embargo, esta tendencia muestra que la firma del acuerdo que da origen a la AP no fue un incentivo suficiente, pese a la liberalización de más del 90% de las fracciones arancelarias y el establecimiento de la zona de libre comercio entre las cuatro economías. De hecho, el gráfico 1 marca una caída del comercio intrarregional hasta el año 2016 y, después, una recuperación que se ha visto interrumpida por causas de la pandemia provocada por el SARS-CoV-2.

Medidos en términos de tasas de crecimiento, desde el año 2012 las exportaciones sólo crecieron en 0,4 con respecto al año previo y

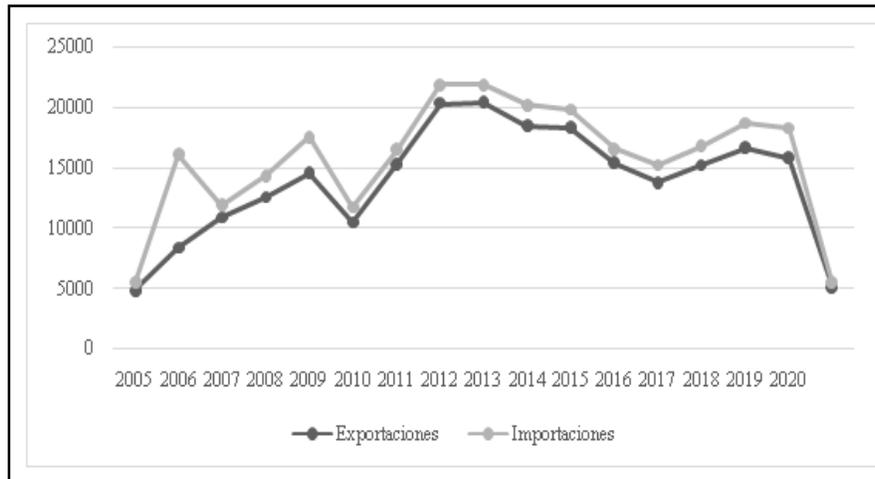
Cuadro 1
Principales socios comerciales de países de la AP, periodo
2005-2019

| Chile | | | | Colombia | | | |
|------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Destino de las exportaciones | Porcentaje (promedio) | Procedencia de las importaciones | Porcentaje (promedio) | Destino de las exportaciones | Porcentaje (promedio) | Procedencia de las importaciones | Porcentaje (promedio) |
| APEC | 52 | APEC | 40,5 | Resto del mundo | 47,3 | Resto del mundo | 32,1 |
| ALADI | 14 | ALADI | 19,5 | Estados Unidos | 33,7 | Estados Unidos | 26,7 |
| TLCAN | 14 | TLCAN | 17 | Venezuela | 6,2 | China | 15,2 |
| Unión Europea | 14 | Mercosur | 12 | Ecuador | 4,2 | México | 8,5 |
| Mercosur | 6 | Unión Europea | 11 | Perú | 2,7 | Brasil | 5,5 |
| | | | | México | 2,3 | Alemania | 3,9 |
| | | | | Alemania | 1,2 | Japón | 2,8 |
| | | | | Bélgica | 1,2 | Ecuador | 1,9 |
| | | | | Japón | 1,1 | Venezuela | 1,8 |
| | | | | | | España | 1,6 |
| México | | | | Perú | | | |
| Destino de las exportaciones | Porcentaje (promedio) | Procedencia de las importaciones | Porcentaje (promedio) | Destino de las exportaciones | Porcentaje (promedio) | Procedencia de las importaciones | Porcentaje (promedio) |
| TLCAN | 83,5 | TLCAN | 51,5 | Resto del mundo | 30,2 | Resto del mundo | 29 |
| Unión Europea | 5,2 | Resto del mundo | 24,6 | China | 17,9 | Estados Unidos | 19,4 |
| Resto del mundo | 4,5 | Unión Europea | 11,5 | Estados Unidos | 17,8 | China | 17,8 |
| Alianza del Pacífico | 1,9 | CTPP | 7,9 | Suiza | 8,2 | Brasil | 6,8 |
| ACE América Latina | 1,8 | ACE América Latina | 1,9 | Canadá | 6,3 | Ecuador | 4,8 |
| CTPP | 1,3 | Alianza del Pacífico | 1 | Japón | 4,8 | Colombia | 4,1 |
| Centroamérica | 1,2 | Centroamérica | 0,7 | Chile | 4 | Argentina | 4 |
| AELC | 0,3 | AELC | 0,5 | Corea del Sur | 3,3 | México | 4 |
| Panamá | 0,3 | Israel | 0,2 | Brasil | 3,2 | Chile | 3,7 |
| Uruguay | 0,1 | Uruguay | 0,1 | Países Bajos | 2,5 | Japón | 3,3 |
| Israel | 0 | Panamá | 0 | India | 1,7 | Alemania | 3 |

Nota: ACE: Acuerdo de complementación económica; AELC: Asociación Europea de Libre Comercio; ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración; APEC: Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico; CTPP: Tratado de Integración y Progresista de Asociación Transpacífico; TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Fuente: elaborado con datos de BCC (2020), DANE (2020), SE (2020) y MCEyT (2020).

Gráfico 1
Comercio intra-regional Alianza del Pacífico
(en millones de dólares)



Fuente: Elaborado con datos de BBC, 2020; DANE, 2020; MCEyT, 2020; SE, 2020.

se registraron tasas negativas hasta el año 2016: la más importante fue en 2015 con -15%, entre 2017 y 2018 existió una recuperación y en 2019 una contracción de -5%. En el caso de las importaciones es un panorama parecido sólo que el registro de las tasas de crecimiento negativas es desde el año 2012: la más grave es también en 2015 con -16%, posteriormente una recuperación entre 2017 y 2018 y una contracción de -2% en 2019.

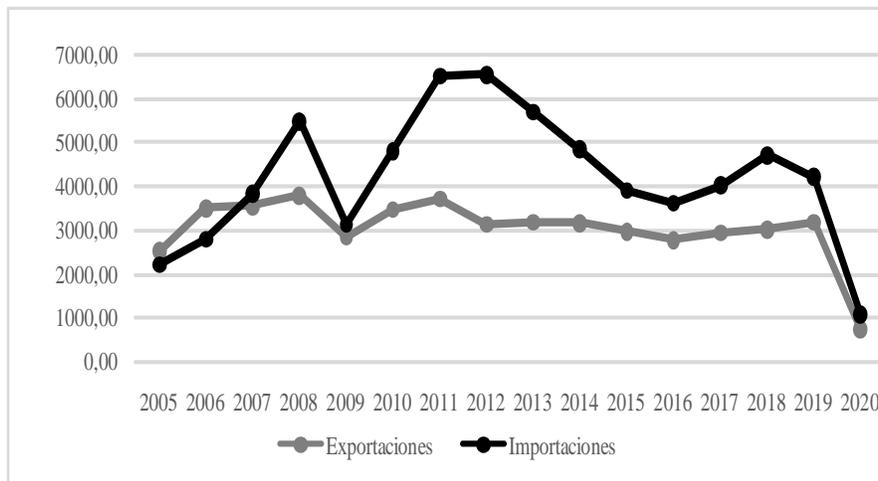
Ello se puede conjugar con el segundo elemento que son los saldos comerciales preliminares del año 2020, los cuales alcanzan difícilmente un tercio del total de las exportaciones e importaciones del año anterior. Con los datos disponibles que tienen los países para los meses de mayo y junio de 2020, se observa una caída de -67% en las exportaciones y -69% en el caso de las importaciones, ciertamente la contracción será menor, pero sin duda con una caída del comercio intrarregional.

En el gráfico 2 se presentan los saldos del comercio intrarregional para cada país. Ello ayuda a explicar el saldo deficitario que se presenta en el gráfico 1. Por un lado, Chile, Colombia y Perú son economías con un resultado negativo en el intercambio comercial con la AP. Para los dos primeros países, este déficit se amplía desde la firma del Acuerdo Marco y trata de reducirse en el año 2016. Sin embargo,

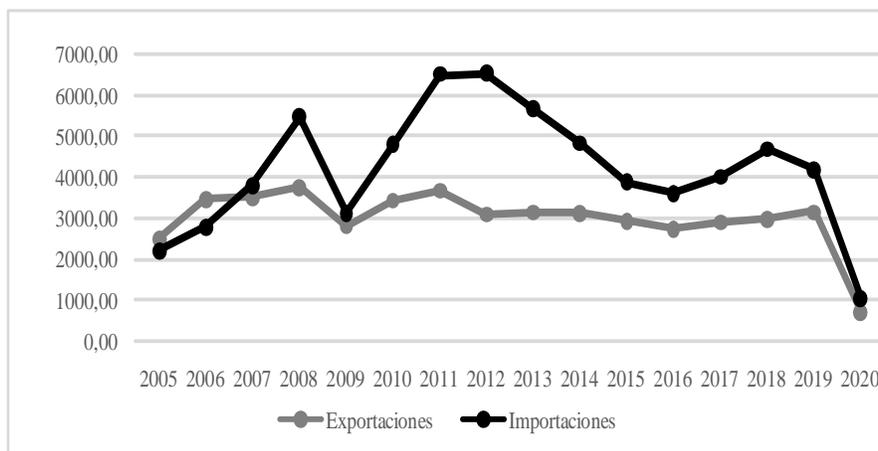
Perú ha mantenido un déficit permanente que inclusive se amplió en el año 2019. En tanto que México ha mantenido un intercambio favorable, a pesar de que el comercio de los integrantes de la AP no fue significativo sobre el total del intercambio comercial de la economía mexicana.

Gráfico 2
Intercambio comercial entre países de la AP
(en miles de millones de dólares)

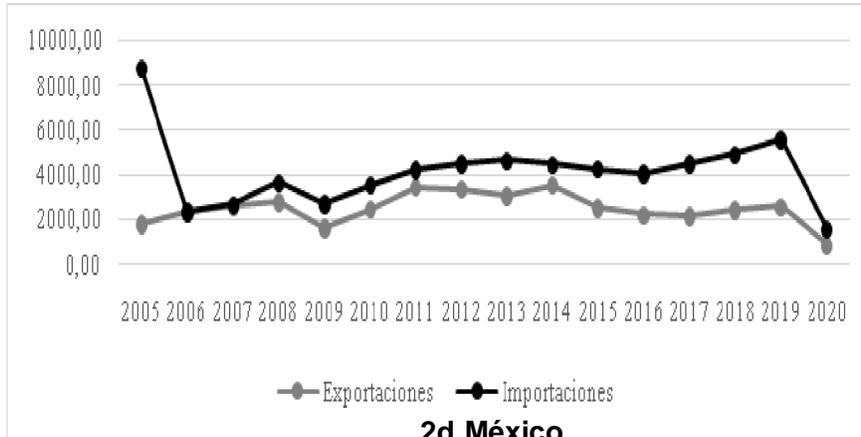
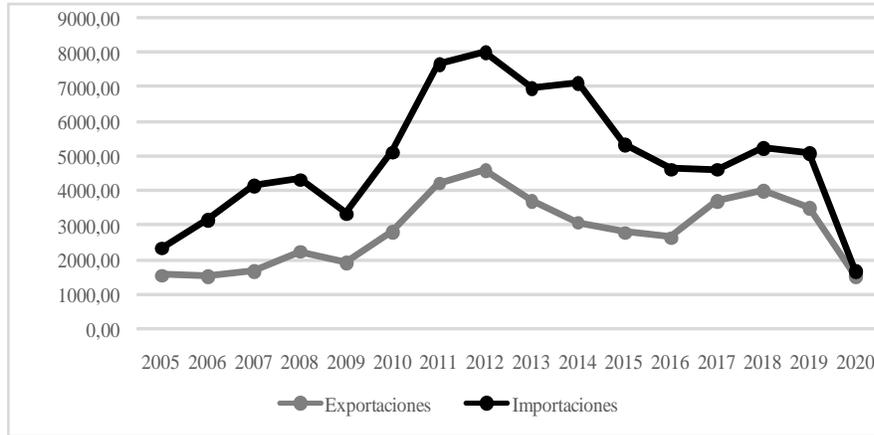
2a Chile



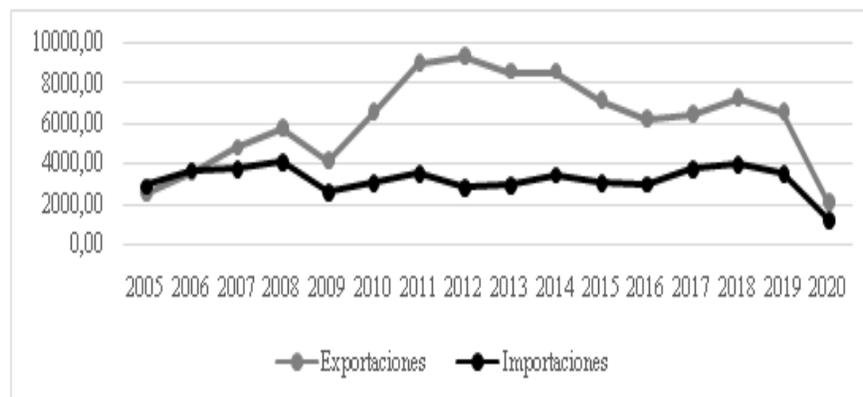
2b Colombia



2c Perú



2d México



Fuente: elaborado con datos de BCC (2020), DANE (2020), SE (2020) y MCEyT (2020).

En otros documentos se ha destacado el papel que ha tenido la política comercial mexicana con sus socios de la AP⁶⁰. Parte de esa explicación reside en el tipo de productos intercambiados⁶¹: la economía mexicana provee a sus socios comerciales de la AP manufacturas de mayor valor agregado (televisores, automóviles, vehículos para transportar mercancía, computadoras, tractores) y en menor medida manufacturas a partir de materias primas (láminas y aceites minerales). Mientras que los socios comerciales ofertan a la economía mexicana materias primas o manufacturas basadas en materias primas (cobre, carne de gallina, madera aserrada o contraparchada, filete de salmón, atún y carpa, gas de petróleo, pimienta, fosfatos de calcio, hulla, coque, láminas de hierro). Aunque el comercio intra-regional de la AP está basado en manufacturas, las exportaciones manufactureras de los tres países sudamericanos corresponden a productos mineros⁶².

Además, debe recordarse que el Acuerdo Marco convive simultáneamente con los acuerdos de libre comercio que han suscrito los países de forma bilateral, por lo que no es posible determinar estadísticamente cuánto de los saldos realmente se reporta de forma exclusiva mediante la AP. Esta medida de convivencia comercial, institucionalizada desde este mecanismo de integración, es interpretada como una política pragmática del regionalismo estratégico que le permite a los exportadores de cada país aprovechar las potencialidades, o bien del Acuerdo Marco, o bien, de los ALC.

Con esta advertencia se realiza el análisis del comercio entre los países de la AP, en el periodo 2005-2019. El comercio intrarregional ha sido más significativo en el caso de las importaciones para Perú y Colombia: 15,6% y 12% respectivamente; mientras que las exportaciones fueron 7,4% y 7,3% respectivamente⁶³. Esta importancia comercial puede residir más que en el Acuerdo Marco de la AP, en las relaciones comerciales que tienen ambos países por el Acuerdo de Cartagena de la CAN. Para Colombia, Perú ha sido el principal destino de las exportaciones (38%) y Colombia es el principal origen de las importaciones para Perú (35%)⁶⁴.

⁶⁰ Morales-Fajardo, María Esther & Cadena-Inostroza, Cecilia. «Mexico in the Pacific Alliance: A comfortable position», *Tamkang Journal of International Affairs*, vol. 23, no. 1, 2019, pp. 1–70.

⁶¹ Secretaría de Economía (SE). Sistema de consulta de información estadística por país. *Principales productos de exportación e importación: Chile, Colombia, Perú, México*, 2017, disponible en http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/estadisticas/ (consulta: 22 de diciembre 2017).

⁶² BID, *op. cit.*

⁶³ DANE, *op. cit.*; MCIyT, *op. cit.*

⁶⁴ Morales-Fajardo & Cadena-Inostroza, *op. cit.*

Para Chile, el 4,8% de las exportaciones se dirigen hacia la AP y el 7,6% de las importaciones procedieron de los integrantes de la AP⁶⁵, Perú ha sido el principal destino de las exportaciones chilenas (44%) y México es el mercado de procedencia de las importaciones (44%)⁶⁶.

El comercio de la AP no fue significativo para el comercio mexicano: el 1,9% de las exportaciones totales se dirigieron hacia aquellas economías y el 1% de las importaciones provinieron de estos mercados⁶⁷. Para México, los mercados de Colombia y Chile son fundamentales para las exportaciones (57%) e importaciones (58%) respectivamente⁶⁸.

Estos datos estadísticos evidencian que, para los cuatro países de la AP, el comercio intrarregional posee escasa relevancia, más aún para las economías mayores. Ello revelaría que no existe ni una complementariedad entre las economías ni un atractivo productivo pese a la liberalización casi total del área de libre comercio, lo cual podría explicarse por la red de acuerdos comerciales extra regionales que los países integrantes mantienen con otras economías globales. A continuación, se determina el índice de intensidad comercial entre los países de la AP.

3. La intensidad comercial en el contexto de la Alianza del Pacífico

Una vez analizada la caracterización comercial intra y extra regional de la AP y con el propósito de sumar a la evaluación de los saldos de una década de operación de este bloque de integración, es de utilidad remitirse a la evaluación de la intensidad comercial que ha implicado para los países miembros, en el sentido de que permitirá analizar de manera relativa si el valor del comercio entre los países de la AP es mayor o menor que la importancia que tienen en el comercio mundial; sobre todo, permitirá evaluar si algún país miembro de la AP exporta más a otro respecto de lo que el resto del mundo le vende a este último en promedio.

⁶⁵ BCC, *op. cit.*

⁶⁶ Morales-Fajardo & Cadena-Inostroza. *op. cit.*

⁶⁷ SE, *Exportaciones Importaciones Totales de México.*

⁶⁸ Morales-Fajardo & Cadena-Inostroza, *op. cit.*

3.1. El índice de intensidad comercial. Aspectos metodológicos

Para medir la intensidad comercial de las exportaciones se parte de la propuesta metodológica de Anderson y Nordheim⁶⁹, y que Vaillant y Ons⁷⁰ presentan con más detalle. De manera formal el índice de intensidad comercial se expresa como sigue:

$$IIC_{ij} = \frac{X_{ij}/X_i}{M_j/\sum_{k \neq i} M_k} = \frac{x_{ij}}{m_j} \quad (1)$$

Donde,

IIC_{ij} = índice de intensidad de las exportaciones del país i con el grupo de países (o región) j .

X_{ij} = las exportaciones desde i hacia j .

X_i = las exportaciones totales de i .

M_j = las importaciones de j .

M_k = las importaciones totales de un país k ; y.

Por lo tanto,

x_{ij} = la proporción de las exportaciones del país i que van a la región j ; y

m_j = la participación de la región j en las importaciones mundiales (netas de las importaciones de i dado que un país no puede exportarse a sí mismo); si j es un grupo de países, es necesario restar también las importaciones de i a las importaciones de j .

Para el caso que nos ocupa, i hace referencia a cada uno de los países de la Alianza del Pacífico; es decir, i = Chile, Colombia, México y Perú, y j al total de los países miembros de la AP.

De acuerdo con Anderson y Nordheim⁷¹ si el comercio no está sesgado geográficamente en el sentido de que la parte del comercio de i que va a j es igual a la importancia de j en el comercio mundial, entonces el índice tendrá un valor de 1 para toda j . Entonces, de manera específica, la expresión calculada en la ecuación [1] permite ver la existencia o no de intensidad comercial de un país/región (i), hacia

⁶⁹ Anderson, Kim & Norheim, Hege. «From imperial to regional trade preferences: Its effect on Europe's intra- and extra-regional trade», *Weltwirtschaftliches Archiv*, vol. 129, no. 1, 1993, pp. 78-102.

⁷⁰ Vaillant, Marcel & Ons, Alvaro. «Preferential trading arrangements between the European Union and South America: The political economy of free trade zones in practice», *The World Economy*, vol. 25, no. 10, 2002, pp. 1433-1468.

⁷⁴ Anderson, K. & Norheim, H., *op. cit.*

otro país/región de referencia (j). En este sentido, se pueden presentar tres posibilidades:⁷²

Si $I_{ij} = 1$, la importancia relativa de las exportaciones de i hacia j es la misma que la importancia de las importaciones de j sobre las importaciones mundiales.

Si $I_{ij} < 1$, la importancia relativa de las exportaciones de i hacia j es menor que la importancia de las importaciones de j sobre las mundiales, se dice entonces que no existe intensidad comercial de i con j .

Si $I_{ij} > 1$, la proporción de las exportaciones del país i que tienen por destino el socio j es mayor que la que corresponde de acuerdo con la participación de j en las importaciones mundiales, en este caso existe intensidad comercial entre ambos territorios.

3.2. *Discusión de resultados*

A partir de la ecuación [1] se obtuvo el índice de intensidad comercial para los países miembros de la AP.

Con el propósito de ser congruente con el periodo de estudio, y analizar el comercio entre los países de la AP con el indicador de intensidad comercial de las exportaciones (IIC), se obtuvo el índice para el periodo 2005-2019. Los resultados se presentan en el cuadro 2.

Por los valores del IIC de cada uno de los países miembros, se pueden destacar los hechos estilizados siguientes (ver cuadro 2):

a) Para el periodo de análisis, Chile, Colombia y Perú presentan IIC menores a 1, lo que indica que no existe intensidad comercial de estos países hacia la región de la AP. Es decir, que la importancia relativa de las exportaciones de estos países hacia la región de la AP es menor que la importancia de las importaciones de la región sobre las importaciones mundiales.

b) Para el caso de México es evidente que desde 2007 se registra una intensidad comercial de las exportaciones con la región de la AP (el IIC es mayor a 1); de 1.328 en 2007 a 1.726 en 2019.

c) En el caso de Chile, desde 2005 y hasta 2012 registra una disminución sistemática en el IIC, de 0.950 en 2005 a 0.595, y a partir

⁷² Véase Torres Solé, Teresa; Sala Ríos, Mercè y Farré Perdiguier, Mariona. «La intensidad comercial de la industria catalana con el resto de España y la Unión Europea: capacidades y potencialidades», *Boletín Económico de ICE, Información Comercial Española*, no. 2952, 2008, pp. 117-130, disponible en: <http://www.revistasice.com/index.php/BICE/article/view/4620/4620> (consulta: 22 de noviembre de 2020).

Cuadro 2
Alianza del Pacífico, países miembros. Índice de intensidad comercial

| | Chile | Colombia | México | Perú |
|------|-------|----------|--------|--------|
| 2005 | 0.950 | 0.614 | 0.922 | 0.734 |
| 2006 | 0.879 | 0.475 | 0.993 | 0.641 |
| 2007 | 0.706 | 0.406 | 1.328 | 0.717 |
| 2008 | 0.744 | 0.512 | 1.502 | 0.734 |
| 2009 | 0.785 | 0.542 | 1.604 | 0.488 |
| 2010 | 0.678 | 0.516 | 2.159 | 0.588 |
| 2011 | 0.613 | 0.487 | 2.573 | 0.672 |
| 2012 | 0.595 | 0.524 | 3.323 | 0.685 |
| 2013 | 0.690 | 0.503 | 2.936 | 0.674 |
| 2014 | 0.768 | 0.474 | 2.524 | 0.863 |
| 2015 | 0.911 | 0.736 | 2.418 | 0.669 |
| 2016 | 0.894 | 0.762 | 2.152 | 0.693 |
| 2017 | 0.808 | 0.920 | 1.786 | 429.88 |
| 2018 | 0.747 | 0.882 | 1.911 | 0.449 |
| 2019 | 0.856 | 0.873 | 1.726 | 0.520 |

Fuente: Elaborado con datos de DANE (2020), BCC (2020), SE (2020) y MCEyT (2020).

de 2013 ha repuntado nuevamente la magnitud de las exportaciones con los países miembros de la AP. Quizá se pueda explicar porque iniciaron las operaciones de la AP.

d) En Colombia, la condición de su participación en la AP, medida por la intensidad de comercio, deja ver un crecimiento paulatino: de 0.614 en 2005 a 0.873 en 2019; pero lo más importante de este aumento en el IIC es que hay un repunte importante a partir de 2015 (IIC de 0.736) y que alcanza un valor cercano a la unidad en 2017 (0.920), lo que implicaría que en ese año la importancia relativa de las exportaciones de Colombia hacia la región de la AP es la misma que la importancia de las importaciones de la AP con relación a las importaciones mundiales.

e) Para México, los resultados del IIC reflejan que es el país que más se ha integrado y aprovechado las bondades de ser miembro de la AP, sobre todo porque además de que es el único país con IIC mayores a la unidad, de 2010 a 2016 registra los índices más altos y

mayores a 2 lo que indica que en estos años la intensidad de comercio de México con la AP se incrementó de manera importante.

f) Lo que se aprecia de Perú, además de la ausencia de intensidad comercial hacia la región de la AP, es que es en los últimos 5 años, que coinciden con las operaciones formales de la AP, es el país con los menores niveles de intensidad comercial, medido por el valor del IIC; con la excepción de 2017, que registra un dato atípico de intensidad comercial muy alta (IIC de 429.88), que se puede explicar porque fue un año en que registró un superávit comercial muy importante (2.130.937.602,8 millones de dólares), contrario a su tendencia histórica de que registra niveles importantes de déficit comercial con los países miembros de la AP (ver gráfico 2d).

Si se debe identificar al país ganador en términos del comercio intrarregional que favorece la AP, México es el país ganador en este sentido, como se ha demostrado en términos del comercio intrarregional descritos en la sección anterior y con la evidencia en la construcción del IIC. Desde 2007 es una economía con niveles de intensidad comercial mayores a la unidad, que se puede explicar por la tendencia superavitaria de su relación comercial con los países miembros de la AP (ver gráfico 2d).

Conclusiones

A 10 años de la creación de la AP, la dinámica del comercio intrarregional entre los cuatro integrantes ha mostrado ser débil y decreciente, más aún por la importancia que los propios integrantes de la AP confieren a los mercados extra regionales. La rapidez del Acuerdo Marco para la conformación de un área de libre comercio, el interés mostrado por el resto del mundo, traducido en los más de 50 países observadores y la liberalización casi inmediata de más del 90% de las fracciones arancelarias no significaron incentivos suficientes para incrementar el nivel de comercio entre los integrantes.

De los resultados del IIC, se concluye que no existe intensidad comercial de Chile, Colombia y Perú con la región de la AP. Este resultado puede ilustrar el interés y la importancia que para estos países tienen otros acuerdos comerciales. Sin embargo, deja ver la posibilidad y potencial que puede tener la relación comercial de los países miembros de la AP en una idea legítima de aprovechar las bondades del mercado mundial, en específico las que ofrece la AP. Más aun, la evidencia deja ver a México como el país ganador por la estructura del comercio interregional que tiene con los países miembros de la AP. Por el IIC, México es, hasta 2019, el país que más se ha

integrado y aprovechado las bondades de ser miembro de la AP, cuya intensidad comercial es relativamente alta, sobre todo a partir de 2010 en que se incrementó de manera importante con índices mayores a 2.

Referencias

- Acuerdo Marco. «Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico», Antofagasta, Alianza del Pacífico, 2012, disponible en: <http://www.rree.gob.pe/portal/Tratados.nsf/dd03257f23ef1e4b052575c5006b9341/0d6464d4f70dd12305257a5b007573fe?OpenDocument> (consulta:22 de diciembre de 2012).
- Alianza del Pacífico. «Declaración de Cali», Cali, Alianza del Pacífico, 2017, disponible en:<https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta:22 de noviembre de 2017).
- Alianza del Pacífico. «Declaración de Lima», Lima, Alianza del Pacífico, 2019, disponible en:<https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta:28 de noviembre de 2019).
- Alianza del Pacífico. «Declaración de Paracas», Paracas, Alianza del Pacífico, 2015, disponible en:<https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta:11 de diciembre de 2015).
- Alianza del Pacífico. «Declaración de Puerto Vallarta», Puerto Vallarta, Alianza del Pacífico, 2018, disponible en: <https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta:19 de noviembre de 2018).
- Alianza del Pacífico. «Declaración de Puerto Varas», Puerto Varas, Alianza del Pacífico, 2016, disponible en: <https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta: 28 de septiembre de 2016).
- Alianza del Pacífico. «Documentos», disponible en:<https://alianzapacifico.net/documentos/> (consulta: 16 de diciembre de 2019).
- Alianza del Pacífico. «Estructura y organigrama», 2020, disponible en:<https://alianzapacifico.net/que-es-la-alianza/#estructura-y-organigrama> (consulta: 12 de noviembre de 2020).
- Anderson, Kim, and Norheim, Hege. «From imperial to regional trade preferences: Its effect on Europe's intra- and extra-regional trade», *Weltwirtschaftliches Archiv*, vol. 129, no. 1, 1993, pp. 78–102.
- Appleyard, Denis R.y Field, Alfred J. *Economía internacional*, 4ta ed., Madrid, McGraw Hill, 2003.

- Arco del Pacífico. «¿Qué es el Arco del Pacífico?», *Arco Del Pacífico*, 2010, disponible en: http://www.arcodelpacifico.org/nosotros/arco_del_pacifico (consulta: 20 de noviembre de 2010).
- Arévalo, Guillermo. «La Alianza Pacífico: Geopolítica e integración económica», *Revista Via Iuris*, no. 16, 2016, pp. 159–172.
- Axline, Andrew. «El TLCAN, el regionalismo estratégico y las nuevas direcciones de la integración latinoamericana», en: Briceño Ruiz, José. (ed.). *Escenarios de la integración regional en las Américas*, Mérida, Universidad de los Andes, 1999, pp. 11–74.
- Axline, Andrew. «Nafta, Aladi and the proliferation of bilateralism in the Americas», *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue Canadienne des Études Latino-Américaines et Caraïbe*, no. 22, 1997, pp. 101–126.
- BCC. *Exportaciones de bienes por destino geográfico y acuerdo. Importaciones de bienes por destino geográfico y acuerdo*, Santiago de Chile, 2020, disponible en: <http://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/Excel/SE/COMEX/excel.html> (consulta: 20 de agosto de 2020).
- Bianchi, Eduardo y Szpak, Carolina. *Evaluación del comercio agroindustrial actual y potencial entre el Mercosur y la Alianza del Pacífico*, Grupo de Países Productores del Sur, 2017, disponible en: <https://grupogpps.org/web/evaluacion-del-comercio-agroindustrial-actual-y-potencial-entre-el-mercosur-y-la-alianza-del-pacifico-por-eduardo-bianchi-y-carolina-szpak/> (consulta: 10 de diciembre de 2020).
- BID. *Infraestructura y desempeño de las exportaciones en la Alianza del Pacífico*, Washington, D.C., BID, 2016.
- Bretherton, Charlotte & Vogler, John. *The European Union as a global actor*, London, Routledge, 1999.
- Briceño Ruiz, José, «Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina», *Estudios Internacionales*, no. 175, 2013, pp. 9–39.
- CEPAL. *Regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad*, Santiago de Chile, CEPAL-ONU, 1994.
- DANE. *Colombia, destino de las exportaciones. Colombia, origen de las importaciones*, Bogotá, 2020, disponible en: <http://www.dane.gov.co/index.php/comercio-externo/exportaciones> (consulta: 20 de agosto de 2020).

- Deblock, Christian et Brunelle, Dorval. «Une integration régionale stratégique: Le cas Nord-Américain», *Revue Études Internationales*, vol. XXIV, 1993, pp. 595–629.
- De Miranda, Mauricio y Peláez Soto, José T. «La Alianza del Pacífico y Asia: caracterización de la evaluación del comercio y de la inversión entre 2003-2014», en: De Miranda, Mauricio y José T. Peláez Soto (eds.). *Las relaciones económicas entre América Latina y Asia. Hacia la construcción de una nueva inserción internacional*, Cali, Pontificia Universidad Javeriana, 2016, pp. 15–58.
- Goular M., Roberto. «La Alianza del Pacífico y la estrategia de integración sudamericana del Brasil», en: Soto, Willy (ed.). *Política internacional e integración regional comparada en América Latina*, San José, UNA-FLACSO Costa Rica, 2014, pp. 81–92.
- Gutiérrez Viana, Santiago; González-Pérez, María A.; Rodríguez-Ríos, Juan D. y Gutiérrez Gómez, Laura. *Evaluación de la justificación económica y política de la Alianza del Pacífico*, Bogotá, 2013, disponible en: <https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/4277> (consulta: 25 de octubre de 2020).
- Hettne, Björn. «Beyond the New Regionalism», *New Political Economy*, no. 10, 2005, pp. 543–571.
- Hettne, Björn. «The double movement: Global market versus regionalism», in: Cox, Robert W. (ed.). *The new realism: Perspectives on multilateralism and world order*, New York, St. Martin's Press, 1997, pp. 223–242.
- Lawrence, Robert Z. «Regionalism, multilateralism and deeper integration: Changing paradigms for developing countries», in: Rodríguez, Miguel; Low, Patrick & Barbara Kotschwar (eds.). *Trade rules in the making: Challenges in regional and multilateral negotiations*, Washington, D.C., OAS and Brookings Institution Press, 1999, pp. 23–46.
- Marchini, Geneviève. «La Alianza del Pacífico a ocho años de su creación. Balance crítico y perspectivas», *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, no. 7, 2019, pp. 75–109, disponible en: <https://doi.org/10.17951/al.2019.7.75-109> (consulta: 10 de noviembre de 2020).
- Márquez Rangel, Albio. «Desafíos a enfrentar por el comercio intrarregional en la Alianza del Pacífico», *Aldea Mundo*, no. 20, 2015, pp. 71–84, disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54346387007%0A> (consulta: 27 de octubre de 2020).
- MCIyT. *Acuerdos vigentes*, Lima, 2020, disponible en: <http://www.tlc.gov.co/publicaciones.php?id=2534> (consulta: 5 de agosto de 2020).

- Mittelman, James H. «Rethinking the «New Regionalism» in the context of globalization», *Global Governance*, no. 2, 1996, pp. 189–213.
- Morales-Fajardo, María Esther y Cadena-Inostroza, Cecilia. «Mexico in the Pacific Alliance: A comfortable position», *Tamkang Journal of International Affairs*, no. 23, 2019, pp. 1–70.
- Nolte, Detlef y Wehner, Leslie. «La creciente presencia de la Alianza del Pacífico de América Latina», *Iberoamericana*, vol. XIV, (53), 2014, pp. 173–177, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/24368643> (consulta: 15 de noviembre de 2020).
- Novak, Fabián y Namihás, Sandra. *Alianza del Pacífico. Situación, perspectivas y propuestas para su consolidación*, 2da. ed., Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú, Konrad Adenauer Stiftung, 2018.
- Observatorio de Relaciones Económicas. «La Alianza del Pacífico: Un nuevo marco de comercio regional», *Documentos Técnicos del OREI*, DT/2-2016/octubre, Buenos Aires, 2016, disponible en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/62224> (consulta: 15 de noviembre de 2020).
- Ramírez Montañez, Julio; Vásquez Méndez, Marco Andrés y González Sarmiento, Gustavo. «Comercio intrarregional de los sectores autopartes y metalmecánico del departamento de Santander con los países miembros de la Alianza del Pacífico en el periodo 2012-2015», *Equidad y Desarrollo*, no. 1, 2017, pp. 113–146, disponible en: <https://doi.org/10.19052/ed.4086> (consulta: 19 de diciembre de 2020).
- Rodríguez-Aranda, Isabel. «Nuevas configuraciones económicas en el Asia-Pacífico y sus consecuencias para América Latina: desde APEC a la Alianza del Pacífico», *Dados Revista de Ciências Sociais*, no. 57, 2014, pp. 553–580.
- Roldán Pérez, Adriana; Castro Lara, Alma S. y Giraldo, Melissa. *Comercio intraindustrial entre las economías de Asia y el Pacífico y la Alianza del Pacífico, 2007-2011*, Comercio Internacional, Santiago de Chile, CEPAL, 2013, disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/4348> (consulta: 08 de diciembre de 2020).
- SE. «Concluye la VIII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores y de Comercio de la Alianza del Pacífico», Colombia, Secretaria de Economía, 2013.
- SE. *Exportaciones-importaciones totales de México*, México, 2020, disponible en: www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/81864/Acum-Importa.pdf (consulta: 1 de agosto de 2020).

- SE. *Sistema de consulta de información estadística por país. Principales productos de exportación e importación: Chile, Colombia, Perú, México*, 2017, disponible en: http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/estadisticas/ (consulta: 22 de diciembre de 2017).
- SRE. *Quinto Informe de Labores*, México, SRE, 2011.
- Torres Solé, Teresa; Sala Ríos, Mercè, y Farré Perdiguier, Mariona. «La intensidad comercial de la industria catalana con el resto de España y la Unión Europea: Capacidades y potencialidades», *Boletín Económico de ICE*, no. 2592, 2008, pp. 117–130, disponible en: <http://www.revistasice.com/index.php/BICE/article/view/4620/4620> (consulta: 22 de noviembre de 2020).
- Vaillant, Marcel & Ons, Alvaro. «Preferential trading arrangements between the European Union and South America: The political economy of free trade zones in practice», *The World Economy*, no. 25, 2002, pp. 1.433-1.468.
- Velarde Moreno, Oscar Elí; Alarcón Osuna, Moisés Alejandro, y Blanco Jiménez, Mónica. «Análisis del contenido nacional de las exportaciones de manufacturas mexicanas: El caso de la Alianza del Pacífico 2011-2016», *México y la Cuenca del Pacífico*, no. 8, 2019, pp. 57–77, disponible en: <https://doi.org/10.32870/mycp.v8i24.595> (consulta: 11 de noviembre de 2020).